

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623202065.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu: spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D. v konaní o zaplatenie 3.628,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.686,77 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 492,82 Eur a úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.12.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.01.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.03.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.04.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.05.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.06.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.07.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.08.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.09.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.10.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.11.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.12.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.01.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.02.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.03.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 99,51 Eur od 11.04.2022 do zaplatenia,
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.04.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu 3.628,13 EUR, zmluvné úroky vo výške 2.173,30 EUR, zmluvnú pokutu výške 492,82 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm a za obdobie, ktorých bližšia špecifikácia je uvedená v predmetnej žalobe, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené pod číslom K056351 v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 271722533 uzavretej dňa 10.04.2017 medzi ním a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.700 EUR so zmluvným úrokom vo výške 20,72 % p.a. (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 99,51 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 17.07.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 13.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca citujúc § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poukazujúc na skutočnosť, že Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, uviedol, že účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, má žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy) a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

3. V zmysle návrhu vydal súd vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) zrušil. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Na adrese uvedenej žalobcom D., C. XXX/XXX si žalovaný zásielky súdu nepreberal. Šetrením políciou vykonanom na danej adrese, ktorá je zároveň aj adresou trvalého pobytu žalovaného, bolo zistené, že žalovaný sa má zdržiavať na presne nezistenej adrese v Českej republike. Obvodní soud pro Prahu 7 na dotaz súdu oznámil, že v centrálnej evidencii osôb v Českej republike nie sú k osobe žalovaného vedené žiadne záznamy. Adresa súčasného bydliska žalovaného ani iný kontakt na jeho osobu nebol zistený ani dotazom na Sociálnu poisťovňu, v evidencii ktorej je vedený ako poberateľ invalidného dôchodku. Žalovaný nie je vedený v evidencii ZVJS ako osoba vo výkone trestu či väzby. Súd preto doručoval žalovanému žalobu s výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 CSP. Na doručenie týchto písomností sa vzťahuje zákonná fikcia ich doručenia. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 13.02.2024, na ktoré predvolal strany sporu resp. ich zástupcov. Predvolanie bolo žalovanému v zmysle CSP zaslané na adresu jeho trvalého pobytu a tiež oznámením o doručovaní. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na základe výzvy súdu žalobca pred pojednávaním súdu doručil vyjadrenie a listiny týkajúce sa splnenia si povinnosti žalobcu podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda náležitého posúdenie bonity žalovaného v čase poskytnutia úveru. Uviedol, že súčasťou Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského

úveru zo dňa 10.04.2017 podanej žalovaným boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom uvedenej Žiadosti poskytol údaje o zdroji jeho príjmu, a síce starobného dôchodku v sume 439,96 EUR, ďalej o výdavkoch, a síce minimálne výdavky 198,09 EUR a dopytované výdavky 0 EUR. Z uvedených údajov jeho voľné zdroje ako spotrebiteľa predstavovali sumu 102,91 EUR (t.j. rozdiel sumy príjmov a sumy výdavkov. Zároveň žalovaný poskytol aj čestné prehlásenie, ktoré obsahovalo údaje bližšie popísané v tomto vyjadrení. Vzhľadom na obsah vyjadrenia žalobcu, tento k nemu pripojil Žiadosť o poskytnutie úveru, Občiansky preukaz žalovaného, Zdravotný preukaz žalovaného a Rozhodnutia o dôchodku žalovaného zo SR a z ČR. Žalobca tiež vykonal vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov: Register úverov s.r.o., register CRIF - nebank a register insolvenčných. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že žalovaný v čase posudzovania Žiadosti o úver pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 102,91 EUR mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi preloženými žalobcom, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 27172253 zo dňa 10.04.2017, vyplneným formulárom „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru“ zo dňa 10.04.2017, prípisom zo dňa 17.07.2017 označeným ako „Upomienka č. 1“ a kópiou doručky k nemu, prípisom zo dňa 14.08.2017 označeným ako „Posledná výzva“ bez doručky, dokumentom „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 271722533“, výpisom z Obchodného vestníka č. 187/2022, s výpisom z Obchodného vestníka SR č. 194/2022, s výpisom z Obchodného vestníka SR č. 85/2023, správou z Registra úverov zo dňa 10.04.2017, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne Bratislava a Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha 5 o príjme žalovaného titulom invalidného a starobného dôchodku a výpisom z bankového účtu žalovaného za obdobie mesiaca marec 2017. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný požiadal dňa 10.4.2017 spoločnosťou Silverside, a.s. so v Bratislave, IČO: 50 052 560 o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.700 Eur, ktorý by bol splatný v 60 mesiacoch mesačnými splátkami splatnými vždy k 10. dňu v mesiaci v sume 99,51 Eur. V predmetnej žiadosti žalovaný vyplnil údaje o svojej osobe (rodinný stav, vyživované osoby, typ bývania a pod.), o zdroji a výške svojich príjmov a výdavkov a tiež o výške voľných zdrojov a učinil čestné prehlásenia týkajúce sa jeho zadlženosti a pravdivosti ním poskytnutých údajov. Výšku svojich príjmov žalovaný súčasne preukázal predložením príslušných dokladov. Na preukázanie výšky príjmov a výdavkov žalovaný tiež predložil výpis z bankového účtu za kalendárny mesiac predchádzajúci žiadosti o úver. Správou z Registra Úverov zo dňa 10.04.2017 žalobca osvedčil, že pred poskytnutím úveru žalovanému vykonal jeho lustráciu v troch úverových registroch (Register Úverov s.r.o. , Register - CRIF- nebank a Register insolvenčných).

8. V zmysle žiadosti žalovaného došlo medzi ním a spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom k podpísaniu Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 271722533 (ďalej aj iba ako „zmluva“). Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.700 EUR. Celková čiastka na zaplatenie podľa uvedenej zmluvy predstavovala sumu 5.970,60 EUR. Išlo o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 99,51 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok, pričom splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy s rozložením tej- ktorej splátky na istinu a úrok a s uvedeným dátumu splatnosti tej-ktorej splátky. Prvá splátka bola splatná dňa 10.05.2017 a splatnosť ďalších splátok bola vždy do 10-teho dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 10.04.2022, čo bol zároveň aj dátum splatnosti poslednej 60-tej splátky úveru. Ako podmienky úveru boli v zmluve uvedené aj: RPMN v hodnote 22,78 %, pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala boli uvedené v článku V ods. 2, odplata podľa občianskeho zákonníka 20,72 %, ďalej ročná úroková sadzba vo výške 20,72 % a tiež priemerná hodnota RPMN 15,12 %.

9. Podľa článku IX ods. 1, ods. 2 predmetnej zmluvy bol úpadca oprávnený v prípade, že sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu

výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje ročná % miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

10. Z dokumentu „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 271722533“ vyplynulo, že veriteľ v súlade so zmluvou vyplatil žalovanému dohodnutú sumu úveru 3.700 EUR dňa 10.4.2017. Žalovaný uhradil veriteľovi iba prvé dve splátky v deň ich splatnosti (10.05. a 10.06.2017) v celkovej sume 199,02 EUR (2 x 99,51 EUR), z ktorej na istinu bola započítaná suma 71,87 EUR a na úroky suma 127,15 EUR. Na uplynutie dátumu splatnosti ďalšej mesačnej splátky vo výške 99,51 EUR bol žalovaný upozornený prípisom veriteľa zo dňa 27.08.2017, doručeným mu dňa 29.07.2017. Následne dňa 14.08.2017 veriteľ vypracoval prípis označený ako „Posledná výzva“, ktorého obsahom bolo upozornenie žalovaného na skutočnosť, že veriteľ neeviduje úhradu mesačných splátok úveru v celkovej výške 199,02 EUR. Podľa vyjadrenia žalobcu tento nedisponuje dokladom o doručení uvedeného prípisu žalovanému.

11. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. (ďalej aj iba ako „úpadca“).

12. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680.

13. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým uvedený súd rozhodol o tom, že do funkcie nového správcu úpadcu Silverside, a.s. ustanovuje UBC 2020, k.s., Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135.

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj iba ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch obsahuje povinné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 1 Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

27. Podľa § 8 Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

28. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 271722533 medzi úpadcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. . Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv, čo je aj prípad predmetnej veci. Vzťah založený touto zmluvou je preto potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa. Po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy súdom ex offio súd konštatuje, že zmluva je uzavretá v písomnej forme a má všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a tieto sú v zmluve uvedené jasne a zrozumiteľne. Priamo v zmluve je dokonca obsiahnutý aj splátkový kalendár. Hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy nie je uvedená v neprospech spotrebiteľa a taktiež neprekračuje maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Priemerná hodnota RPMN korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery. Dokazovaním bolo tiež preukázané, že veriteľ pri skúmaní úverovej bonity žalobcu zisťoval príjmy a výdavky žalovaného a tiež nahliadol do úverových registrov, čím splnil svoje povinnosti aj podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd tak nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by daný úver bolo potrebné považovať za bezúčinný a bez poplatkov.

29. Napriek uvedenému však súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko časť ním uplatňovaných nárokov v tomto spore je premlčaná.

30. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka veta prvá, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu je základným cieľom tejto právnej úpravy vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka), pričom v tomto prípade je zároveň vylúčená kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Daná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa (porovnaj bod 9 odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/211/2020 zo dňa 29.09.2021). Vzhľadom na uvedené tak súd v spotrebiteľských právnych vzťahoch je povinný na premlčanie pri uplatňovaní nárokov z takýchto vzťahov prihliadať ex offio.

31. V tomto spore veriteľ nepristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Taktiež vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, ku ktorému došlo uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 nemalo v tomto prípade účinky na splatnosť pohľadávok z úveru v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže všetky splátky úveru sa stali splatnými ešte pred vyhlásením konkurzu. Posledná 60. splátka úveru bola podľa zmluvy splatná dňa 10. 4.2022.

32. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný, a to vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote podľa § 101 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V predmetnej veci vzhľadom na predchádzajúci bod odôvodnenia rozsudku všeobecná trojročná premlčacia doba plynula u každej neuhradenej splátky tohto spotrebiteľského úveru samostatne (§ 103 veta prvá Občianskeho zákonníka).

33. Žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 04.04.2023, preto by za obvyklého chodu veci bolo potrebné za premlčané považovať všetky neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala pred dátumom 04.04.2020. V dôsledku opatrení prijatých v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 však došlo k predĺženiu plynutia premlčacích dôb uvedených splátok, kedy premlčacie doby v súlade so zákonom č. 62/2020 Z.z. v znení jeho noviel, predovšetkým novely č. 9/2021 Z.z., neplynuli v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020, čo v súhrne predstavovalo 35 dní, a následne v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021, čo v súhrne predstavovalo 41 dní. Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné v danej veci inak trojročnú premlčaciu dobu predĺžiť o 76 dní. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil iba prvé dve zo šesťdesiatich splátok úveru. Predmetom žalobného nároku tak bolo zvyšných 58 splátok úveru, ktorých splatnosť nastala v období od 10.7.2017 do 10.04.2022. Na základe vyššie uvedeného tak súd považoval za premlčané splátky v poradí č. 3 (splatná dňa 10.07.2017) až č. 33 (splatná dňa 10.01.2020). V prípade 33. splátky totiž uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba aj po započítaní vyššie uvedených 76 dní v súlade s § 1 a 8 zák. č. 62/2020 Z.z., o ktoré sa predlžovala, dňa 27.03.2023, teda pred podaním žaloby. Je pritom zrejmé, že všetky ostatné splátky tejto splátky svojou splatnosťou predchádzajúce sa museli premlčať ešte pred ňou. V prípade 34. splátky, ktorá bola splatná dňa 10.02.2020 premlčacia doba aj po započítaní 76 dní uplynula dňa 27.4.2023, čo znamená, že v prípade tejto splátky a logicky aj všetkých po nej nasledujúcich bola žaloba podaná pred uplynutím premlčacej doby. V zmysle vyššie uvedeného tak súd považoval za nepremlčané splátky č. 34 až 60, t.j. celkom 27 splátok a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu a dlžné úroky v celkovej sume 2.686,77 Eur (27 x 99,51 Eur). V prevyšujúcej časti uplatnených súm istiny a úrokov (t.j. v sume 3.114,66 Eur) súd žalobu zamietol vzhľadom na ich premlčanie.

34. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Žalobca si v zmysle zmluvy uplatnil nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto súd posudzoval, či táto nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, t.j. či nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že aj Občiansky zákonník predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej sume. Výkladom a contrario je možné dospieť k záveru, že pokiaľ je obsahom zmluvy dojednanie, v zmysle ktorého je spotrebiteľ v prípade nesplnenia svojho záväzku povinný zaplatiť sankciu v primeranej výške, takáto dohoda nemôže byť bez ďalšieho vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka.

36. Z uvedených dôvodov sa súd zaoberal dohodou úpadcu a žalovaného o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty. Ako zistil, dohoda obsiahnutá v ust. čl. IX bod 2 je totožná so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako znenie ust. čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle citovaného Nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na trojnásobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného Nariadenia vlády. V danom prípade nižšiu hodnotu mal trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Preto pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanému sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú na základe čl. IX bod 2 zmluvy vo výške 10 % ročne,

takto upravená výška je v súlade s § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ by súd vyhlásil takto upravenú dohodu, ktorá je doslovne prevzatá z ustanovenia § 3a Nariadenia vlády za neprijateľnú podmienku, označil by tým uvedené znenie Nariadenia vlády za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Takýto záver by pochopiteľne nemal opodstatnenie.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi priznal aj ním uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 492,82 Eur, ktorú si žalobca uplatňoval iba z tých splátok, ktoré súd nevyhodnotil ako premičané.

38. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. V súlade s citovanými ustanoveniami boli žalobcovi priznané aj uplatnené úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej jednotlivej mesačnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal žalovaný do omeškania a ktorá zároveň bola súčasťou priznanej sumy istiny a zmluvných úrokov, kedy súd zohľadnil, že uvedené úroky z omeškania si žalobca uplatňoval z tých splátok, ktoré súd nevyhodnotil ako premičané a že spoločne s uplatnenou zmluvnou pokutou neprekračujú zákonom povolený sankčný rámec.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Z dôvodu čiastočného úspechu oboch sporových strán, ktorý bol takmer rovnaký (50,51 % voči 49,49 % v prospech žalobcu) rozhodol súd o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.