

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319204111
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319204111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. X, XXX XX G. D. Y., v konaní o zaplatenie 308,13 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 3. 6. 2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tento súd 20. 5. 2019 žalobu o zaplatenie žalovanej sumy voči žalovanému, ktorú odôvodnil tým, že po cezhraničnom zlúčení spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s. sa žalobca stal právnym nástupcom. Cetelem Slovensko, a. s. ako veriteľ uzatvoril dňa 22. 9. 2015 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Poskytol žalovanému úver 269,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 12 mesačných splátkach po 25,46 eur, t. j. celkom sumu 305,52 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 10. 2015. Žalovaný doteraz uhradil žalobcovi len sumu 25,46 eur, o čom svedčí výpis z úverového účtu žalovaného. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému sumu 308,13 eur a to 248,16 eur ako zvyšok dlžnej úverovej istiny, 26,17 eur dlžné úroky z úveru, 0,80 eur z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu, 33,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok a úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,20 % ročne zo sumy 248,16 eur od 3. 6. 2016 do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 275,13 eur od 3. 6. 2016 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13. 9. 2019, ktorým žalobu zamietol. Po odvolaní žalobcu Krajský súd v Prešove svojím uznesením zo dňa 18. 2. 2020 rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu. Uviedol, že je potrebné preskúmať, či nárok žalobcu nie je premlčaný a či podľa § 54a OZ došlo k riadnemu zosplateniu pohľadávky. Ak nedošlo, premlčuje sa každá splátka samostatne.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania z dôvodu, že sa jedná o verejné vyhlásenie rozsudku v drobnom spore.

5. Súd zistil tento skutkový a právny stav. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá 22. 9. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver 260,-- eur na kúpu spotrebného tovaru a tento sa zaviazal vrátiť s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 12 mesačných splátkach vo výške 25,46 eur, t. j. celkovo 305,52 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 10. 2015. Fixná výška úrokovej sadzby bola 24,20 % ročne, RPMN 27,5 %, priemerná RPMN 21,35 % a odplata 24,20 %. Splatnosť mesačnej splátky bola k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka splatná 15. 10. 2015. Žalovaný doteraz uhradil žalobcovi len sumu 25,46 eur.

Z odvolania žalovaného voči prvému rozsudku vyplynulo, že tento považuje za nepremiľčanú minimálne sumu 101,84 eur.

6. Na uvedený právny vzťah je potrebné použiť predovšetkým tieto právne predpisy.

Je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, kde na strane žalobcu vystupuje podnikateľ so živnostenským oprávnením a na strane žalovaného vystupuje fyzická osoba, nepodnikateľ, spotrebiteľ. Na uvedený vzťah je preto potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl., ustanovenia o premlčaní v Občianskom zákonníku, ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, pričom táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, čo je v súlade s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. V zmysle ust. § 54a Občianskeho zákonníka prvej vety pred bodkočiarkou premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

18. Súd uzatvára, že v zmysle právneho názoru krajského súdu súd zistil, či je premlčaná celá žalovaná pohľadávka alebo len jej časť. Súd zistil, že boli splnené podmienky podľa § 100 a § 103 Občianskeho zákonníka o premlčaní časti pohľadávky, čo je v súlade aj s § 53 ods. 9 OZ. Do momentu predčasného zosplatnenia dlhu 2. 6. 2016 sa jednotlivé mesačné splátky premlčujú samostatne a až ku dňu 3. 6. 2016 sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné po 15. 6. 2016, čo je v súlade aj s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/216/2018, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/88/2018 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016.

Predchádzajúci veriteľ Cetelem Slovensko vyhlásil 2. 6. 2016 mimoriadnu splatnosť, stal sa splatný celý dlh a od 3. 6. 2016 veriteľ mohol svoje právo vykonať prvý raz, pričom žaloba bola podaná 18. 5. 2019 a teda žalobca si svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej lehote v rozsahu zosplatnených splátok k 2. 6. 2016, teda v sume 101,84 eur, čo predstavujú splátky splatné po mimoriadnom zosplatnení. V tejto časti súd žalobe vyhovel, priznal jej zákonom uplatnený úrok z omeškania podľa § 517 OZ a Vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a to tak, že hoci bol v prevažnej miere úspešný v konaní žalovaný, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.