

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010050
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 12. marca 2024 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

3T/3/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 16.01.2024 o 09:20 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D. E.,

podľa ktorej
je vinný, že

dňa 06.05.2020 podal elektronicky na e-mailovú adresu E. žiadosť vypísanú pod menom A. B., miesto podnikania: F. G. XX/X, XXX XX E., IČO: 44 215 266, o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO, ktorá v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie nemá žiadny iný príjem a následne dňa 19.05.2020 uzavrel s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dohodu č. XX/XX/XXX/XXXX o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - Opatrenie č. 4 (A) podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov, v ktorej v čl. VI., okrem iného, čestne vyhlásil, že spĺňa podmienky v zmysle § 70 ods. 7 zákona o službách zamestnanosti, a to tým, že má splnené povinnosti odvodu preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie a nie je v konkurze, čo potvrdil svojím podpisom na predmetnej dohode, na základe čoho mu boli postupne od 20.05.2020 do 06.11.2020 vyplatené finančné príspevky v celkovej sume 1.365 eur zo štátneho rozpočtu H. republiky, pričom v čase podania žiadosti, ako aj v čase podpisu Dohody nemal splnené odvodové povinnosti voči zdravotným poisťovniam UNION a VŠZP a v čase od 14.03.2020 do 03.07.2021 bol v konkurze, čím uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza do omylu v otázke splnenia podmienok na priznanie finančného príspevku a spôsobil tak škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šumperská č.1, 971 01 Prievidza, vo výške 1.365 eur,

teda

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

tým spáchal

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/73/2021 zo dňa 28.08.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Ul. Šumperská 1, 971 01 Prievidza, IČO: 30 794 536, škodu vo výške 1.365 eur.

o d ô v o d n e n i e :

3T/3/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 17.01.2024 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2Pv 350/23/3307, ktorú spísal dňa 16.01.2024 o 09:20 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila rozsudkom.

Poučenie:

3T/3/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.