

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Pc/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202367  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202367.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa D. H., F.. X.X.XXXX, T. Z. Č.. XXX, XXX XX H., proti R. H., F.. XX.XX.XXXX, T. D..T. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou O. H., T. XXX XX Č., D..T. XXXX/X, v konaní o návrhu D. H. o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a návrhu odporkyne o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/12/2015-59 zo dňa 29.5.2015, dňom 1.9.2019 z r u š u j e .

II. Návrh odporkyne na zvýšenie výživného od navrhovateľa z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 6.9.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k voči odporkyni - plnoletej dcére R. H. s účinnosťou odo dňa 1.9.2019, ktorá povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/12/2015-59 zo dňa 29.5.2015 vrátane náhrady trov konania.

2. Ako dôvod pre podanie návrhu uviedol, že dcéra úspešne ukončila štúdium maturitou. Zaevidovala sa na Ú. H. J. R. I. S. Č. . Stala sa schopnou sama sa živiť a sú splnené všetky podmienky na to, aby jeho vyživovacia povinnosť voči dcére bola zrušená. V okrese, kde býva je pre jej profesiu dostatok pracovných príležitostí. Nič jej nebráni, aby si našla prácu, ktorá bude zodpovedať jej fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. V roku 2016 ukončila nižšie odborné vzdelanie na J. Z. Š. H., Z. I. R. Ž. - výučným listom. Potom sa prihlásila na ďalšie nadstavbové štúdium s maturitou, ktoré ukončila až v máji v roku 2019, nakoľko jeden ročník nezvládla a opakovala ho. Dňa 4.9.2019 sa stretol s dcérou, lebo sa s ňou chcel dohodnúť na ďalšom vyplácaní výživného. Pri stretnutí mu povedala, že ona sa o tom musí poradiť s mamou a dňa 5.9.2019 mu telefonicky oznámila, že mama jej povedala, že by bolo dobré, aby jej platil výživné aj naďalej, s čím on nesúhlasí. V podanom návrhu ďalej uviedol, že okrem výživného platil dcére aj životné poistenie a v roku 2017 mala z tohto životného poistenia vyplatenú sumu 2.900,-€. Platil jej aj stavebné sporenie a k 31.8.2017 jej nasporil sumu 7.079,24 €, ktorá jej bola taktiež vyplatená. Preto má za to, že jeho dcéra je týmto dostatočne finančne zabezpečená.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol vo veci vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov. Ďalej súdu predložil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/12/2015-59 zo dňa 29.5.2015 č.l. 3 až 6.

4. Odporkyňa sa k podanému návrhu vyjadrila písomným podaním vyhotoveným splnomocnenou zástupkyňou došlým súdu dňa 26.9.2019 č.l. 12, 13. Vo vyjadrení uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasí a žiada, aby súd výživné na jej osobu zvýšil zo sumy 170,-€ mesačne na sumu 200,-€ mesačne. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že vyživovacia povinnosť na jej osobu bola určená naposledy 29.5.2015 vo výške 170,-€. V čase určovania výživného navštevovala prvý ročník strednej školy a ukončila ho maturitnou skúškou v máji roku 2019. Výživné za uvedené obdobie zvyšované nebolo, aj keď náklady na jej osobu vzrástli. Po ukončení štúdia sa zaevidovala na úrade práce, ale zdravotný stav jej nedovoľuje pracovať a z uvedeného dôvodu je práceneschopná od 23.9.2019. Dňa 17.7.2019 jej diagnostikovali v K. F. R. E. Pickwickový syndróm, t.j. chorobu prejavujúcu sa epileptickými záchvatmi, niekoľkokrát za deň aj v noci, hypesomnia - hyperspánok - niekoľkokrát za deň, stavy derealizácie, zvýšené priberanie na váhe, poškodenie pečene, stav ako po hepatitíde typu A. Z uvedeného nepriaznivého zdravotného stavu jej štúdium trvalo dlhšie a počas vyučovania mala riaditeľkou dovolené spať aj niekoľkokrát za deň. Trvalo 8 rokov kým lekári diagnostikovali toto neurologické ochorenie. Absolvuje náročné odborné vyšetrenia neurologického charakteru, ktoré by jej mohli pomôcť skvalitniť život, resp. ak bude stav nezvratný bude nutné jej vybaviť invalidný dôchodok. Je plne odkázaná na finančnú pomoc od obidvoch rodičov, nakoľko nemá žiaden príjem a z titulu ochorenia si ani nedokáže nájsť prácu, ktorá by tolerovala prejavy jej choroby a to hyperspánok a epileptické záchvaty. Taktiež je odkázaná na dohľad inej osoby, nakoľko zaspí aj postojáčky a mohla by si ublížiť pádom. Vypomáhajú jej starí rodičia, brat a celá rodina. Od posledného rozhodnutia vznikli opodstatnené zmeny na jej strane. Zvýšili sa jej výdavky hlavne na cestovné, lieky, vitamíny a diétnu stravu a oblečenie, nakoľko pribrala a musí si zakúpiť väčšiu konfekčnú veľkosť. Zvýšili sa jej náklady na hygienu, pretože môže používať len špeciálne krémy, pretože má citlivú pleť. Nesmie používať mliečne výrobky, len bezlaktózové, ktoré sú finančne náročné. Nemá žiaden príjem. Je práceneschopná a jej celkový zdravotný stav je v riešení odborníkov, ktoré skutočnosti sú podstatnou zmenou pomerov na jej strane, ktorá vyžaduje zvýšenie výživného na jej osobu. Nakoľko nie je schopná sama sa živiť, nie je rozhodujúcim faktorom jej vek a ani skutočnosť, či študuje alebo nie.

5. Na preukázanie svojich tvrdení odporkyňa súdu predložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č.l. 15, výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie č.l. 16, správu z K. F. R. E. č.l. 17.

6. Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporkyne písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 14.10.2019 č.l. 20 až 22. Vo svojom vyjadrení uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko nepredložila odporkyňa žiadne relevantné dôkazy preukazujúce, že na jej strane došlo k zvýšeniu nákladov na živobytie. Poukázal na to, že odporkyňa s ním nekomunikuje, len vtedy, keď jej zavolá on a niekedy sa mu vôbec ani neozve. Nezaujíma sa o jeho osobu. Návrh na zrušenie výživného doručil súdu dňa 6.9.2019 a až po podaní tohto návrhu je jeho dcéra práceneschopná a to od 23.9.2019. Dovtedy bola asi zdravá. Žiadal vyžiadať správu od všeobecného lekára o určení presnej diagnózy, na základe ktorej je dcéra práceneschopná, do kedy bude jej práceneschopnosť trvať, či súvisí s jej diagnostikovanou chorobou a či ju odporúča na požiadanie o invalidný dôchodok. Ďalej navrhol vypočuť odporkyňu v konaní súdom. Poukázal na to, že podľa vyjadrenia odporkyne sa jej choroba mala vyvíjať 8 rokov, preto žiada, aby predložila všetky zdravotné záznamy a odborné vyjadrenia, ktoré za obdobie 8 rokov spoločne s matkou absolvovala. Ak dcéra má nepriaznivý zdravotný stav, nech predloží preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, prípadne iný doklad preukazujúci jej ťažké zdravotné postihnutie, ktoré by jej bránilo pracovať. Ďalej uviedol, že matka odporkyne je zdravotná sestra. Ona navrhla u dcéry vakcínu proti ochoreniu krčka maternice. Tým vystavila ich dcéru rôznym komplikáciám, pokiaľ uvedené očkovanie spôsobilo zdravotné komplikácie u dcéry. Ak odporkyňa udáva, že dlhodobo má nepriaznivý zdravotný stav nie je zrejmé, prečo odporkyňa, (prípadne keď bola odporkyňa maloletá) jej matka neriešili jej nepriaznivý zdravotný stav už skôr a prečo ho začali riešiť až potom, ako odporkyňa ukončila štúdium. Odporkyňa ukončila štúdium výučným listom v roku 2016 a nevie prečo išla na 3 roky na štúdium s maturitou, keď mala taký nepriaznivý zdravotný stav ako to uvádza a prečo až teraz si chce vybavovať invalidný dôchodok, pokiaľ nepriaznivý zdravotný stav odporkyne pretrvával už od prvého ročníka ako nastúpila na štúdium po ukončení základnej školy. Odporkyňa študovala v Ž.. Denne dochádzala sama verejnými dopravnými prostriedkami do školy a zvládla denné štúdium. Čo má vedomosť, žiadne záchvaty odporkyňa nedostáva a ak áno, nech svoje tvrdenie aj preukáže. Zo správy E.. E.. C., C.. sa nikde nedočítal, že by jeho dcéra bola vážne chorá, že by bola osobou zdravotne ťažko postihnutou, prípadne osobou odkázanou na pomoc inej osoby, alebo že nemôže alebo nesmie pracovať pre diagnózu, ktoré uviedla matka odporkyne vo vyjadrení v mene odporkyne. Pokiaľ ide o Pickwickov syndróm - extrémna obezita a to liečba vrbovkovým čajom, ten si môže uvariť kdekoľvek.

Ak užíva biotín, jedná sa o vitamíny. Zo správ vyplýva, že jej odporúčajú, že by nemala požívať alkohol ani cigarety, pričom dcéra to nedodržiava a fajčí. Mala by dodržiavať správnu životosprávu, pohybovať sa a jej ťažkosti sa budú eliminovať. Žiadal, aby mu dcéra oznámila akým spôsobom a na čo vynaložila peniaze, ktoré od neho dostala a to životnú poisťku 2.900,-€ a stavebné sporenie 7.079,24 €. Každý mesiac platil dcére výživné a taktiež platí výživné aj na syna, teda na brata odporkyne, celkom na obidve deti 300,-€. Taktiež každému zo svojich detí, či už odporkyne aj jej bratovi platil životné poistenie aj stavebné sporenie. Má za to, že jeho dcéra je schopná samá sa živiť. Môže si nájsť prácu a môže pracovať aj doma na polovičný úväzok vo svojom odbore aranžérka. V súčasnosti sú ponuky na voľné pracovné miesta na ÚPSVaR, čo si aj osobne na tomto úrade zisťoval. Mala by žiť plnohodnotný život aby nestratila pracovné návyky. Nemôže sa vždy spoliehať na rodičov. Je šikovná a tento talent v nej treba rozvíjať. Vie robiť kytičky, ikebany, ozdoby. Kupoval jej aj ozdoby, doniesol jej vetvičky a podporoval ju v tom. Dcéra má zdravé ruky, nohy. Mala by sa správať ako dospelá osoba, ktorá sa musí zaradiť do spoločnosti a mala by sa aj do spoločnosti integrovať.

7. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne vo svojom vyjadrení č.l. 24 zo dňa 8.11.2019 uviedla skutočnosti ako v pôvodnom vyjadrení. Písomne vyjadrenie doplnila o tvrdenia, že po ukončení štúdia dcéry ošetrojúci lekár E.. U. skonštatoval, že dcéra R. musí prejsť vyšetreniami, aby mohol zväziť, či môže pracovať a zaradiť sa do života. Na všetky vyšetrenia sa musia objednať. Dcéra R. sa zaregistrovala na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ale pracovať nemôže, preto bola vypísaná práceneschopnou doktorom U.. Dcére bola diagnostikovaná epilepsia. Bola nasadená liečba, avšak následne boli lieky zrušené, nakoľko jej spôsobovali vedľajšie účinky. Vykonali konzultáciu u E.. P. a má absolvovať ďalšie vyšetrenia v K. J.. E. R. T. u primára E.. D.. Dňa 18.12.2019 majú ďalší termín v L. za účelom vyšetrenia štítnej žľazy. Ďalej uviedla, že sa o dcéru stará najlepšie podľa svojho vedomia a svedomia. Verí, že keď sa jej nastaví správna liečba bude môcť fungovať a zaradiť sa do života aspoň čiastočne. V súčasnosti dcéra trpí únavovým syndrómom, epilepsiou, obezitou, ktoré sú v štádiu vyšetrovania. V Č. ani v E. nevedia pre R. urobiť viac, tak ich odporučili na vyššie pracovisko. Necháva na zváženie súdu ako súd rozhodne.

8. Ako ďalšie listinné dôkazy súdu predložila lekársku správu z detskej endokrinologickej ambulancie P. F. J. H. Č. zo dňa 25.3.2013 č.l. 26, zo dňa 6.5.2013 č.l.27.

9. Na pojednávaní dňa 19.2.2020 navrhovateľ uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu. Poukázal na to, že vyšetrenia, čo sa týka problémom so spánkom, prípadne iných problémov dcéra absolvovala už v roku 2013. Potom sa s ňou 6 rokov nič nedialo a až následne ako podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti začala absolvovať rôzne lekárske vyšetrenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho dcéra je plnoletá, fajčí, navštevuje nočné podniky. Bola napríklad na P. F. a tiež počas práceneschopnosti sa zúčastnila nejakého vystúpenia v T..

10. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne uviedla, že dcéra nefajčí. Je pravdou, že bola na P. F., ale ona ju spoločne aj s priateľom boli skontrolovať, či je v poriadku. Tiež je pravdou, že R. bola v T. na vystúpení svojej kamarátky, ktorá študuje bábkoherectvo. Dcéru pustila do T., ale dcéra tam nešla sama. Spreádzal ju kamarát dievčaťa, ktoré malo uvedené vystúpenie. Splnomocnená zástupkyňa ďalej uviedla, že dcéra sa nedostavila na pojednávanie z toho dôvodu, nakoľko je umiestnená v F. J.. E. na neurologickej klinike v T., pričom správu z tohto vyšetrenia súdu predložia potom ako bude príslušným lekárom vyhotovená. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne ďalej uviedla, že má za to, že lekárske správy preukázali, že jej dcéra - odporkyňa nie je schopná vzhľadom na svoj zdravotný stav sama živiť. Je pravdou, že zdravotné problémy u odporkyne pretrvávajú od roku 2013 až doposiaľ, avšak bolo to z toho dôvodu, lebo sú problémy s určením diagnózy u odporkyne. Dcéra žiada zvýšiť výživné z toho dôvodu, nakoľko sa zvýšili náklady na jej výživu. Taktiež má zvýšené náklady na cestovné, lebo absolvuje rôzne vyšetrenia po celom Slovensku. Má problémy aj s trávením. Musí požívať špeciálnu stravu a má alergiu na laktózu. Odporkyňa si invalidný dôchodok zatiaľ vybaviť nemôže, nakoľko nie sú ukončené komplexné zdravotné vyšetrenia, pretože najskôr je potrebné zistiť príčinu, ktorá u nej vyvoláva zdravotné problémy a následne po zistení tejto príčiny sa posúdi, či odporkyňa spĺňa podmienky k tomu, aby jej bol invalidný dôchodok priznaný.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a výsluchom odporkyne na pojednávaní dňa 10.7.2020 č.l. 59 až 64.

12. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia na jeho strane v tom smere, že sa znova oženil. Býva v rodinnom dome s manželkou, s jej dvoma deťmi z predchádzajúceho manželstva a so svokrou. V tomto rodinnom dome býva aj sestra jeho manželky. Priemerné mesačné náklady na ich domácnosť sú okolo 200,-€ až 250,-€ mesačne. Lieči sa na neurológii. Má problémy s platničkami. Práceschopný však nie je. Bol liečený nemocnične v mesiacoch január až február roku 2020. Vtedy poberal len nemocenské dávky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že potom ako sa dcéra vrátila z T. z vyšetrení, počas ktorých bola hospitalizovaná sa jej telefonicky pýtal, aké ochorenie jej diagnostikovali. Na to mu dcéra odpovedala, že jej nič nezistili, len jej predpísali železo. Ďalej jej odporučili, aby absolvovala ďalšie vyšetrenie a to v spánkovom centre.

13. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že jej zdravotný stav sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenil. Ukončila však stretnú školu s maturitou. Po ukončení školy sa zaevidovala na úrade práce, kde jej povedali, aby im dávala potvrdenia o svojom zdravotnom stave, ak sa lieči a je práceneschopná. Zdravotné problémy u nej pretrvávajú a existovali už v roku 2015. Sú stále rovnaké. Mala cysty. Bolo jej odporúčané gynekologičkou, aby si ich dala vybrať, ale tieto si vybrať nechce, pretože jej to žiadne vážnejšie komplikácie nespôsobuje. Pokiaľ sa v lekárskej správe udáva, že má stukovatenú pečeň, nemá vedomosť o tom, že by v minulosti trpela ochorením hepatitída typu A. Majú to vrodené. Musí dodržiavať diétu. Nesmie jesť masné jedlá. Skôr potraviny na prírodno. Je alergická na laktózu. Štúdium na strednej škole ukončila v roku 2019 v júni. Najskôr absolvovala trojročné štúdium, ktoré si následne doplnila dvojročným nadstavbovým štúdiom. Nadstavbové štúdium u nej trvalo 3 roky z toho dôvodu, že mala problémy s angličtinou, nakoľko jej jazyky nešli a mali prísnu učiteľku. V druhom ročníku neurobila skúšku z angličtiny, dali jej robiť reparát. Reparát nespravila a preto musela opakovať ročník. Školu vymeškávala vtedy, keď napríklad nosila strojček a chodila na kontroly v súvislosti so strojčekom alebo keď mala nejaké teploty. Počas doby, keď absolvovala nadstavbové štúdium po žiadnych vyšetreniach, čo sa týka jej zdravotných problémov súvisiacich so zaspávaním, prípadne epilepsiou neabsolvovala. Normálne chodila do školy, lebo sa snažila v škole nevymeškávať. Má problémy so spánkom. Kedykoľvek v priebehu dňa upadne do spánku. Môže zaspáť kedykoľvek a kdekoľvek a môže zaspáť aj na pojednávaní. Chodila do školy v Ž.. Prvé tri roky chodila s kamarátkou. Len čo si sadla do vlaku zaspala. Posledné dva roky chodila už bez kamarátky, ale tam ju vždy nejakí známi ľudia, keď zaspala vo vlaku zobudili alebo ju zobudil sprievodca. Vybavovať si invalidný dôchodok začala až po ukončení strednej školy a to aj napriek tomu, že jej zdravotný stav sa rieši už od 13 roku jej života. Odporkyňa ďalej uviedla, že pracovala krátkodobo v roku 2018 na základe dohody o vykonávaní práce. Túto prácu vykonávala v obchode u svojho krstného. Zamestnankyne v obchode videli, že nevládze celý deň riadne pracovať, preto jej odporučili, aby pracovala na skrátenej úväzok na 2-3 hodiny. Počas prvých troch rokov štúdia sa pokúšala pracovať v jednom kvetinárstve. Bolo to cez prvé tri roky praxe. Pani, u ktorej bola na praxi jej povedala, že nie je vhodné, aby takúto prácu vykonávala. Počas praxe obsluhovala zákazníkov v kvetinárstve. Odporkyňa ďalej uviedla, že aj keď už zdravotné problémy mala počas trojročného štúdia, rozhodla sa pokračovať v štúdiu ďalej a urobiť si maturitu, lebo mala za to, že s ukončenou maturitou sa v praxi lepšie uplatní. Ďalej uviedla, že potom ako skončila strednú školu ďalšie zamestnanie si nehľadala. Informovala sa o tom, či by mohla pracovať u svojich kamarátok, pretože tieto majú buď kvetinárstvo alebo nejaký obchod, ale kamarátky jej povedali, že vzhľadom na jej zdravotný stav by ju do práce nezobrali. Nepokúšala sa nejaké práce vykonávať ani doma, nakoľko keby robila nejaké aranžmá na Veľkú noc či Vianoce, prípadne k iným príležitostiam, viacej by do toho vrazila ako zarobila. Odporkyňa ďalej uviedla, že jej bežný deň je taký, že ráno vstáva okolo ôsmej až deviatej hodiny. Urobí si hygienu. Naje sa a potom ju už znova chytá na spanie, tak si ide ľahnúť na dve až tri hodiny. Spí zhruba do 12 hodiny. Potom niečo spraví, pokosí záhradu a znova sa jej chce spať, tak si ide okolo druhej hodiny poobede znova si ľahnúť. Pospí si minimálne dve hodiny. Pomôže niečo babke alebo krstnému, ale nie veľa, lebo ju to unavuje. Večer sa osprchujem a ide spať. Spať chodí okolo desiatej hodiny večer, niekedy aj skôr. Voľný čas trávi tak, že ide s kamarátkou, ktorá ju zoberie na prechádzku alebo na výlet. Väčšinou ju kamarátka berie na výlet autom a v aute si pospí. Od septembra roku 2019 absolvovala vyšetrenie v T.. Tiež absolvovala vyšetrenie v T. s tým, že lekárka z T. ich posunula ďalej. Absolvuje aj vyšetrenia u svojho obvodného lekára E.. U.. U E.. P. nebola. Nevie aké má priemerné mesačné náklady na stravu. Jej náklady na oblečenie sú minimálne 10,-€ mesačne. Niekedy je to viac, niekedy menej. Náklady na obuv sú okolo 20,-€ mesačne. Na hygienu okolo 20,-€ až 30,-€ mesačne. Koľko vynakladá na lieky to povedať nevie, pretože lieky platí mama. Vo voľnom čase sa chodí previesť na bicykli, ale vzhľadom na svoj zdravotný stav nechodí na ňom ďaleko. Vždy s ňou niekto ide. Už ani nechodí na korčule. Len sa chodieva prejsť. Priemerné mesačné náklady na mobil má okolo 7,-€ až 10,-€. Navrhovateľ platí výživné na jej osobu. Tieto peniaze má k dispozícii jej matka. S čím

súhlasí, pretože matka jej kupuje všetko čo potrebuje. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že pije. Navrhovateľ udával, že odporkyňa brigádovala počas P. F. a bola tam od ôsmej hodiny večer až do pol druhej hodiny ráno. Odporkyňa uviedla, že skutočne bola na P. F. , pracovala vo výčape, ale bolo jej dovolené, že keď bude unavená, aby si išla ľahnúť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že požiadal odporkyňu, aby mu urobila kytice na cintorín, keď je vyučená ako aranžérka s tým, že on jej za tieto kytice zaplatí. Na čo mu však odporkyňa povedala, že ona pohrebné kytice robiť nebude. Odporkyňa uviedla, že vyskúšala urobiť cez Vianoce pár vianočných ikebán, ale mala problém ich predať. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňu viackrát videli v nemocnici ako chodí po chodbách v bielych nohaviciach a v bielom tričku a mali za to, že je tam zamestnaná. Odporkyňa k tomu uviedla, že v nemocnici bola za mamou (pozn. súdu - ktorá tam pracuje ) ako zdravotná sestra , bola jej tam odniesť jedlo a občas ide maminmu priateľovi pomôcť upratať jeho ambulanciu, kde mamin priateľ pracuje ako zubný technik. Ona mu kanceláriu uprace, umyje mu okná, ale keď ju chytí únava, tak si v ambulancii môže pospať, pretože má tam gauč. Odporkyňa uviedla, že u nej sa prejavujú epileptické záchvaty tak , že má pocit ako keby bola mimo seba, t.j. neprejavujú sa u nej epileptické záchvaty takým spôsobom, že by odpadla, ležala na zemi a mala nejaké kŕče.

14. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne uviedla, že sa dcére pokúšali vybaviť invalidný dôchodok. Boli sa poradiť o ďalšom postupe na sociálnej poisťovni. Tam im bolo povedané, že potrebujú mať príslušné potvrdenia od odborných lekárov o tom, že zdravotný stav odporkyne je taký, že má obmedzenú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Následne boli aj za E.. U.. Tento im povedal, že je potrebné, aby R. absolvovala odborné vyšetrenia, aby sa jej stanovila diagnóza. Doposiaľ dcére diagnóza stanovená nebola, teda nemajú ani žiaden doklad od lekára o tom, že zdravotný stav dcéry R. vylučuje, aby mohla pracovať aspoň v minimálnom rozsahu. Má dlhodobé starosti, čo sa týka zdravotného stavu dcéry R.. Absolvuje s ňou veľké množstvo vyšetrení a otec tieto vyšetrenia s dcérou neabsolvuje. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ dal dcére a to zo stavebného sporenia v sume okolo 7.000,- € a zo životnej poisťky 2.900,-€, dcéra má zo stavebného sporenia na účte niečo vyše 6.000,-€ a finančné prostriedky, čo sa týka životného poistenia použili do domácnosti. Dcéra si potrebovala dozariadiť a vybieliť izbu v ktorej býva. Čo sa týka týchto finančných prostriedkov aj ona sa podieľala na ich tvorbe nielen navrhovateľ.

15. Medzi účastníkmi nie je sporné, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P 12/2015 zo dňa 29.5.2015 právoplatným dňa 16.6.2015 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bola v tej dobe maloletá odporkyňa na čas po rozvode manželstva rodičov ( v tomto konaní v postavení navrhovateľa a splnomocnenej zástupkyne odporkyne) zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 170.-€ mesačne. Taktiež nie je sporná ani skutočnosť, že odporkyňa v mesiaci máj roku 2019 ( vo veku 22 rokov ) ukončila štúdium na strednej škole s maturitou a po ukončení štúdia sa zaevidovala na Ú. Č. ako uchádzačka o zamestnanie. Rovnako nie je sporná ani skutočnosť, že dňa 6.9.2019 navrhovateľ podal na súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni a že odo dňa 23.9.2019 je odporkyňa práceneschopná s diagnózou R 56.8 - iné kŕče, bližšie neurčené (iné subjektívne a objektívne príznaky a abnormálne klinické a laboratórne nálezy nezaradené inde).

16. Medzi účastníkmi je sporné , že

- odporkyňa je osobou, ktorá je schopná sama sa živiť (návrh navrhovateľa)

- že u odporkyne nastala od posledného rozhodnutia súdu o určení výšky výživného na jej osobu taká zmena pomerov, ktorá u nej odôvodňuje zvýšenie výživného zo sumy 170.- € mesačne na sumu 200.- € (návrh odporkyne)

17. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Schopnosť samostatne sa živiť je základnou zákonnou podmienkou, ktorú súd posudzuje pri rozhodovaní, či má plnoleté dieťa nárok na výživné od rodičov alebo nie. Pokiaľ plnoleté dieťa je schopné sa samostatne živiť, tak nárok na výživné zaniká. Pokiaľ nie je schopné sa samostatne živiť, tak nárok na výživné trvá. Dieťa je schopné sa samostatne živiť, keď je pripravené vykonávať prácu, na ktorú sa pripravilo štúdiom. Ukončením denného štúdia na strednej škole, učňovke, či

vysokej škole vyživovacia povinnosť rodičov zaniká. Vyživovacia povinnosť tak zaniká spravidla riadnym ukončením štúdia. Odporkyňa tento predpoklad spĺňa. V mesiaci máj roku 2019 ukončila štúdium na strednej škole vykonaním maturitnej skúšky. Napriek tomu, že odporkyňa pre nezvládnutie cudzieho jazyka opakovala ročník, opakovanie ročníka samo o sebe nie je dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti, pretože nie každé z detí má rovnaké danosti na štúdium. Súdna prax preto prípadné zrušenie vyživovacej povinnosti viaže spravidla na opakované zlyhanie, opakované opakovanie ročníka, čo u odporkyne nenastalo. Podľa rozhodovacej praxe súdov nezamestnanosť dieťaťa nie je dôvodom pre trvanie vyživovacej povinnosti. Pre nadobudnutie schopnosti sa živiť postačuje, že dieťa ukončilo vzdelávací proces a je pripravené pracovať. Odporkyňa v mesiaci máj roku 2019 vzdelávací proces riadne ukončila a zaevidovala sa na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie nakoľko na jej strane neexistovali žiadne skutočnosti, ktoré by ju z pracovného procesu vyradzovali. Odo dňa 23.9.2019 je práceneschopná a tvrdí, že jej zdravotný stav jej neumožňuje pracovať, nakoľko má viaceré zdravotné postihnutia. Zdravotné postihnutie, ktoré je trvalé a objektívne svojím rozsahom znemožňuje dieťaťu nadobudnúť schopnosť sa samostatne živiť môže znamenať, že vyživovacia povinnosť rodiča k takto postihnutému dieťaťu nezanikne, hoci dieťa neštuduje a nepracuje. Keďže ide o výnimku z pravidla, tak súd musí tento nárok prísne skúmať. V prvom rade musí ísť o také postihnutie, ktoré znemožňuje dieťaťu akúkoľvek prácu. Zdravotné postihnutie, ktoré len obmedzuje dieťa vo výkone niektorých druhoch povolání nie je dôvodom pre vznik nároku na výživné. V druhom rade musí ísť o postihnutie trvalé. V prípade krátkodobých postihnutí nárok nevzniká. V tomto konaní odporkyňa súdu nepreukázala, že trpí takým zdravotným postihnutím, ktoré by jej znemožňovalo akúkoľvek prácu vykonávať. Zo spisu 16P 12/2015 najmä zo správy o zdravotnom stave v tej dobe mal. odporkyne (č.l. 45 spisu) vystavenej E.. H. U. dňa 14.4.2015 vyplýva, že už v tej dobe odporkyňa bola v sledovaní pre metabolický syndróm - dnu s vysokou hladinou kyseliny močovej, nízku hladinu plazmatického železa, sideropenickú anémiu, hepatopatiu-steatozu pečene, ktoré ochorenie vyžadovalo u nej stravovanie s nízkym obsahom živočišných bielkovín a tukov. Bola sledovaná neurológom pre myoklonie, somnolenciu a únavový syndróm, ortopédom pre ploché nohy a gynekológom pre ovariálne cysty. Napriek týmto viacerým diagnózam riadne navštevovala strednú školu a pre tieto diagnózy podľa vyjadrenia odporkyne ani školu nevymeškávala. Z listinných dôkazov predložených odporkyňou - lekárske správy zo dňa 25.3.2013(č.l. 26), zo dňa 6.5.2013 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že bola u odporkyne stanovená diagnóza: obezita, hepatopatia, únavový syndróm, hypertenzia bieleho plášt'a a ako liečba jej bolo doporučené redukovať telesnú hmotnosť, zmeniť stravovacie návyky a vykonať vyšetrenia na zistenie príčin hepatopatie. V správe sa udáva, že odporkyňa je od roku 2011 spavá, unavená a výrazne pribrala. Zaspala i v škole naposledy (9/12). Pri svojich koničkách nie je unavená a nezaspáva. Následne od roku 2013 až do 17.7.2019 žiadne lekárske správy o svojom zdravotnom stave odporkyňa nepredložila. Zo správy prof. E.. E. C., K. F. E. - Konziliárna neurologická ambulancia zo dňa 17.7.2019 (č.k, 18), čl. 17 a zo dňa 17.9.2019 vyplýva záver, že u odporkyne sa jedná o pickwickovmu syndrómu podobný stav - obezita, poruchy nočného spánku, hypertonicú chorobu nefrogénneho typu, stavy derealizácie s krátkym trvaním, nefro-pyelo-cystitídu, hepatopatiu. Ako liečbu odporučil biotin, vrbovkový neskladený čaj, antiépi životospávu- ketogénnu diétu, nepožívanie alkoholu, levetiracetam, dodržiavať EEG vyšetrenie. Dňa 18.12.2019 sa odporkyňa podrobila vyšetreniu v F. L. I. C. Ú. F. Z.. L. kde dospeli k záveru, že odporkyňa má normálny usg nález na štítnej žľaze a liečbu u nich nevyžaduje (č.l. 41). Zo správy zo dňa 16.1.2020 zo dňa 16.1.2020 K. F. E. - príjmovej ambulancie infekčnej kliniky vyplýva, že dospeli k diagnóze epilepsia, chronický únavový syndróm, metabolický syndróm. Doporučili odporkyni ďalšie vyšetrenia. Dňa 24.1.2020 odporkyňa podstúpila vyšetrenie na rádiologickom oddelení v Čadci, kde dospeli k diagnóze hepatopathia (všeobecný termín pre chorobu pečene). 28. 1.2020 podstúpila vyšetrenie u kardiológa E.. D. E. (č.l. 42) kde vady srdca zistené neboli. Rovnako vady srdca neboli zistené ani dňa 5.2.2020 u internistu Z. Z. E.. (č.l. 43). Lekársku správu z K. J.. E. I..J.. T. kde mala byť odporkyňa hospitalizovaná odo dňa 17.2.2020 do dňa 27.2.2020 (podľa vyjadrenia E.. U. č.l. 58) súdu nepredložila. Zo správy E.. H. U., všeobecného lekára pre deti a dospelých Č. č.l. 29 vyplýva, že R. H. je od 23.9.2019 práceneschopná, pričom práceneschopnosť trvá z dôvodu zatiaľ nepriaznivého zdravotného stavu pre hypersomniu, krátkodobé poruchy vedomia (typu absencií, myoklonie pri zaspávaní, metabolickým syndrómom (obezitou), hepatopatii, hyperurikemiou, absolvovala rad odborných vyšetrení (neurologické, gastroenterologické, nefrologické, gynekologické, reumatologické, infektologické (zatiaľ bez jednoznačného diagnostického záveru). Z neurologického hľadiska bola liečená H.. E.. E.. C. na neurologickej ambulancii K. R. E.. Bola jej nasadená antiepileptická liečba, ktorá však zdravotné ťažkosti pacientky nezlepšila. Pacientka túto liečbu netolerovala, preto jej bolo doporučené kompletne vyšetrenie na vyššom pracovisku vo M. F. R. T.. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa všeobecný lekár nevedel jednoznačne vyjadriť k ďalšiemu trvaniu práceneschopnosti, ani

kedy a v akom rozsahu bude pacientka schopná pracovať. Z vyššie uvedených lekárske správ vyplýva, že odporkyňa trpí rovnakými zdravotnými problémami, ktorými už trpela pri stanovení výživného v roku 2015. Od roku 2013 až do roku 2019 neabsolvovala žiadne lekárske vyšetrenia. Riadne navštevovala 6 rokov strednú školu v Ž., kde dochádzala hromadnou dopravou a napriek viacerým zdravotným diagnózam štúdium zvládla bez vymeškávania štúdia. Z lekárske správ predložených odporkyňou vyplýva, že intenzívne začala riešiť svoj zdravotný stav až po tom, ako navrhovateľ dal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. V tomto konaní odporkyňa súdu nepreukázala, že jej zdravotný stav jej neumožňuje vykonávať akúkoľvek prácu. Napriek tomu, že trpí únavovým syndrómom (ako tvrdí odporkyňa kedykoľvek a kdekoľvek zaspí) samotná odporkyňa uviedla, že vykonáva upratovacie práce v ambulancii priateľa svojej matky a umýva mu okná, pracovala vo výčape počas kubánskej noci, vo voľnom čase jazdí na bicykli, pracovala v období od 16.7.2018 do 31.8.2018 u zamestnávateľa J., J.S.Z. na základe dohody o pracovnej činnosti z čoho je zrejmé, že nejaké práce vykonávať môže. Odporkyňa má založený účet v Slovenskej sporiteľni a.s. na ktorom má účtovný zostatok 6619,77.- €, ktorú skutočnosť ani odporkyňa nepoprela.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odporkyňa, ktorá ukončila štúdium na strednej škole a zaevidovala sa na úrade práce je osobou, ktorá je schopná sama sa živiť a to aj napriek tomu, že je t.č. práceneschopná, nakoľko nebolo v tomto konaní preukázané, že jej zdravotný stav vylučuje, aby akúkoľvek prácu vykonávala z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi dňom 1.9.2019 (ako to v podanom návrhu navrhovateľ požadoval) zrušil, nakoľko k tomuto dňu už bola odporkyňa schopná sama sa živiť.

20. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, ňou podaný návrh voči otcovi D. H. o zvýšenie výživného zo sumy 170.- € na 200.- € mesačne zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).