

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203459  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203459.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, C. D. X, XXX XX E., dieťa rodičov, matky: F. B., G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, E., 036 01, právne zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otca: G. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, E. - I., 038 61, právne zastúpený Advokátska kancelária Martin Zátopek, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 55 176 178, v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu ohľadne osobitnej úpravy styku otca s maloletou A. v nasledovnom znení:

- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku od 4.1. od 18.00 hod. do 7.1. do 9.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 31.12. od 18.00 hod. do 4.1. nasledujúceho nepárneho roku do 18.00 hod., pričom dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matke.
- Počas Veľkej noci je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny rok od štvrtku, ktorý predchádza Veľkonočnému piatku od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od soboty od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18.00 hod. s tým, že dieťa prevezme a po ukončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matke.
- Otec je oprávnený stretávať sa maloletou A. počas leta každý párný rok počas prvého týždňa zatvorenia škôlky, ktorú maloletá navštevuje od pondelku od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny rok počas druhého týždňa zatvorenia škôlky, ktorú maloletá navštevuje od pondelku od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matke.
- Počas osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku nerealizuje.

II. O všeobecnej úprave styku a ďalších právach a povinnostiach rodičov k maloletej Ele súd rozhodol takto:

- Otec G. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. X.X.XXXX vždy v nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do pondelku 9.00 hod. nasledujúceho týždňa, pričom maloletú vyzdvihne zo škôlky, ktorú maloletá navštevuje a odovzdá ju rovnako do škôlky, ktorú maloletá navštevuje.

III. O vyživovacej povinnosti otca voči maloletej Ele súd rozhodol takto:

- Otec G. B. je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú A. vo výške 250,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 23.11.2023.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 23.11.2023 do 31.3.2024 v sume 1.066,40 € je otec oprávnený splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, splatné spolu s bežným výživným.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/22/2021 z 29.4.2021 vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave styku otca s maloletou. V ostatnom zostáva rozsudok nezmenený.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2023 domáhal, aby súd rozhodol o úprave styku jeho ako otca s maloletou A. s tým, že žiada, aby sa mohol s maloletou stretávať vždy v nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 16.30 hod. do pondelku do 09.00 hod. nasledujúceho týždňa a zároveň párne týždne v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom je povinný maloletú vyzdvihnúť a následne odovzdať do škôlky, ktorú maloletá navštevuje. Tiež aj žiadal osobitnú úpravu styku počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a leta. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/22/2021 bolo jeho manželstvo s F. B., matkou maloletej Ely rozvedené, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou upravený nebol. Skôr než súd rozhodne vo veci samej, požadoval ešte, aby súd vydal neodkladné opatrenie v rovnakom znení ako žiadal, aby sa rozhodlo vo veci samej. Naproti tomu dňa 23.11.2023 podala matka F. B. návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca G. B. voči maloletej A. s tým, že žiadala výživné vo výške 500,- € v mesiaci a tiež žiadala upraviť styk otca s maloletou tak, že sa otec bude s maloletou stretávať každý párne týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tiež požadovala rozhodnúť o osobitnej úprave styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov. Návrh matky sa pôvodne viedol na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 17P/98/2023.

2. Dňa 19.12.2023 súd rozhodol, že konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletou a o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a úpravu styku sa spájajú na spoločné konanie, pričom obidve konania budú vedené pod spisovou značkou Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/92/2023.

3. Otec vo svojom návrhu argumentoval tým, že mu matka neumožňuje styk s dcérou od septembra 2023, pričom otec má záujem udržiavať svoj vzťah s dcérou a nechce, aby došlo zamedzením styku k narušeniu vzťahu s dcérou. Napriek jeho úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou hrozí, že ju neuvidí minimálne dva mesiace, aj keď by úprimne nechcel, aby nastala takáto situácia a preto sa rozhodol vec riešiť podaním návrhu na súd aj podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol 21.11.2023.

4. Matka svoj návrh odôvodňovala tým, že výživné, ktoré je určené vo výške 150,- € je nedostatočné a nezohľadňuje zvýšené životné náklady na maloleté dieťa. Ďalej uviedla, že maloletá A. nemá ešte ani tri roky a potrebuje určitý harmonogram vzhľadom na jej vek a otec si robí čo chce a nehľadá na záujem maloletej a rieši si svoje potreby. Vyžaduje stretávanie podľa svojho uváženia a to do takej miery, že ho nezaujímá, či je rešpektovaný režim dieťaťa.

5. Otec sa k návrhu matky vyjadril s tým, že sa snaží tráviť s dcérou maximum voľného času s prihliadnutím na všetky okolnosti a zložitost' situácie, pretože aktuálne žije a pracuje v Bratislave a dcéra žije v Martine. Rešpektuje harmonogram maloletej v celej miere. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného uviedol, že s týmto nesúhlasí a považuje ho za účelový a reakciu na to, že si dovolil podať návrh na úpravu styku.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci.

Matka na pojednávaní uviedla, že neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že sa otec bude s maloletou stretávať od piatku od 16.30 hod. do pondelku do 09.00 hod. nasledujúceho týždňa, pričom maloletú otec vyzdvihne zo škôlky a následne ju v škôlke, ktorú maloletá navštevuje odovzdá, tak bol dodržaný a malá bola spokojná. Matka uviedla ale, že nesúhlasí s tým, aby maloletá bola odovzdávaná otcom až v pondelok ráno do škôlky, pretože už v nedeľu sa chystajú na nasledujúci týždeň, ktorý je pred nimi. Zdôraznila, že u nej má maloletá dobré podmienky. Keby otec išiel v pondelok ráno z Bratislavy s maloletou do škôlky, musela by vstávať veľmi včas a keby s ňou bol u svojich rodičov, tam nie sú vhodné podmienky, lebo tam bývajú starí rodičia, otcova sestra a na víkendy tam chodí aj otcov brat s rodinou. U starých rodičov z otcovej strany je bytová situácia taká, že starí

rodičia vlastnia štvorizbový byt a tá štvrtá izba slúži buď otcovi maloletej alebo jeho bratovi. Nie je to detská izba zariadená pre maloletú. Rovnako v Bratislave má otec trojizbový byt, v jednej izbe spáva on a v druhej jeho brat. Keď otec chce styk s maloletou v takom rozsahu ako žiada, tak je dôležité, aby si na to zaobstaral priestor tak, aby malá dcéra mala detskú izbu. Pokiaľ ide o osobitnú úpravu styku, a to vianočné sviatky a zimné prázdniny, veľkonočné sviatky a leto, na tomto sa rodičia na pojednávaní vedeli dohodnúť a uzavreli dohodu, ktorú aj vlastnoručne podpísali. Čo sa týka výživného, matka na pojednávaní uviedla, že otec prispieval na výživu najprv 150,- € v zmysle rozhodnutia súdu, následne sa dohodli na sume 450,- €, ktorú sumu platil zhruba od konca roku 2022 do októbra 2023 a od októbra 2023 zase platí sumu 150,- €. Celé to vníma ako snahu otca ublížiť jej ako matke.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že neodkladné opatrenie fungovalo bez problémov. Otec uviedol, že s odovzdávaním dcéry v pondelok ráno do škôlky nemá žiadny problém. V Martine jeho rodičia majú veľký štvorizbový byt, v ktorom bývajú len oni dvaja a otcova sestra. Otec uviedol, že s A. majú v byte starých rodičov vlastnú izbu. Nie je pravdou, že by sa v tej izbe cez víkend stretávali s otcovým bratom, pretože tam chodia obytzdeň. Uviedol, že podporuje to, aby v čase, keď maloletá A. je s ním sa stretávala aj so starými rodičmi z jeho strany. Pokiaľ ide o zariadenie izby u starých rodičov, tak je plne zariadená, sú tam postele, skrine, dcéra tam má svoje hračky ako aj oblečenie, ktoré jej kúpil. Rovnako tak hygienické potreby. Je tam všetko, čo potrebuje. K výživnému otec uviedol, že sa vzdal práce v zahraničí, pretože to bolo v období, keď sa ešte s matkou maloletého dieťaťa snažili fungovať ako pár, navštevovali párovú terapiu, a preto uprednostnil rodinu pred prácou v zahraničí. Následne sa zamestnal v Bratislave, pretože so svojim gymnaziálnym vzdelaním by prácu v Martine nenašiel, a keby aj našiel, mal by spojené náklady s bývaním. Takto pracuje v Bratislave, zamestnávateľ mu poskytuje bývanie vrátane služieb, ktoré bývanie on už platiť nemusí. Pracuje vo firme, kde pracuje ako majster potravinárskej výroby. Má na starosti zadeliť prácu ostatným pracovníkom. Pokiaľ ide o matkou predloženou SMS komunikáciu, je pravdou, že mal nastúpiť vo februári 2023 na pozíciu inú s vyšším príjmom, a to 2.500,- €, ale tam nenastúpil, lebo táto pozícia mu nevyhovovala. Aktuálne najväčšie výdavky má na dochádzanie za dcérou z Bratislavy do Martina a späť. Jeho ďalšie výdavky súvisia s telefónom, kde mesačne platí 30,- € a potom ide o bežné výdavky na hygienu, stravu a ošatenie a trávenie voľného času. S bývaním žiadne výdavky nemá.

8. Obidvaja rodičia predložili do spisu e-mailovú komunikáciu, z ktorej v podstate vyplýva, že matka trvá, aby otec po ukončení styku donášal maloletú dcéru v nedeľu večer o 19.00 hod. Argumentuje tým, že by bola príležitosť, aby sa práve vtedy rodičia stretli a mohli sa navzájom o maloletej informovať. Otec naopak argumentuje tým, že neexistuje reálny dôvod, aby on nemohol do škôlky zaniest' dcéru v pondelok ráno s tým, že informovať sa vzájomne ako rodičia môžu predsa cez e-mailovú komunikáciu. Matka neoblomne trvá na tom, aby vrátil dcéru v nedeľu večer o 19.00 hod., nesúhlasí s tým, aby ju zanášal v pondelok do škôlky s tým, že opakovane matka uvádza otcovi, že ak toto nebude rešpektovať, tak maloletú A. mu na ďalší krát nedá. Nabáda otca, aby podal žiadosť na súd ohľadne stretávania sa s maloletou. Otec matke vyčíta, že mu neumožňuje styk, matka argumentuje, že ak je nespokojný, má požiadať o úpravu styku súd a počkať do rozhodnutia. Dovtedy mať dcéru nebude.

9. Z SMS komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že otec informuje matku, že dostal ponuku na prácu za 2.500,- € a s bývaním v Troch vežiach, trojizbový byt, za ktorý bude platiť len 350,- €.

10. Na pojednávaní matka k svojim príjmom uviedla, že do januára 2024 poberala rodičovský príspevok. Aktuálne je zamestnaná, jej príjem v čistom je okolo 1.400,- €. Za dcéru do troch rokov platila za škôlku 120,- € a od troch rokov 90,- €.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z 12.12.2023 vyplýva, že matka spolu s dieťaťom a priateľom býva v dvojizbovom plne zariadenom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Pracuje v GGB Slovakia s.r.o. ako účtovníčka. Jej príjem je 860,- € v čistom, je poberateľkou daňového bonusu a prídavku na maloleté dieťa. Do januára 2024 poberá rodičovský príspevok v sume 470,- €. Tiež sa matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrovala k svojim mesačným výdavkom. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na úpravu styku. Uviedla, že doteraz fungovali tak, že otec si brával maloletú každý druhý víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Po rozvode si ešte rodičia dali šancu a navštevovali párovú terapiu. Bývali spolu v dvojizbovom byte, ktorý kúpila matka. Otec odišiel pracovať do Bratislavy a matka mu povedala, aby sa zo spoločného bytu odsťahoval. Uviedla, že vzťah otca s dcérou je dobrý, nakoľko sa ona snažila ho budovať, kým otec pracoval v zahraničí. Otec pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že býva v trojizbovom byte, ktorý má v nájme,

pracuje v spoločnosti MAXIM PHARM s.r.o. ako majster vo výrobe, kde má príjem 840,- € v hrubom. Jeho výdavky nešpecifikoval, uviedol, že minie to, čo zarobí. Na maloletú platil výživné 150,- € mesačne. Platil následne aj nad rámec sumou 500,- €, ale nakoľko mu matka neumožňovala styk s maloletou, tak od októbra 2023 opätovne platí výživné 150,- €. Otec uviedol, že sa s matkou nevedia dohodnúť na stretávaní otca s maloletou, pociťuje zo strany matky vydieranie s tým, že matka mu píše, že mu maloletú nedá, ak nebude rešpektovať jej podmienky. Uviedol, že má s dcérou pekný vzťah, chodia spolu na výlety, do ZOO a podobne. Z vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky vyplýva, že matka pracuje ako účtovníčka s príjmom 945,32 € v čistom, ktorý príjem zahŕňa aj daňový bonus a prídavky na dieťa, trinásty a štrnásty plat, prémie a uplatnenie rekreačného poukazu. Tiež poberala rodičovský príspevok v sume 534,11 €, vlastní dvojizbový byt a automobil Hyundai, rok výroby 2022, spláca hypotéku po 216,87 € mesačne, spláca študentskú pôžičku a splátky nábytku. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je zamestnaný, platia na energie 40,- € mesačne a platby za byt 140,- € mesačne. Matka doložila do spisu výpisy z účtu, z ktorých vyplýva jej príjem v spoločnosti GGB Slovakia s.r.o. za obdobie od januára 2023 do decembra 2023, z ktorého vyplýva príjem matky v čistom priemerný 946,85 €. Súčasne matka v celom roku 2023 poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a príspevok na diétne stravovanie matky, pretože trpí celiakiou, kde jej bolo poukazované v januári 2023 súhrn týchto dávok 457,31 €, od februára do júla 2023 súhrn týchto dávok predstavoval 516,11 €, v auguste 522,51 € a od septembra do decembra 2023 583,21 €. Jej príjem teda na konci roku 2023 obdobie september až december predstavoval celkom sumu 1.530,- €. Od februára už nepoberá rodičovský príspevok a podľa jej vyjadrenia čistý príjem je 1.400,- €.

12. Pokiaľ ide o náklady, ktoré súvisia s maloletou, tak náklady na škôlku vrátane stravovania predstavujú v priemere 165,24 € ako preukázala matka výpismi z bankového účtu. Náklady, ktoré má matka ďalej predstavujú platby za služby spojené s užívaním bytu, ktoré boli do septembra 2023 v sume 127,97 € a aktuálne predstavujú sumu 140,- €, pričom v tomto byte býva matka s maloletou dcérou a s partnerom, ktorý je zamestnaný. Ďalej podľa výpisov z účtu matky je zrejmé, že platí za elektrinu 30,- € mesačne, za plyn 36,- €. Matka spláca hypotekárny úver v sume 230,- € mesačne. Platí internet 20,- €.

13. Z vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca vyplýva, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou. Pracuje v spoločnosti MAXIM PHARM s.r.o. ako majster v potravinárskej výrobe. Jeho čistý príjem je 656,- €. Vlastní automobil a má úspory 10.000,- €. Spláca dva spotrebné úvery, ktorých súhrn mesačných splátok predstavuje 240,- €. Výdavky súvisiace s bývaním a službami spojenými s užívaním bytu nemá. Otec predložil potvrdenie o príjme zo spoločnosti MAXIM PHARM s.r.o. Bratislava, z ktorého vyplýva jeho čistý príjem 667,17 € za obdobie od februára do decembra 2023. Otec predložil tiež do spisu doklady preukazujúce príjem počas obdobia keď pracoval v zahraničí, kde jeho príjem v decembri 2022 bol 5.049,72 €, v novembri 2022 4.791,31 €.

Matka samotná ako aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dôrazne namietali príjmy otca, ktoré deklaruje s tým, že jednoznačne nezodpovedajú reálnemu stavu. Uviedli, že vedia, že čierna ekonomika funguje. Jedna vec je to, čo ide oficiálne cez výplatu, druhé to, čo ide bokom. Matka zdôrazňovala, že otec určite nepracuje ako robotník, ale ako manažér s tým, že namietali aj spolu s právnou zástupkyňou reálny príjem otca s tým, že ak firma, v ktorej pracuje mu poskytuje lukratívne bývanie v Troch vežiach, tak dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Uviedli, že otec je schopný platiť ďaleko viac ako sa snaží deklarováť v zmysle oficiálneho príjmu. Právna zástupkyňa matky uviedla, že jej klientka má vedomosť o tom, že príjem otca je iný. Preukázala to SMS správou. Túto SMS komunikáciu otec počas pojednávania vysvetlil.

Vzhľadom na námietky matky a jej právnej zástupkyne k príjmu otca súd vykonal dokazovanie z vlastnej iniciatívy lustráciou v sociálnej poisťovni, kde súd zistil, že v roku 2023 vymeriavací základ otca predstavoval 840,- € s tým, že lustráciou v katastrálnom portáli súd zistil, že otec nevládni žiadne nehnuteľnosti. Lustráciou v bankách v rámci celej Slovenskej republiky súd zistil, že otec má vedený účet v I. J., K. kde zostatok na účte je 96,52 €, v UniCredit bank Czech Republic and Slovakia, kde jeho zostatok na účte je 1.437,46 € a v MBANK S.A. kde jeho zostatok na účte je 70,73 €. Otec predložil do spisu tiež doklad od zamestnávateľa, že mu hradí ubytovanie, čo predstavuje 700,- € na mesiac plus obedy v sume 9,80 € za obed. Súd tiež z vlastnej iniciatívy vykonal šetrenie na internetovom portáli ohľadne ponuky zamestnania a zistil, že majster v potravinárskej výrobe má ponúkaný príjem okolo 1.000,- € až 1.800,- € v hrubom. Rovnako súd z vlastnej iniciatívy zisťoval ceny prenájmu trojizbových bytov v Bratislave, kde tieto sa pohybujú v rozpätí od 900,- € do 1.650,- € mesačne v závislosti od lokality a vybavenia bytu.

14. Podľa § 28 ods. 11 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výchove sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 30 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

17. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 63 ods. 3 veta prvá zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor.

23. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Obaja rodičia žiadali vo svojich návrhoch, aby súd upravil styk otca s maloletou A.. Otec požadoval, aby sa s maloletou mohol stretávať každý druhý týždeň od piatku popoludnia, kedy si maloletú vyzdvihne v materskej škôlke do pondelku nasledujúceho týždňa, kedy maloletú ráno odovzdá do materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje. S týmto nesúhlasila matka, ktorá uviedla, že trvá na tom, aby otec jej odovzdal dcéru nie v pondelok do škôlky ale už v nedeľu večer do jej starostlivosti. Argumentovala tým, že oni sa už chystajú v nedeľu večer na nasledujúci týždeň s tým, že ak by mala maloletá cestovať do škôlky v pondelok ráno z Bratislavy, musela by vstávať veľmi skoro a ak by otec s maloletou zostával v Martine u jeho rodičov, maloletá tam podľa tvrdenia matky nemá vytvorené podmienky. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zámerom otca vonkoncom nebolo maloletú dcéru dopravovať ráno v pondelok do materskej škôlky z Bratislavy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pokiaľ je otec v Martine, tak s maloletou chodí ku svojim rodičom, kedy otec ako sám uviedol, podporuje kontakt maloletej so starými rodičmi z jeho strany, ktorý rozvíja najmä v čase, keď je maloletá A. v jeho starostlivosti. Ak by odovzdával dcéru v pondelok ráno do materskej škôlky, prespávali by u starých rodičov z otcovej strany, kde starí rodičia obývajú štvorizbový byt, kde žijú oni dvaja a ešte sestra otca maloletej A.. Otec s maloletou majú v byte starých rodičov vyčlenenú jednu izbu, ktorá je plne zariadená, sú tam posteľe, skrine, maloletá tam má hračky, oblečenie, potreby na hygienu, jednoducho všetko to, čo potrebuje. Súd uvádza, že rozsah styku musí byť určený predovšetkým najlepším záujmom dieťaťa, ktorý je relevantným argumentom. Je dôležité mať na zreteli skutočnosť, že právo na styk nie je len právom rodiča, ale predovšetkým je právom samotného dieťaťa. Rozhodnutím súdu by dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej

rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. V článku 9 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa vyplýva, že dieťa má právo nebyť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, iba že súdne rozhodnutie určí, že oddelenie je potrebné a v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa je teda prvoradý. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita (pomer materskej a otcovskej lásky a starostlivosti) a rešpektované rovnaké práva oboch rodičov, čím je možné naplniť predpoklad na vyvážený psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Súd je povinný pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s dieťaťom zobrať do úvahy všetky konkrétne okolnosti daného prípadu, pričom podľa záverov súdnej praxe, dôvodom na výrazné obmedzenie styku rodiča s dieťaťom nie je ani vzdialenosť ich bydlísk, ani rozsah a rozvrh pracovného času rodiča, školská dochádzka dieťaťa a podobne. Z Nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 4247/18 zo dňa 17.05.2019 okrem iného vyplýva, že kontakt a vzťah s rodičom pre dieťa nie je a nemá byť voľnočasovou aktivitou, a to ani v prípade styku dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti; ide naopak o súčasť bežného života dieťaťa.

Aj s poukazom na tento záver nálezu Ústavného súdu okresný súd pri rozhodovaní o všeobecnej úprave styku otca s maloletou A. bol toho názoru, že je na prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby maloletá A. s otcom zažívala aj tie bežné veci bežného života, napríklad aj vyzdvihnutie z materskej školy a následne zase odvedenie do materskej škôlky po ukončení styku otca s maloletou. V danom prípade treba zdôrazniť, že otcove bydlisko je značne vzdialené od miesta bydliska maloletej dcéry, a preto takéto bežné úkony, ako je vyzdvihnutie či odovzdanie dieťaťa do materskej škôlky nemôže bežne v priebehu pracovného týždňa absolvovať, pretože si plní pracovné povinnosti v Bratislave, kde aj žije, a teda toto mu je umožnené v podstate práve v piatok, keď si dieťa vyzdvihuje na víkend a po ukončení styku, kedy dieťa môže zase odovzdať v pondelok ráno do materskej škôlky. Vzdialenosť miesta bydliska otca od bydliska maloletej dcéry nemôže byť na ťarchu. Samozrejme pri väčšej vzdialenosti bydliska rodiča od bydliska dieťaťa je potrebné prihliadnuť na ďalšie okolnosti daného prípadu, najmä na to, či dieťa by prípadným prevozom nebolo nadmerne psychicky a fyzicky zaťažované. V danom prípade však otec deklaroval, že s maloletou by nedochádzal resp. maloletú by neodovzdával v pondelok ráno do materskej škôlky z Bratislavy, ale z miesta bydliska jeho rodičov, kde má vytvorené vhodné podmienky. Takáto všeobecná úprava styku podľa názoru súdu podporuje rozvoj citových väzieb nielen maloletej k otcovi, ale maloletej aj k širšej rodine na strane otca, podporuje rozvoj citových väzieb medzi maloletou a starými rodičmi na strane otca. Takéto rozhodnutie tiež podľa názoru súdu rešpektuje aj právo dieťaťa byť v starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako to má na mysli čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a mať s nimi pravidelný osobný styk, pričom na tomto styku by sa rodičia mali primerane podieľať. Ako vyplýva aj z Nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 4156/19 z 02.09.2020, vzdialenosť bydliska oboch rodičov nemôže za štandardných okolností byť na ťarchu len jednému z rodičov a nesmie byť dôvodom prerušenia práva dieťaťa na styk s obidvomi rodičmi zaručeného Dohovorom o právach dieťaťa a Listinou základných práv a slobôd. Preto súd rozhodol o všeobecnej úprave styku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ ide o osobitnú úpravu styku počas vianočných sviatkov, zimných prázdnin, veľkonočných sviatkov a leta, rodičia dokázali nájsť na pojednávaní konsenzus, podpísali rodičovskú dohodu, ktorá dohoda podľa názoru súdu aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a preto túto rodičovskú dohodu ohľadom osobitnej úpravy styku otca s maloletou A. schválil.

26. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, táto bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/22/20221 zo dňa 29.04.2021 tak, že otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú A. výživné vo výške 150,- € mesačne. Treba mať na mysli, že od pôvodného rozhodnutia súdu, kedy maloletá mala štyri mesiace tak aktuálne má tri roky. V čase pôvodného rozhodnutia súdu maloletá bola v dennej starostlivosti matky, aktuálne od augusta 2023 maloletá nastúpila do materskej škôlky, s čím sú spojené náklady cca 165,- € vrátane stravy. Rovnako aj potreby maloletého dieťaťa sa oproti pôvodnému rozhodnutiu zvýšili. Pokiaľ ide o majetkové pomery na strane matky v čase, keď súd rozhodoval, ako aj počas rodičovskej dovolenky, matka čerpala rodičovský príspevok v sume 583,21 €, ale súčasne bola zamestnaná, kde jej príjem predstavoval 946,85 € v priemere, kde boli zohľadnené prémie, trinásty, štrnásty plat a podobne. Aktuálne matka síce už nepoberá rodičovský príspevok, ale jej príjem zo zamestnania podľa jej vyjadrenia predstavuje 1.400,- €. Čo sa týka nákladov, tak matka má náklady súvisiace s nájmom 140,- €, elektrická energia 30,- €, plyn 36,- €, internet 20,- €. Jej náklady v súčte predstavujú 226,- €, avšak je potrebné zdôrazniť, že o tieto náklady sa delí so svojim partnerom, s ktorým zdieľajú spoločnú domácnosť, a teda reálne náklady matky nevyhnutne predstavujú 113,- €. Ďalšie náklady súvisia s bežnými výdavkami na ošatenie, hygienu, stravovanie a podobne.

Na druhej strane otec podľa deklarovaného príjmu a potvrdenia zo strany zamestnávateľa ako aj z lustra v sociálnej poisťovni predstavuje v čistom sumu 667,- €. Treba zdôrazniť, že zamestnávateľ mu poskytuje

bezplatné bývanie a bezplatné služby spojené s užívaním bytu, kedy užíva trojizbový byt v Bratislave v Troch vežiach, kde tieto náklady na neho predstavujú sumu 700,- €, avšak tiež treba zdôrazniť, že tento byt obýva spolu so svojim bratom, teda celkové náklady na tento byt by predstavovali v prípade ich reálneho uhrádzania cca 1.400,- €, na strane otca teda v polovičnej výške v sume 700,- €, čo vlastne reálne, keďže ich neuhrádza predstavuje ušetrenie nákladov na jeho strane v tejto sume.

Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti na jednej strane súd zohľadnil, že matka sa na vyživovacej povinnosti podieľa aj nemateriálne, teda osobnou starostlivosťou tým, že poskytuje výchovu, bývanie, starostlivosť. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa v rámci svojich schopností a možností nesú jeho rodičia, a to v zmysle čl. 27 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa. Treba zobrať do úvahy, že zárobkové pomery oboch rodičov sú v podstate rovnaké. Matka podľa vlastného vyjadrenia zarobí 1.400,- €, otec zarobí 667,- €, avšak treba zohľadniť 700,- € náklady, ktoré ušetrí, pretože neplatí bývanie, čo predstavuje v podstate jeho príjem 1.367,- €, avšak on už náklady na bývanie nemá a matka má náklady, ktoré pripadajú na jej osobu a maloletú dcéru a to náklady súvisiace s bývaním a službami 113,- €. Obaja rodičia vlastnia osobný automobil, navyše matka má v osobnom vlastníctve dvojizbový byt. Životná úroveň je teda podľa názoru súdu u obidvoch rodičov skoro zhodná. Ak matka a jej právna zástupkyňa namietali, že príjem, ktorý otec deklaruje nie je jeho reálnym príjmom, že jeho pracovné zaradenie nie je také ako tvrdí, ale pracuje ako manažér nie ako robotník, tak súd zo svojej úradnej moci vykonal rozsiahle šetrenie. Zistil, že príjem v hrubom v profesii takej ako otec v zmysle potvrdenia od zamestnávateľa zastáva, a to majster v potravinárskej výrobe predstavuje šetrením na internetovom portáli, ktorý ponúka zamestnanie príjem v hrubom od 1.000,- € do 1.800,- €. Teda príjem otca do tohto reálne zapadá. Súd vykonal lustrum v katastri nehnuteľností, kde zistil, že otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Tiež súd zisťoval, či otec má uložené finančné prostriedky v bankách v rámci celej Slovenskej republiky a zistil, že otec má vedené účty v troch bankách, a to v L. J. M. G. K. N., kde má zostatok 1.437,46 € v MBANK S.A., kde má zostatok 70,73 € a v I. J. K., kde má zostatok 96,52 €. Zamestnávateľ otca deklaroval jeho príjem potvrdením od januára do decembra 2023, kde potvrdil jeho čistý príjem v priemere 667,- €, ktorý príjem je v zhode aj s lustrum v sociálnej poisťovni. Nemal dôvod súd takto deklarovanému príjmu zo strany otca neveriť, a to aj napriek skutočnosti, že jediným spoločníkom vo firme, ktorá otca maloletého dieťaťa zamestnáva je jeho brat. Ak matka argumentovala, že z SMS komunikácie ňou predloženej medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa vyplýva, že mu malo byť ponúkané zamestnanie za príjem 2.500,- € tak toto otec vysvetlil tak, že pôvodne mal zastávať inú funkciu, ktorá mu však nevyhovovala, a preto jeho príjem je aktuálne nižší ako deklaroval matke v SMS správe. Ak matka a jej právna zástupkyňa argumentovali, že príjem otca pokiaľ pracoval v zahraničí bol ďaleko vyšší, a teda mohol tam zostať pracovať, tak otec uviedol, že prácu v zahraničí opustil z toho dôvodu, že v tom čase sa pokúšali ešte s matkou maloletého dieťaťa obnoviť spolužitie, navštevovali párovú terapiu a rodinný život v tom čase uprednostnil pred prácou v zahraničí, čo sa súdu javí ako logické vysvetlenie. Potom teda vychádzal súd zo všetkých dôkazov, ktoré k dispozícii mal a v zmysle týchto dôkazov súd mal za to, že výživné, ktoré je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na maloletú A. je výživné v sume 250,- € mesačne. Toto výživné podľa názoru súdu zohľadňuje aj potreby maloletej, ktorá je v predškolskom veku, má tri roky a náklady s ňou spojené sú bežné náklady súvisiace s výživou, ošatením, hygienou a návštevou materskej škôlky v priemere v sume 165,- € mesačne. Pokiaľ aj matka argumentovala, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča a poukazovala na luxusné bývanie otca v trojizbovom byte v Bratislave v Troch vežiach, tak súd konštatuje, že toto bývanie nie je vo vlastníctve otca, bývanie mu poskytuje zamestnávateľ počas trvania pracovného pomeru a toto bývanie zdieľa spolu so svojim bratom. Vyživovacia povinnosť by sa mala určovať tak, aby životná úroveň dieťaťa zostala zachovaná. To znamená, aby zostalo zachované to, na čo je dieťa zvyknuté, čo v danom prípade táto podmienka je splnená. Dieťaťu sa životná úroveň podľa názoru súdu takto určeným výživným na strane otca vôbec nezmení a zostane zachovaná. Treba tiež zdôrazniť, že zhodu v životnej úrovni rodiča a dieťaťa je potrebné hľadať predovšetkým v samotnom spôsobe života, využívaním kultúrnych, športových akcií, členov rodiny, teda otca dieťaťa tak, aby maloleté dieťa malo k dispozícii rovnaké množstvo peňazí na takýto spôsob života ako jeho rodič, čo v danom prípade podľa názoru súdu je zachované a matematické porovnanie životnej úrovne nie je správne. Preto súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej A. v sume 250,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu zo strany matky, k čomu došlo 23.11.2023. Keďže výživné bolo určované od 23.11.2023 zákonite vznikol dlh na výživnom zo strany otca, a to za obdobie od 23.11.2023 a keďže výživné je splatné k 15. dňu v mesiaci a o výživnom súd rozhodoval 13.03.2024, tak bolo v tomto momente splatné výživné za mesiac marec 2024, teda zameškané výživné bolo do 31.03.2024, ktoré predstavovalo sumu 1.066,40 €, ktoré zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € splatné

spolu s bežným výživným. Matka požadovala výživné v sume 500,- €, z toho sumu 100,- € na tvorbu úspor. Súd zdôrazňuje, že v zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine, tvorba úspor je možná vtedy, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú. Za stavu preukázaných majetkových pomerov na strane otca, pri určenom bežnom výživnom 250,- € mesačne súd mal za to, že majetkové pomery nedovoľujú otcovi platiť výživné aj na tvorbu úspor.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.