

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/2325/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121398685  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121398685.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného v I. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, a oprávneného v II. rade: A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bydlisko E. XXX/X, XXX XX F. v právnom zastúpení: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s. r. o. so sídlom Pluhová 29, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 864 242 proti povinnému: G. H., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko I. XXXX/X, XXX XX F. v právnom zastúpení: Hudec s.r.o. so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260 o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej pod sp. zn.133EX 424/21 u súdneho exekútora JUDr. Branislava Plšku so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Letná 5, o námietkach proti uloženiu donucovacieho opatrenia súdnym exekútorom takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti uloženiu donucovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnení v I. a II. rade sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.6.2021 domáhali od povinného vymoženie nepeňažného plnenia, a to na základe exekučného titulu - uznesenia sp. zn. 43C/58/2008 o neodkladnom opatrení vydaného v rámci súdneho konania o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez príľahlý pozemok, ktoré vydal dňa 26.5.2021 Okresný súd Bratislava III, vykonateľného dňa 12.6.2021. Predmetné uznesenie Okresného súdu Bratislava III bolo po odvolaní žalovaného (povinného) potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/93/2021 zo dňa 16.8.2021, právoplatným dňa 23.9.2021. Výrokovou časťou č. I. daného neodkladného opatrenia bola povinnému uložená konkrétna povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. 5320/1, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m<sup>2</sup>, zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: E., obec: BA-m.č. Rača, okres: F. J., po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom Ing. Petrom Bajzom, Prešovská 46, Bratislava, IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, oprávneným v 1. a 2. rade, ich dcére H. C., narodennej XX.XX.XXXX, bytom E. X, F. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. 5321/5, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m<sup>2</sup>, katastrálne územie: E., obec: F.- A. K. E., okres: F. J., zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: - od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod., ktorá bola predmetom návrhu na vykonanie exekúcie.

2.Poverením zo dňa 13.8.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Branislava Plšku, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 133EX 424/21. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 28.1.2022 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.11.2022, ktorým sudca zamietol sťažnosť povinného proti predmetnému uzneseniu.

3. Súdny exekútor predložil dňa 13.10.2023 súdu na rozhodnutie Námiety povinného proti donucovaciemu opatreniu a uviedol, že povinný si prevzal Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia fikciou doručenia dňa 23.9.2023, následne dňa 9.10.2023 doručil povinný Námiety prostredníctvom právneho zástupcu do dátovej schránky súdneho exekútora, z uvedeného je zrejmé, že námietky boli podané v zákonnej lehote a majú odkladný účinok.

4. Povinný v Námietskach zo dňa 9.10.2023 požiadal, aby súdny exekútor donucovacie opatrenie v plnom rozsahu zrušil, inak, aby vec predložil na rozhodnutie exekučnému súdu. Povinný špecifikoval, že oplotenie v jeho vlastníctve sa nachádza v juhovýchodnom rohu časti pozemku, po ktorom má umožniť prechod (v južnej časti pozemku po celej šírke a na časti východného okraja – ako je zrejmé z geometrického plánu), pričom vyrezaním otvoru nutne dôjde do zásahu konštrukčne dôležitých prvkov oplotenia s rizikom jeho zrútenia, či dokonca poškodenia zdravia a majetku tretích osôb, ak by sa v danom čase nachádzali v blízkosti rúcajúceho sa oplotenia (vedie tam totiž užívaný prístupový chodník), v oplotení je vedenie plynovej aj elektrickej prípojky a oplotenie tvorí tiež terénny skok a zmeny stavieb sú možné len na podklade stavebného povolenia alebo písomného oznámenia stavebného úradu, pričom s ohľadom na ustanovenie § 90 ods. 2 Stavebného zákona rozhodnutie stavebného úradu sa predpokladá zákonom aj pri nariadenom odstránení stavby, Povinný tvrdí, že hoci plne rešpektuje záver exekučného súdu, objektívne nevie a ani nemôže upraviť ani odstrániť oplotenie bez povolenia či vyjadrenia stavebného úradu. Preto bezodkladne po obdržaní projektovej dokumentácie, dňa 6.3.2023, podal vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu (Miestny úrad Bratislava – Rača) Žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Stavebný úrad prípisom zo dňa 26.6.2023 podanie povinného zo dňa 6.3.2023 vyhodnotil tak, že na odstránenie časti oplotenia bude potrebné stavebné povolenie (§ 88 ods. 3 Stavebného zákona) a rozhodol a oznámil účastníkom konania - vrátane oprávnených – začatie stavebného konania č. k. 11381/2227/2023/SU-BAJ.

5. Povinný zároveň listom zo dňa 3.4.2023 vyššie uvedené skutočnosti oznámil súdnemu exekútorovi a požiadal ho o nekonanie, resp. o odklad. Súdny exekútor prípisom zo dňa 28.4.2023 (zrejme v dôsledku nesúhlasu oprávnených) povinného napriek žiadosti vyzval na okamžité splnenie uloženej povinnosti. Pretože postup súdneho exekútora považuje za nezákonný, povinný podaním zo dňa 18.5.2023 zopakoval svoju žiadosť o nekonanie a zároveň žiadosť o odklad subsumoval pod ustanovenie § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Dňa 24.5.2023 súdny exekútor doručil Upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 19.5.2023, ktorým vyhovel návrhu na odklad exekúcie a exekúciu odložil o maximálne možnú dobu 3 mesiacov (do 18.8.2023).

6. Oprávnení v zastúpení právny zástupcom vo vyjadrení zo dňa 1.12.2023 konštatovali, že povinný v Námietskach neustále zavádza a dokresľuje skutkový a právny stav tak, aby sa vyhol povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím z mája roku 2021. Povinný v námietkach uvádza, že sa mu stalo známym a bolo exekučným súdom ustálené, ako má splniť svoju povinnosť vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní až odpoveďou exekučného súdu zo dňa 03.02.2023 a teda v podstate dva roky po vykonateľnosti Neodkladného opatrenia, kedy bezodkladne dňa 06.03.2023 mal podať Žiadosť o stavebné povolenie (Žiadosť podaná podľa § 58 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) na stavbu „Odstránenie časti múru oplotenia a vybudovanie nového prechodu“ (povinný túto svoju žiadosť v Námietskach označuje resp. dáva do súvislosti aj s búracím povolením, podľa § 88 Odstraňovanie stavieb Stavebného zákona, § 90 ods. 5 Stavebného zákona, avšak samotnú žiadosť podával ako žiadosť o vydanie stavebného povolenia v zmysle § 58 Stavebného zákona). Uvedené konštatovanie je však vysoko zavádzajúce, nakoľko odpoveďou zo dňa 03.02.2023 exekučný súd jasne uviedol, že v jeho odpovedi len zhrnul a interpretoval skutočnosti, ktoré povinný mal a mohol z predchádzajúcich rozhodnutí súdov vydaných v základnom konaní, ktorými je exekučný súd viazaný, vyzrozumieť. Skutočnosť, že povinný dookola opakoval, že nevie, čo má robiť a ako má umožniť prechod oprávneným na základe Neodkladného opatrenia je jeho zodpovednosť a je zrejmé, že to bolo uskutočňované len v snahe vyhnúť sa svojej povinnosti a účelovo natiahnuť exekučné konanie (na čo neustále poukazovali oprávnení v 1/ a 2/ rade a to sa povinnému zjavne darí). Navyše je potrebné aj uviesť, že oprávnení v 1/ a 2/ rade sa v základnom konaní pre právnu istotu ešte v septembri roku 2017 domáhali aj vydania neodkladného opatrenia so znením uloženia povinnosti odstránenia nadzemnej časti betónového múru, kedy konajúci súd návrh oprávnených v 1/ a 2/ rade zamietol a jasne a zrozumiteľne uviedol, že vydaním neodkladného opatrenia, ktorým bola povinnému uložená povinnosť umožnenia prechodu (neodkladné opatrenie z júla roku 2017, ktorého vykonateľnosť bola zmarená rozdelením dotknutého pozemku povinným po vydaní

predmetného neodkladného opatrenia a exekučné konanie na jeho vymożenie vedené pod . 352EX 1025/17, 16Ek 72/2017 bolo ukončené bez reálneho vymożenia uloženej povinnosti), sú subsumované všetky povinnosti a činnosti, ktoré má povinný zrealizovať, aby súdom uloženú povinnosť splnil a týmto bola v celom rozsahu poskytnutá ochrana oprávneným v 1/ a 2/ rade, o len dokresľuje zavádzanie povinného, že nevedel, čo a ako má robiť, aby splnil súdom uloženú povinnosť.

7.Oprávnení v ďalšej časti vyjadrenia namietajú, že povinný nekoná v exekučnom konaní bezodkladne, keď o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Odstránenie časti múru oplotenía, vybudovanie nového prechodu“ žiada skoro dva roky po uložení mu vymáhanej povinnosti v základnom konaní, dokonca vyhovárajú sa na exekučný súd. Je potrebné poukázať na to, že povinný žiada svojou žiadosťou zo dňa 06.03.2023 o vydanie stavebného povolenia. a nie o vydanie povolenia na odstránenie stavby v zmysle § 88 Stavebného zákona, o ktoré do dnešného dňa nepožiadala, takže akékoľvek odvolávky na neexistenciu búracieho povolenia v Námietskach sú irelevantné (avšak možno povinný o vydanie búracieho povolenia má záujem ešte len požiadať a bude sa následne domáhať nevykonávania exekučného konania z tohto dôvodu).

8.Súd v danej veci zistil, že súdny exekútor vydal dňa 4.9.2023 podľa ustanovenia § 43a ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku Upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia, ktorým uložil povinnému peňažnú pokutu vo výške 500 Eur. V odôvodnení upovedomenia exekútor uviedol, že oprávnení dňa 10.05.2023 doručili Vyjadrenie oprávnených v 1/ a 2/ rade k Výzve súdneho exekútora zo dňa 28.04.2023, v ktorom osvedčili, že povinný, napriek začatiu exekučného konania dňa 18.06.2021, nespĺnil povinnosť mu uloženú exekučným titulom a opakovane požiadali súdneho exekútora o ukladanie donucovacích opatrení v súlade s Exekučným poriadkom. Povinný dňa 19.05.2023 požiadala o odklad exekúcie a ako dôvod odkladu exekúcie vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne - do získania stavebného povolenia na stavebné úpravy alebo oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, v takom postavení, že splnenie exekučného titulu podľa záverov exekučného súdu je prechodne nemožným (575 ods. 2 OZ), pričom ukladanie donucovacích opatrení ako študentovi s nízkym príjmom je spôsobilé prívodiť mu zvlášť nepriaznivé dôsledky. K žiadosti o odklad exekúcie sa oprávnení vyjadrili tak, že neexistujú žiadne právne ani iné prekážky ktoré by bránili povinnému vykonať povinnosť, na ktorú je zaviazaný. Exekúcia bola v zmysle § 61h ods. 3 Exekučného poriadku odložená na dobu uvedenú v žiadosti povinného, najdlhšie však na tri mesiace od podania žiadosti - do 18.08.2023. Povinný svoju povinnosť nespĺnil ani potom, čo mu bol povolený odklad exekúcie, ktorý uplynul dňa 18.08.2023. Dňa 17.08.2023 oprávnení doručili žiadosť o bezodkladné konanie, v ktorej „žiadajú exekútora aby začal s vykonávaním reálnych krokov smerujúcich k nútenému vymoženiu povinnosti povinného v zmysle exekučného titulu“. Dňa 22.08.2023 povinný doručil Prosbu o odklad exekúcie až do právoplatného skončenia stavebného konania vedeného Miestnym úradom Bratislava - Rača č.k. 11381/2227/2023/SU-BAJ. V zmysle § 61h ods. 4 odseku 1 písmeno d) Exekučného poriadku sa na žiadosť o odklad exekúcie sa neprihliada, ak ide o opakovanú žiadosť povinného počas exekučného konania. Donucovacie opatrenie bolo povinnému uložené po tom, čo povinný nespĺnil povinnosť, ktorá je predmetom exekučného konania. Na základe horeuvedeného v zmysle § 43a ods. 2 Exekučného poriadku súdny exekútor uzavrel, že bez použitia donucovacieho opatrenia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť.

9.Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zmien (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom alebo ak tento zákon predpokladá použitie donucovacích opatrení, exekútor môže uložiť tieto donucovacie opatrenia:

- a) peňažná pokuta,
- b) zadržanie vodičského preukazu,
- c) použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo
- d) zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II (ďalej len "osvedčenie o evidencii vozidla").

10.Podľa § 43a ods. 2 Exekučného poriadku, donucovacie opatrenie sa uloží, ak možno predpokladať, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorej splnenie sa má vynútiť (ďalej len "dotknutá povinnosť"); exekútor alebo súd prihliadne najmä na význam dotknutej povinnosti a na primeranosť donucovacieho opatrenia dotknutej povinnosti. Pri uložení donucovacieho opatrenia sa dbá na to, aby

donucovacie opatrenie viedlo k splneniu dotknutej povinnosti. Donucovacie opatrenia podľa odseku 1 písm. b) až d) možno uložiť až po tom, ako uložené donucovacie opatrenie podľa odseku 1 písm. a) nevedlo k splneniu dotknutej povinnosti, najskôr však po vydaní dodatku k povereniu podľa § 43c ods. 2; to neplatí, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom alebo ak je voči povinnému vedená exekúcia na uspokojenie práva na peňažné plnenie.

11. Podľa § 43b ods. 1 Exekučného poriadku, proti upovedomeniu o uložení donucovacieho opatrenia môže povinný alebo osoba dotknutá donucovacím opatrením podať námietky u exekútora. Pri donucovacích opatreniach podľa § 43a ods. 1 písm. a), b) a d) majú námietky podané oprávnenou osobou v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o uložení donucovacieho opatrenia odkladný účinok. Ak na základe námietok exekútor upovedomenie o uložení donucovacieho opatrenia nezruší, predloží námietky spolu so svojím vyjadrením k nim do 10 dní súdu na rozhodnutie. Pred rozhodnutím o námietkach môže súd žiadať, aby exekútor vyjadrenie doplnil.

12. Cieľom právnej úpravy o donucovacích opatreniach je najmä zrýchliť a zefektívniť vedenie exekúcií na uspokojenie práv na nepeňažné plnenie, ako aj zefektívniť vynucovanie iných povinností nevyhnutých pre ukončenie exekučného konania. Základnou funkciou donucovacích opatrení je funkcia preventívna, a až po nesplnení dotknutej povinnosti nastupuje funkcia represívna. Donucovacie opatrenia majú slúžiť na vynútenie a upevnenie súdnej autority, vrátane autority exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na nútený výkon exekučných titulov, ktorá je v právnom štáte súčasťou súdnej moci, a tým majú viesť k rýchlemu a efektívnemu plneniu povinnosti povinných osôb v exekučnom konaní a súčasne k rýchlejšej a účinnej ochrane práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb, najmä k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu vymoženiu nárokov vymedzených v exekučnom titule.

13. Základnou podmienkou pre uloženie donucovacieho opatrenia je existencia odôvodneného predpokladu, že bez jeho použitia nedôjde k splneniu povinnosti, ktorá je nevyhnutná pre vedenie a ukončenie exekučného konania, najmä ak k splneniu povinnosti nedôjde v lehote ustanovenej zákonom, určenej súdom, alebo exekútorom (dotknutá povinnosť), bez existencie objektívnych dôvodov, pokiaľ má exekútor preukázané objektívne dôvody neplnenia dotknutej povinnosti, na túto skutočnosť musí prihladať.

14. Súd konštatuje, že v danom prípade uznesenie súdu o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2022. Povinný v námietkach argumentoval skutočnosťou, že bol nútený na exekučný súd podať žiadosť o určenie spôsobu plnenia povinnosti, a to v situácii, keď existoval právoplatný a vykonateľný exekučný titul a právoplatné uznesenie exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného bolo zrejmé, že súdnu autoritu nemienil rešpektovať. Exekučný súd vo svojej odpovedi zo dňa 3.2.2023 zhrnul skutočnosti, ktoré povinný mal a mohol z exekučných titulov vyrozumiť, a upozornil, že pokiaľ povinný bude pokračovať v obštrukciách, dôsledkom neplnenia exekvovanej povinnosti bude udeľovanie peňažných pokút súdnym exekútorom.

15. Podľa názoru exekučného súdu komunikácii povinného chýba akákoľvek snaha o vecné riešenie problému, exekvované nepeňažné plnenie zostáva v rovine príslubov. Povinný predloženými dôkazmi nepresvedčil exekučný súd o existencii objektívnych dôvodov na neplnenie nepeňažného plnenia, rozhodnutie stavebného úradu nie je možné prejudikovať. Povinný neobjasnil technický spôsob, jasný zámer a reálny termín splnenia nepeňažnej povinnosti, t. j. nepreukázal objektívne dôvody, ktoré by bránili vykonaniu dotknutej povinnosti, neustále opakuje subjektívne tvrdenia, špekulácie a slovné útoky smerované voči exekučným titulom. Z predloženého vyjadrenia stavebného úradu zo dňa 16.11.2023 je zrejmé, že bolo nutné stavebné konanie prerušiť pre nedostatky podania zavinené povinným.

16. Z námietok povinného súdu vyrozumel, že povinný dňa 6.3.2023 podal žiadosť o stavebné povolenie na príslušný stavebný úrad, následne 3.4.2023 požiadal súdneho exekútora o odklad exekúcie do právoplatného ukončenia stavebného konania a zamietnutie predmetnej žiadosti o odklad považuje za nezákonný postup súdneho exekútora, naproti tomu z dikcie Exekučného poriadku je jednoznačné, že takýto dôvod zákon nepozná a súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom. Čo sa týka žiadosti povinného o odklad exekúcie z 19.5.2023 podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súdny exekútor žiadosti nemohol inak ako vyhovieť, nakoľko v týchto prípadoch je povinný exekúciu odložiť jedenkrát na obdobie najviac troch mesiacov, išlo len o ďalšiu obštrukciu zo strany povinného. Povinný

mal povinnosť a nič mu nebránilo, aby mohol od decembra 2022 zabezpečiť odborný a efektívny výkon dotknutej nepeňažnej povinnosti.

17.Záverom súd dodáva, že v časti, v ktorej povinný napáda exekučné tituly, existuje dôvod na odmietnutie námietok, nakoľko dané okolnosti súd v exekučnom konaní už posúdil. Po vydaní dodatku k povereniu súdom podľa § 43c ods. 2 Exekučného poriadku v ďalšom výkone exekúcie súdny exekútor pristúpi v prípade pretrvávajúceho neefektívneho plnenia dotknutej povinnosti povinným k ukladaniu ďalších donucovacích opatrení, ktorú budú mať represívnu funkciu. Represívna funkcia donucovacieho opatrenia je v tomto prípade odôvodnená, nakoľko povinný bol súdom vo februári 2023 jasne upozornený na hrozbu peňažných pokút. Správanie povinného je nepredvídateľné a nevzbudzuje dôveru vo včasné splnenie uloženej povinnosti.

18.Povinný po nahliadnutí do exekučného spisu doručil dňa 12.1.2024 reakciu na vyjadrenie oprávneného, v ktorej zopakoval doterajšie tvrdenia a útoky, zároveň požiadal exekučný súd, aby prerušil exekučné konanie do právoplatného ukončenia stavebného konania vedeného Miestnym úradom Bratislava - Rača č.k. 11381/2227/2023/SU-BAJ. Dané podanie bude posudzovať exekučný súd samostatne.

19.Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru o nedôvodnosti predložených námietok a námietky povinného proti donucovaciemu opatreniu v súlade s § 43b ods. 2 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.