

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120201290.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobkyne: V. W., M.. X.X.XXXX, Q. W. XX, Ž., proti žalovanej: Q. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XXXX, Ž., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne **o d m i e t a** .  
Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.1.2020 podala žalobkyňa na súd podanie označené ako vysporiadanie dlžnej sumy. Uviedla, že 15.12.1995 sa nastťahovala do rodinného domu ako nájomca na ul. P. XX F. P., Po dohode s pánom Š. začala dom opravovať na vlastné náklady. Dňa 11.4.1996 sa im narodila spoločná dcéra V. Š.. Otec maloletej sa so žalobkyňou dohodol, že dom bude patriť iba V., preto začala dom postupne opravovať a zveľaďovať po celý čas tj. 20 rokov. 19.1.2015 od neho odišla. Do rekonštrukcie domu vložila 7.263, eur, ktoré potom žiadala od p. Š.. V roku 1995 dali dom ohodnotiť znalcom, dom bol ohodnotený na 48.730 Sk a maštal' na 4.721 Sk. Rekonštrukcia obsahovala zavedenie plynu, vybudovanie kúpeľne, prístavba chodby, výmena okien, električka, voda zariadenie. Navrhla aj mesačné splácanie, avšak na jej výzvu nereagoval. U. Š. medzičasom zomrel. Žalobkyňa žiadala o vydanie, zaplatenie vecí, ktoré všeobecne uviedla, Taktiež požadovala o dopltenie výživného na maloleté spoločnú dcéru za roky 1996 - 2014.

2. Nakoľko uvedené podanie žalobkyne bolo neúplné, súd uznesením č. k. 7C/9/2020-4 zo dňa 14.2.2020 žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

3. Dňa 29.6.2020 doručila žalobkyňa súdu podanie, v ktorom doplnila označenie strán sporu. Ďalej uviedla: vysporiadanie dlžnej sumy: rekonštrukcia domu na ulici P. XX, P.. Do domu, v ktorom bývala dcéra V. Š. so svojim otcom P. Š. až do otcovej smrti investovala značnú sumu peňazí. Teraz žiada novú majiteľku Q. Š. o vydanie vecí. Počas bývania zaviedla plyn, elektrinu, výmenu okien, inštaláciu vodu a ostatné opravy na dome. Nakoľko bol dom prisľúbený jej dcére svojim otcom, začali ho opravovať. Znalecký posudok v roku 1996 vypracoval I.. C.. Celá hodnota domu bola 48.730 Sk, maštal' 4.721 Sk. K dedičkému konaniu po smrti otca P. Š. jej dcéra nebola prizvaná. Pani notárka Gulášová nepovažovala za potrebné jej dcéru informovať. Preto žiada, aby súd v danej veci rozhodol. Priložila doklady a špecifikoval hnutelné veci uvedením ich ceny. Ďalej uviedla veci, ktoré ostali v dome a patrili jej dcére. Po smrti otca sa k veciam ani do domu nedostala. Preto žiadala súd, aby v danej veci rozhodol. Celková čiastka činí 126,591 Sk = 3.813,70 eur.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd preskúmal podanie žalobkyne a jej doplnenie a zistil, že toto zostalo neúplným a je zmätočné. Žalobkyňa v doplnení svojho podania uvádza, že žiada, aby súd v danej veci rozhodol, avšak neuviedla konkrétny návrh tohto rozhodnutia. V rámci tohto podania na jednej strane žiada o vydanie vecí, na druhej uvádza celkovú čiastku 126.591,- Sk = 3.813,70 eur. Nie je teda zrejmé, či sa domáha vydania vecí, alebo zaplatenia finančnej náhrady týchto vecí. Ak by aj súd vyhodnotil toto podanie ako žalobu o vydanie vecí, tak toto podanie je zmätočné, nakoľko v rozpise týchto vecí fakticky žalobkyňa opísala jednotlivé doklady, ktoré predložila a v rámci nich sú aj ceny za práce (napr. zapojenie gamatiek, inštalácia vane). S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. a preto súd podanie žalobkyne odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

6. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - žalobkyňa by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania. Žalovanej doposiaľ žiadne trovy konania spojené s bránením práva v tomto konaní nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).