

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovaným K. I. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.07.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

K. I., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. H.
XXX, nezamestnaný, slobodný, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

G. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom N. U.
H. XXX, nezamestnaný, slobodný, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

D. C., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom M. pod
H., C. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný,
t. č. na slobode,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaný K. I.

1/ od presne nezistenej doby až do dňa 13.02.2020, kedy mu v čase o 00:10 hod. bola podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná osobná prehliadka na Odbore kriminálnej polície v Partizánskom, po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 12.02.2020 v čase o 21:35 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta 1771/18 na parkovisku pred HM Tesco neoprávnene v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval prechovával pri sebe:

- omamnú a psychotropnú látku Cannabis o hmotnosti 8,677 g s priemernou koncentráciou THC 13,6%, obsahujúcu 1.180 mg THC s obsahom Tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré zodpovedá minimálne 39 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,
- omamnú a psychotropnú látku Cannabis o hmotnosti 0,999 g s priemernou koncentráciou THC 13,4%, obsahujúcu 134 mg THC s obsahom Tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,
- omamnú a psychotropnú látku Cannabis o hmotnosti 0,943 g s priemernou koncentráciou THC 12,6%, obsahujúcu 119 mg THC s obsahom Tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

- omamnú a psychotropnú látku Cannabis o hmotnosti 1,243 g s priemernou koncentráciou THC 15,0%, obsahujúcu 186 mg THC s obsahom Tetrahydrokanabinolu v množstve, ktoré zodpovedá minimálne 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,
- psychotropnú kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 0,452 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 77,7%, obsahujúcu 351 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 9 bežným jednotlivým dávkam, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka,
- psychotropnú kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 0,074 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 77,5%, obsahujúcu 57 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivéj dávke, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka,
a omamná a psychotropná látka Cannabis je zaradená v I. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a od presne nezistenej doby až do cca 21:00 hod. dňa 12.02.2020 v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval neoprávnene prechovával psychotropnú kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 1,167 g s priemernou koncentráciou 77,4%, obsahujúcu 903 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 23 bežným jednotlivým dávkam, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorú dňa 12.02.2020 v čase medzi 21:00 hod. až 21:35 hod. v Partizánskom na parkovisku pred HM Tesco na Nitrianskej ulici 1771/118 neoprávnene predal obžalovanému G. L. uvedenému v bode č. 2/ za sumu 75,- € a metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

obžalovaný G. L.

2/ dňa 12.02.2020 v čase od 21:00 hod. do 21:35 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta 1771/118, na parkovisku pred HM Tesco neoprávnene kúpil za sumu 75,- € od obžalovaného K. I. uvedeného v bode č. 1/ psychotropnú kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 1,167 g s priemernou koncentráciou 77,4%, obsahujúcu 903 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 23 bežným jednotlivým dávkam, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a kúpený metamfetamín u seba neoprávnene prechovával v zatavenej injekčnej striekačke v spodnom prádle až do dňa 13.02.2020, kedy mu bola v čase o 00:45 hod. podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná osobná prehliadka na Odbore kriminálnej polície v Partizánskom, po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 12.02.2020 v čase o 21:35 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta 1771/18 na parkovisku pred HM Tesco, pričom metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

obžalovaný D. C.

3/ od presne nezistenej doby až do dňa 13.02.2020, kedy mu bola v čase o 01:05 hod. podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná osobná prehliadka na Odbore kriminálnej polície v Partizánskom, po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 12.02.2020 v čase o 21:35 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta 1771/18 na parkovisku pred HM Tesco, v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval neoprávnene pri sebe a pre vlastnú potrebu prechovával psychotropnú kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 0,143 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 77,3%, obsahujúcu 111 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka a metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

t e d a :

obžalovaný K. I. v bode 1/ obžaloby

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

obžalovaný G. L. v bode 2/ obžaloby

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

obžalovaný D. C. v bode 3/ obžaloby

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný K. I. v bode 1/ obžaloby

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

obžalovaný G. L. v bode 2/ obžaloby

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

obžalovaný D. C. v bode 3/ obžaloby

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný K. I.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

1 kus SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

1 kus SIM karta Tesco Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

finančné prostriedky v sume 75 € (sedemdesiatpäť eur) nachádzajúce sa na čísle účtu Okresného súdu Partizánske E pod položkou registra 1, rok 2020, číslo účtovného dokladu: XXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný G. L.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá zákaz požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona je obžalovaný povinný zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

1 ks mobilný telefón zn. Huawei P50, modrej farby, model 6310, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný D. C.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.06.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. Pv/81/20/3305-60 v bode 1/ na K. I. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, v bode 2/ na G. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a v bode 3/ na D. C. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ až 3/ predmetnej obžaloby.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 10.07.2020, na ktorom všetci traja obžalovaní po zákonom poučení urobili v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov v obžalobe im kladených za vinu a ľutujú svojho konania. Nakoľko všetci traja obžalovaní súhlasne (áno) zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcov obžalovaných ich vyhlásenia prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznali k spáchaniu skutkov nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 10.07.2020 dokazovanie výsluchom svedkyne B. G., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej č. 21/2020 zo dňa 06.04.2020 z č.l. 94-109 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 25, plná moc z č.l. 27-28, uznesenie z č.l. 111-112, potvrdenie o vrátení vecí z č.l. 115, uznesenie z č.l. 116, potvrdenie o vrátení vecí z č.l. 119-120, znalecký posudok MUDr. Viktora Segedu zo dňa 12.01.2020 z č.l. 122-137, správa z vyšetrenia moču z č.l. 169, zápisnica o vydaní vecí s fotodokumentáciou z č.l. 170-175, zápisnica o vydaní vecí s fotodokumentáciou z č.l. 176-180, záznamy o dychovej skúške obžalovaných z č.l. 181-183, potvrdenie z VÚB Banky z č.l. 194, poukaz na vydanie depozitu z č.l. 272, zoznam vecí vzatých do úschovy z č.l. 273, lustrácia ZVJS na obžalovaných z č.l. 277, 283, 289, tehotenský preukaz z č.l. 325-329, záznam o zložení z č.l. 337, správa o výkone väzby z č.l. 349-350, správa o výkone väzby z č.l. 353-354, lustrácia CDB na

obžalovaných z č.l. 357-359, lustrácia CESDaP na obžalovaných z č.l. 360-378, odpisy z registra trestov obžalovaných z č.l. 379-381, rodný list z č.l. 382 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/2/2020 a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2020.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného K. I. popísané vo výrokovvej časti v bode 1/ tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, konanie obžalovaného G. L. popísané vo výrokovvej časti v bode 2/ tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a konanie obžalovaného D. C. popísané vo výrokovvej časti v bode 3/ tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaných za skutky obžalobou im kladené za vinu ustálil na základe nimi urobených vyhlásení o vine, ktoré prijal a ktoré sú neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia všetci traja obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Svedkyňa B. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že otcom maloletého dieťaťa uvedeného na rodnom liste, ktorý bol predložený obhajcom obžalovaného I. na hlavnom pojednávaní, je obžalovaný I.. Obžalovaný otcovstvo k maloletému dieťaťu nepopiera.

Zo záverov znaleckého posudku č. 21/2020 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 06.04.2020 (č.l. 94-109) vyplýva, že u obžalovaného I. ide o kombinovaný abúzus návykových látok (alkoholu, marihuany a pervitínu), u pervitínu a marihuany s prejavmi aktívnej závislosti. Prítomný je aj nikotinizmus. Pre látkovú závislosť bol v minulosti jedenkrát ústavne liečený, avšak pre porušenie liečebného režimu bol predčasne prepustený z liečenia. U obžalovaného C. ide o kombinovaný abúzus návykových látok (marihuany a pervitínu) s prejavmi miernej závislosti a o nikotinizmus. Od drog doteraz neabstinoval, pre ich abúzus nebol doteraz liečený, potrebu liečiť sa nemá. U obžalovaných I. a C. sa vzhľadom na zistenú kombinovanú závislosť jedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov alebo omamných a psychotropných látok a preto obom obžalovaným navrhla znalkyňa uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Ich pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalkyňa tiež uviedla, že na páchaní predmetnej trestnej činnosti sa u oboch obžalovaných rozhodujúcim spôsobom podieľala rozvinutá závislosť na návykových látkach, ktorá u nich podmienila potrebu zabezpečenia si drog.

V predmetnej veci bol do spisu zabezpečený i znalecký posudok MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.01.2020, ktorý vypracoval na obžalovaného G. L. v inej trestnej veci vedenej na ORPZ Partizánske pod sp. zn. ČVS: ORP-247/VYS-PE-2019, kde je obžalovaný stíhaný pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona (obvinenie bolo vznesené dňa 06.12.2019), pričom na tunajší súd už bola podaná dňa 08.04.2020 obžaloba, ktorá bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/26/2020 (zatiaľ nebola rozhodnutá). Súd tento posudok v predmetnej veci oboznámil ako listinný dôkaz, pričom z neho vyplýva, že obžalovaný L. je závislý od psychostimulancií, a to konkrétne od metamfetamínov (MAM), pričom ide o kruciálne (rozhodné) štádium závislosti a bol u neho zistený aj abúzus kanabinoidov (marihuany - THC). U obžalovaného sa nejedná o chorobný, resp. patický sklon k užívaniu metamfetamínov alebo kanabinoidov, tieto látky užíva z vlastnej vôle. Znalec navrhol u neho uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa môže dopustiť trestnej činnosti.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného I. (č.l. 169) vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Extasy, Metamfetamín a Cannabis. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného I. (č.l. 182) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 13.02.2020 o 02:37 hod. s negatívnym výsledkom. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného L. (č.l. 181) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 13.02.2020 o 02:36 hod. s negatívnym výsledkom. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného C. (č.l. 183) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 13.02.2020 o 02:41 hod. s negatívnym výsledkom.

Z tehotenského preukazu B. G. (č.l. 325-329) vyplýva, že táto je gravidná, ide o prvú graviditu. Pravdepodobný čas počatia bol určený na 23.09.2019, termín pôrodu bol vypočítaný na 30.06.2020. Z rodného listu maloletého dieťaťa F. K. G. (č.l. 382) vyplýva, že tento sa narodil dňa 02.07.2020, ako matka je uvedená B. G., otec je neuvedený.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava na obžalovaného K. I. (č.l. 353) vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo väzbe od 15.02.2020 a aktuálne je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo z počiatku vzorné. Obžalovaný sa aktívne zapájal do drobných pomocných a upratovacích prác v rámci zmierneného režimu. Dňa 26.05.2020 mu bola udelená disciplinárna odmena za dlhodobé vzorné plnenie povinností a za aktívnu účasť na činnostiach podľa § 26 zákona o väzbe. Napriek tomu bol dňa 17.06.2020 obžalovanému uložený disciplinárny trest „pokarhanie“ za porušenie zákazu zúčastňovania sa na hazardných hrách, hrať hry o peňažné prostriedky, veci a služby. Príkazy a nariadenia personálu však plní bez výhrad. K osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli doposiaľ zaznamenané konfliktné situácie. V čase osobného voľna prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta a píše korešpondenciu. Nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok na športovom dvore. Neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonátmi prevažne s matkou a priateľkou B. G.. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si nie vždy plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava na obžalovaného G. L. (č.l. 349) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 15.02.2020 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si poriadok a čistotu udržiava, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy. Ústav počas výkonu väzby ponúka obžalovanému účasť na vzdelávacích, osvetových a záujmových činnostiach, do ktorých sa zapája. Bola mu pri nástupe do výkonu väzby poskytnutá žiadosť o súhlas k zaradeniu do práce v súlade s § 32 ods. 1 zákona o väzbe, pričom záujem neprejavil. Napriek uvedenému požiadal dňa 06.04.2020 o umožnenie pracovných činností v ústave a bolo mu vyhovené, pričom obžalovaný je zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu bez nároku na finančnú alebo inú odmenu. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovaním s matkou. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 170) s fotodokumentáciou (č.l. 171-175) vyplýva, že dňa 13.02.2020 vydal obžalovaný I. tieto veci: mobilný telefón zn. Samsung S9 + Dual SIM, fialovej farby, číslo modelu SM-I s príslušnými SIM kartami, mobilný telefón zn. myPhone, čiernej farby, model 6310, IMEI s dvoma zásuvkami, spolu so SIM kartou Tesco Mobile, 4 ks minca v nominálnej hodnote 1 cent, 2 ks minca v nominálnej hodnote 2 centy, 7 ks minca v nominálnej hodnote 5 centov, 6 ks minca v nominálnej hodnote 10 centov, 3 ks minca v nominálnej hodnote 20 centov, 1 ks bankovka v nominálnej hodnote 10 švajčiarskych frankov, 2 ks bankovka v nominálnej hodnote 5 €, 10 ks bankovka v nominálnej hodnote 10 €, 8 ks bankovka v nominálnej hodnote 20 €, 1 ks bankovka v nominálnej hodnote 50 €.

Z uznesenia vyšetrovateľa ORPZ Partizánske, zo dňa 04.03.2020 (č.l. 111-112) a z potvrdenia o vrátení vecí zo dňa 09.04.2020 (č.l. 115) vyplýva že obžalovanému I. boli vrátené tieto veci: finančná hotovosť vo výške 246,63 €, a to 4 ks minca v nominálnej hodnote 1 cent, 2 ks minca v nominálnej hodnote 2 centy, 7 ks minca v nominálnej hodnote 5 centov, 6 ks minca v nominálnej hodnote 10 centov, 3 ks minca v nominálnej hodnote 20 centov, 1 ks bankovka v nominálnej hodnote 5 €, 10 ks bankovka v nominálnej hodnote 10 €, 7 ks bankovka v nominálnej hodnote 20 € a tiež finančná hotovosť vo výške 10 švajčiarskych frankov.

Z uznesenia vyšetrovateľa ORPZ Partizánske, zo dňa 15.04.2020 (č.l. 116) a z potvrdenia o vrátení vecí zo dňa 13.05.2020 (č.l. 119) a zo dňa 15.05.2020 (č.l. 120) vyplýva že obžalovanému I. boli vrátené tieto veci: mobilný telefón zn. myPhone, čiernej farby, model 6310, IMEI s dvoma zásuvkami, spolu so SIM kartou Tesco Mobile a B. G. boli vrátené tieto veci: mobilný telefón zn. Samsung S9 + Dual SIM, fialovej farby, číslo modelu SM-G965F bez SIM kariet.

Zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 176) s fotodokumentáciou (č.l. 177-180) vyplýva, že dňa 13.02.2020 vydal obžalovaný L. tieto veci: mobilný telefón zn. Huawei P 50, modrej farby, model 6310 spolu so SIM kartou, tel. číslo XXXXXXXXXX.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného K. I. súd zistil, že tento je slobodný, má jedno maloleté dieťa, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného ako i z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/2/2020 vyplýva, že do súčasnosti bol dvakrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť podmienenými trestami odňatia slobody, pričom prvé odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/24/2017 má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/2/2020-115 zo dňa 22.01.2020, doručený obžalovanému dňa 03.02.2020, právoplatným dňa 12.02.2020, za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného I. súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného I. súd zistil jednu pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Teda pri vyrovnanom pomere pohľadujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov. Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní (upravená trestná sadzba 24 mesiacov až 120 mesiacov). Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i pohľadujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Preto súd obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne (na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona), ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetného skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti. Súd zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchaný skutok, čím stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom, ktorú okolnosť premietol do uloženého trestu. Taktiež súd prihliadol na celkový kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti kladenej mu za vinu a na okolnosť, že obžalovaný sa od samého počiatku doznával k spáchanému skutku, ktorý úprimne oľutoval a zaviazal sa už nič také neopakovať. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na okolnosť, že obžalovanému sa dňa 02.07.2020 narodilo dieťa, čím mu vzniká zo zákona vyživovacia povinnosť. Avšak s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil po tom, čo bol za obdobný drogový trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci sp. zn. 3T/2/2020 na podmienený trest odňatia slobody, keď trestný rozkaz mu bol doručený dňa 03.02.2020 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2020, teda aktuálne stíhaný skutok spáchal ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby, avšak už v čase po oznámení odsudzujúceho rozhodnutia, ktoré neskôr nadobudlo právoplatnosť, má súd za

to, že len nepodmienečný trest môže splniť u obžalovaného účel trestu, ktorým je najmä jeho prevýchova, ale i individuálna a generálna prevencia. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj závery znaleckého posudku č. 21/2020 MUDr. Majzlanovej, ktorá u obžalovaného konštatovala kombinovaný abúzus návykových látok (alkoholu, marihuany a pervitínu), u pervitínu a marihuany s prejavmi aktívnej závislosti, pričom tiež konštatovala, že na páchaní predmetnej trestnej činnosti sa u obžalovaného rozhodujúcim spôsobom podieľala rozvinutá závislosť na návykových látkach, ktorá u neho podmienila potrebu zabezpečenia si drog. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z ÚVV Ilava, podľa ktorej priebeh výkonu väzby obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni. Súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný podmiennečnými trestami odňatia slobody, pričom v jednom prípade má odsúdenie zahladené. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku dopravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného I. pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento do súčasnosti ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému I. v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie trestného činu a ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 13.02.2020 a ktoré boli aj riadne fotograficky zadokumentované, a to 1 kus SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus SIM karta Tesco Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tiež finančné prostriedky v sume 75 €, ktoré obžalovaný I. získal od obžalovaného L. za predanú drogu a ktoré sa aktuálne nachádzajú na čísle účtu Okresného súdu Partizánske E pod položkou registra 1, rok 2020, číslo účtovného dokladu: XXXXXXXX, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Súd obžalovanému I. tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalkyňa konštatovala u obžalovaného kombinovaný abúzus návykových látok (alkoholu, marihuany a pervitínu), u pervitínu a marihuany s prejavmi aktívnej závislosti. Znalkyňa odporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a s týmto záverom sa stotožnil aj súd, nakoľko samotné odhodlanie obžalovaného skončiť s užívaním omamných a psychotropných látok, ako i abstinencia počas výkonu väzby u obžalovaného musia byť podporené aj pomocou špecializovaného odborníka a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa môže dostaviť pozitívny výsledok.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného G. L. súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ nebol súdom trestaný. Z lustrácie v databáze súdov ako i zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2020 súd zistil, že na obžalovaného L. bola na tunajší súd dňa 08.04.2020 podaná obžaloba pre skutok právne posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona. Prokurátor zároveň v konaní navrhuje obžalovanému uložiť podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného L. súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti

v zmysle § 37 Trestného zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd vychádzal v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona z upravenej trestnej sadzby 36 mesiacov až 92 mesiacov. Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní (novo upravená trestná sadzba 24 mesiacov až 92 mesiacov). Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Preto súd obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov (na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona), výkon ktorého mu podmienienečne odložil s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 36 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj takto uložený (a mimoriadne znížený) podmienienny trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel, ktorým je ho najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej a generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplývať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna, pričom v tejto súvislosti (z hľadiska represívnej zložky trestu) súd konštatuje, že obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavil aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavil snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhoto konania do budúcnosti nedopustil. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdom trestaný. Zohľadnil tiež skutočnosť, že do súčasnosti bol dvakrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Súd prihliadol i na správu z ÚVV Ilava na obžalovaného, v zmysle ktorej bol obžalovaný hodnotený kladne. Súd prihliadol ako na listinný dôkaz aj na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý bol vypracovaný v inej trestnej veci obžalovaného, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/26/2020, kde znalec konštatoval u obžalovaného závislosť od psychostimulancií, a to konkrétne od metamfetamínov (MAM) v rozhodnom štádiu závislosti a tiež abúzus kanabinoïdov (marihuany). Súd v danom prípade poukazuje aj na celkový kritický postoj obžalovaného k svojmu správaniu a jeho následku a najmä na jeho snahu po náprave, keď tento uviedol, že chce zmeniť svoj život k lepšiemu, z doterajšieho priebehu trestného konania a väzobného stíhania sa dostatočne ponaučil. Za týchto okolností, keď bude mať obžalovaný riadnu prácu a zároveň sa bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmienienným trestom odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanom, ako využije šancu, ktorá mu bola daná a či naozaj začne viesť riadny život a tento povedie počas plynutia celej skúšobnej doby. V opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmienienného na trest nepodmienienny. Takto aj naďalej bude mať svoj osud v rukách práve obžalovaný a bude záležať len na ňom ako s touto šancou naloží a či dôveru súdu v neho kladenú, nesklame.

Súd zároveň obžalovanému na posilnenie účelu výchovnej zložky trestu uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a tiež povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd obžalovanému L. v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie trestného činu a ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 13.02.2020 a ktoré boli aj riadne fotograficky zadokumentované, a to 1 kus mobilný telefón zn. Huawei P50, modrej farby, model 6310, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Pokiaľ prokurátor navrhoval obžalovanému L. v predmetnej trestnej veci uložiť aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom svoj návrh opieral o závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd konštatuje, že na uloženie tohto ochranného opatrenia v predmetnej trestnej veci neboli splnené

zákonné podmienky, nakoľko tento znalecký posudok bol vypracovaný v inej trestnej veci obžalovaného a pre účely tohto trestného konania bol oboznámený len ako listinný dôkaz, keď s takýmto postupom vyslovili súhlas prokurátor i obžalovaný L. a jeho obhajca, pričom táto okolnosť nepostačuje na to, aby mohol súd uložiť obžalovanému v tejto veci vyššie uvedené ochranné opatrenie.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného D. C. súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz deväťkrát postihnutý v priestupkovom konaní (šesť priestupkov na úseku dopravy, dva priestupky proti majetku, jeden priestupok v zmysle § 48 ods. 1 zákona o priestupkoch). Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz nebol súdom trestaný.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného C. súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti, čím došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba 0 až 24 mesiacov). Na základe toho v zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou na 16 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienčný trest odňatia slobody pri uložení primerane dlhšej skúšobnej doby môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný a prihliadol i na to, že bol deväťkrát postihnutý za spáchanie priestupku. Pri ukladaní trestu súd prihliadol i na závery znaleckého posudku č. 21/2020 MUDr. Majzlanovej, ktorá u obžalovaného konštatovala kombinovaný abúzus návykových látok (marihuany a pervitínu) s prejavmi miernej závislosti. Znalkyňa tiež konštatovala, že na páchaní predmetnej trestnej činnosti sa u obžalovaného rozhodujúcim spôsobom podieľala rozvinutá závislosť na návykových látkach, ktorá u neho podmienila potrebu zabezpečenia si drog. Za týchto okolností súd považoval za postačujúce uloženie len „jednoduchej“ podmienky bez uloženia probačného dohľadu s ohľadom na vyššie zmienené skutočnosti a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako i s ohľadom na okolnosť, že súd obžalovanému zároveň uložil i ochranné liečenie. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalkyňa konštatovala u obžalovaného kombinovaný abúzus návykových látok (marihuany a pervitínu) s prejavmi miernej závislosti. Zároveň znalkyňa odporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a s týmto záverom sa stotožnil aj súd.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).