

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200501
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: D. A., E.. XX.X.XXXX, bytom S. G. XX, XXX XX S. G., o zaplatenie 189,00 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 189,00 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 189,00 € od 30.4.2019 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.1.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 189,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 189,00 € od 30.4.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 23.9.2016 s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli podľa žalobcu upravené v zmluve a obchodných podmienkach. Tvrdil, že zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 216,00 € a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 27,00 €. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.9.2019 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 189,00 € postúpená na žalobcu, a keďže žalovaný ani po postúpení pohľadávky žalobcovi nič neuhradil, domáha sa zaplatenia dlžnej sumy súdnou cestou a žiada aj zákonné úroky z omeškania. Uplatnená pohľadávka podľa žalobcu predstavuje len nevrátenú istinu úveru bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko žalovaný čerpal sumu 216,00 € a vrátil len sumu 27,00 €, teda dlží na istine 189,00 €.

3. Súd vydal dňa 13.2.2020 platobný rozkaz sp. zn. 7 Csp/12/2020-31, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastný rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 7.4.2020 zrušil. Nakoľko nebolo možné zistiť iný pobyt žalovaného ako na adrese, ktorú uviedol žalobca, súd mu doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 C.s.p. prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky Ministerstva spravodlivosti a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávaní dňa 13.7.2020 nebol prítomný žalobca, ktorý postredníctvom právneho zástupcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci pojednával a rozhodol za jeho neprítomnosti. Zároveň uviedol, že trvá na podanej žalobe. Žalovanému bolo v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 C.s.p. doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré žalovaný neprevzal. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednával za neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami výzvou k splateniu celého dlhu, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril dňa 23.9.2016 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 216,00 € na O2 Mobil, kúpna cena bola vo výške 218, 00 €, akontácia 2,00 €. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný uhradí 24 mesačných splátok. Zároveň bola dohodnutá priemerná hodnota RPMV 37,67 % a termín konečnej splatnosti 28.10.2018. Žalovaný uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 27,00 €. Dňa 29.4.2019 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

7. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platné od 30.4.2016 (ďalej iba ako „obchodné podmienky“) - hlava 1 § 1 Obchodných podmienok. Podľa § 2 hlavy 1 Obchodných podmienok sa uzatvorením zmluvy zaväzuje Home Credit poskytnúť klientovi dohodnutú pôžičku a klient sa zaväzuje poskytnutú pôžičku vrátiť. Podľa § 3 hlavy 1 Obchodných podmienok klient je účastníkom O2 v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a berie na vedomie, že úprava právneho vzťahu v rozsahu tejto zmluvy je podmienená trvaním zmluvného vzťahu s O2 založeného príslušnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Podľa § 1 hlavy 2 Obchodných podmienok Home Credit uzatvára zmluvu prostredníctvom O2 alebo obchodného partnera O2, pokiaľ ide o predaj tovaru a v mene Home Creditu, pokiaľ ide o financovanie kúpy tovaru.

8. Podľa § 1 hlavy 3 Obchodných podmienok je pôžička poskytnutá za účelom kúpy tovaru - výrobku uvedeného v zmluve, ktorý klient prevezme od O2, pričom akontáciu hradí klient priamo O2 pri kúpe tovaru. Podľa § 2 hlavy 3 Obchodných podmienok podpisom zmluvy dáva klient pokyn, aby Home Credit poskytol pôžičku na účet O2.

9. Podľa § 1 a § 3 hlavy 5 Obchodných podmienok sa klient zaväzuje splácať pôžičku v stanovených mesačných poplatkoch O2 mobil (splátka) uvedených v zmluve. Podľa § 2 hlavy 5 Obchodných podmienok sa Home Credit a klient dohodli, že mesačný poplatok za O2 mobil bude klient uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej O2 klientovi účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií. Ako variabilný symbol je klient povinný uviesť číslo uvedené v O2 faktúre.

10. Podľa § 4 hlavy 11 Obchodných podmienok, klient je v lehotách podľa Zákona o predaji na diaľku a Zákona o finančných službách na diaľku povinný bez zbytočného odkladu po odoslaní oznámenia o odstúpení na vlastné náklady vrátiť všetko, čo mu Home Credit poskytol.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej iba ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) ZoSÚ, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 23.9.2016 uzavretá zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 216,00 € a záväzok žalovaného poskytnúť pôžičku vrátiť v splátkach bližšie konkretizovaných v samotnej zmluve. Žalobca na základe uvedeného svoj záväzok splnil a pôžičku žalovanému poskytol, a to na účet spoločnosti O2 (v súlade s § 2 hlavy 3 obchodných podmienok). Spôsob splácania pôžičky žalovaným vyplýva z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, z ktorého je zrejmé, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas. Súd považuje uplatnený nárok žalobcu za dôvodný a preto žalobe vyhovel.

20. Z dôvodu omeškania žalovaného s peňažným plnením súd vyhovel aj časti žalobného návrhu na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si tento nárok uplatnil v zákonnej výške, a to zo sumy 189,00 €.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanému plnú náhradu trov konania.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.