

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124226758
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124226758.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená; opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. XX a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., B. F. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v roku v stredu od 14.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 14.00 h do 16.00 h.

II. Otec je oprávnený maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletú v stanovené dni a hodiny matke odovzdať pred vchodom do jej obytného domu.

III. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

IV. Matka je dočasne povinná písomne informovať otca o dennom režime maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX každú nedeľu pri odovzdávaní maloletej otcovi na styk.

V. Súd návrh otca vo zvyšku zamietá.

VI. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 32P/25/2024.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 12.02.2024 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý deň okrem víkendov, a to v čase, ktorý určí matka maloletej A. A., a cez víkend na 2 hodiny denne, a to v čase, ktorý určí matka maloletej A. A.. Stretávanie v prítomnosti matky. V prípade, ak matka opustí maloletú na dlhšiu dobu ako 4 hodiny, žiadam, aby bola povinná zveriť maloletú do mojej starostlivosti po dobu, ktorú sa bude nachádzať mimo Banskej Bystrice. V prípade návštevy akéhokoľvek lekára s maloletou, bude otec informovaný a prítomný. Matka sa zaväzuje bezodkladne otca informovať o zdravotnom stave maloletej, a rovnako tak aj v prípade, ak opustí maloletú A. A. na dlhšiu dobu ako 4 hodiny. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.“ Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v súčasnej dobe nežije s matkou maloletej v spoločnej domácnosti, nakoľko matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala, žije so svojimi rodičmi a ich maloletým dieťaťom. Dočasnú úpravu styku s maloletou odôvodnil tým, že matka nie je schopná sa dohodnúť na stretnutiach jeho s ich spoločným dieťaťom, resp. mu bráni v styku s jeho maloletým dieťaťom, čo bližšie nešpecifikoval. V ostatnej časti svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neodôvodnil.

2. Zo správy opatrovníka zo dňa 20.02.2024 vyplynulo, že medzi rodičmi došlo dňa 14.02.2024 k incidentu, na ktorý v rámci služobnej pohotovosti v čase o 18.00 h bol privolaný ORPZ Banská Bystrica do trvalého bydliska otca maloletej, a to z dôvodu, že otec maloletej nechcel odovzdať maloletú matke. Po ich príchode sa pred domom otca dieťaťa nachádzala matka maloletej, starý otec maloletej a príslušníci ORPZ Banská Bystrica. Otec maloletej ich pracovníčku pustil do svojej domácnosti, a to bez prítomnosti policajného zboru. V domácnosti sa nachádzala sestra otca maloletej, maloletá, starí rodičia maloletej zo strany otca, brat otca maloletej so švagrinou otca maloletej. V domácnosti bolo čisto a maloletá ležala v postieľke. Maloletá bola pokojná, pri postieľke sa nachádzala fľaška s mliekom pre maloletú. Otec ich pracovníčke uviedol, že maloletú zobral matke z dôvodu, že matka maloletej mu zakazuje stretávať sa s maloletou. Otec bol rozhodnutý, že maloletú matke neodovzdá do doby súdu. Stará matka maloletej zo strany otca uviedla, že nesúhlasí s tým, ako jej syn reagoval, ale na druhej strane ho chápe, aj oni chcú mať kontakt s vnučkou. Stará matka maloletej ďalej uviedla, že matke bolo umožnené, aby maloletú nakojila v ich domácnosti, a to v samostatnej izbe, s čím matka maloletej údajne nemala súhlasiť. Otec počas rozhovoru s ich pracovníčkou požiadal, aby matka maloletej prišla do domu, kde sa dohodnú, kedy a ako bude môcť maloletú navštevovať. Matka maloletej prišla spolu s otcom maloletej a pracovníčkou ich úradu, spísali dohodu, kedy a v akom čase sa bude otec s maloletou stretávať. Na základe toho otec maloletú spolu s matkou pripravili a obliekli. Matka maloletú prevzala od otca, následne opustili domácnosť otca maloletej v sprievode pracovníčky ich úradu. K správe zo sociálneho zisťovania opatrovník pripojil vyjadrenie ošetrojúcej lekárky maloletej, datovanej dňom 15.02.2024, z ktorého vyplýva, že maloletá je v evidencii pediatra od 01.01.2024. Na vyšetrenia sprevádzali maloletú vždy obaja rodičia. Zo strany ani jedného z rodičov nebolo zaznamenané nevhodné správanie voči maloletej. Vzťah rodičov je značne narušený, rodičia komunikujú spolu obmedzene a chladne.

3. Otec maloletej na informatívnom stretnutí realizovanom dňa 21.02.2024 uviedol, že s maloletou sa stretával každý deň od jej narodenia v čase od 03.01.2024 do 09.01.2024 v rozsahu jednej hodiny, a to v domácnosti matky. V tom čase maloletú spolu s matkou kúpali, prebaľovali, on ju dokrmoval, nechal ju odgrnúť. Odvtedy s maloletou nebol. Následne jeho rodičia boli kočkovať maloletú dvakrát, a to 27.01. a 28.01.2024. Naposledy bol s maloletou 14.02.2024. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že do 09.01.2024 poznal režim maloletej. Predpokladá že režim maloletej bude v súčasnosti podobný. Pozná stravovacie návyky maloletej, pozná umelé mlieko, ktoré maloletá užíva, vo svojom vyjadrení uviedol, že mu matka neposkytla informácie o maloletej. Otec na informatívnom stretnutí doložil správy o zdravotnom stave maloletej.

4. Z výsluchu matky vyplynulo, že po narodení maloletej sa s otcom dohodli na styku s maloletou. Styk otca s maloletou sa realizoval od 03.01.2024 do 09.01.2024 v jej domácnosti, kedy otec zvykol maloletú prebaľiť, dať odgrnúť. Koncom januára 2024 bol otec maloletú spolu so svojimi rodičmi kočkovať. Otcovi poslala fotky maloletej, poskytla mu informácie, no otec od nej vyžadoval viac informácií. Po incidente dňa 14.02.2024 sa otec s maloletou nestretol, ale umožnila otcovi maloletú vidieť vo dverách. K starostlivosti otca o dieťa, keď ju vykonával, matka nemala námietky. Zároveň uviedla, že otec nemá informácie o režime dňa maloletej, zdravotný stav maloletej pozná. Maloletá užíva kojenecké mlieko. Maloletá nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii, je zdravá. Maloletú dojčí každé dve až tri hodiny denne. Večer maloletá dostáva kojenecké mlieko. K režimu maloletej uviedla, že má každý deň iný režim. Niekedy maloletá vstáva o 5.00 h, niekedy o 7.00 h, keď vstane, prebaľí ju, nakojí, maloletá z toho zaspí, spí cca do 9.00 – 10.00 h, následne sa s maloletou hrá, cvičia spolu, nakojí ju a maloletá znova zaspí, alebo je hore. Maloletá spáva cca 4 – 5 krát denne, spáva cez dve hodiny, pričom presné časy spánku maloletej nevedela uviesť. Kúpanie maloletej sa realizuje od 19.00 h do 20.00 h. Maloletú kúpe cca každý tretí deň. Umelé mlieko maloletá dostáva okolo 21.00 h – 22.00 h a definitívne maloletá zaspáva od 23.00 h do 24.00 h. V rámci informatívneho stretnutia matka v prípade úpravy styku súdnym rozhodnutím navrhla čas večer od 17.00 h na hodinu jeden alebo dvakrát do týždňa, jeden deň v sobotu a druhý deň v stredu. Zároveň v zázname informatívneho stretnutia je konštatované, že komunikácia rodičov nebola skoro žiadna.

5. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, spis. zn. 32P/25/2024 bolo zistené, že na návrh matky, podaný dňa 14.02.2024 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. V rámci tohto konania Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 32P/25/2024-125 zo dňa 23.02.2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletej do svojej starostlivosti zamietol a maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti matky. Zároveň návrh matky vo zvyšku, a to v časti neupravenia styku otca s maloletou zamietol. Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že doposiaľ neprávoplatným rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 11C/18/2024 zo dňa 07.03.2024 súd otcovi maloletej uložil zákaz priblíženia sa k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti matky a otca na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu, nevyhnutnej potreby súbežnej účasti na úkonoch trestného alebo priestupkového konania, ako aj s výnimkou realizácie výkonu rodičovských práv a povinností pri preberaní alebo odovzdávaní maloletej na účely realizácie styku s otcom alebo matkou, resp. pri výkone takéhoto styku tak, ako tento bude upravený na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v konaní pred súdom. Zároveň bol otcovi uložený zákaz zdržiavania sa vo vzdialenosti menšej ako 20 metrov od miesta trvalého pobytu matky, s výnimkou realizácie výkonu rodičovských práv a povinností pri preberaní alebo odovzdávaní maloletej na účely realizácie styku, resp. pri výkone takéhoto styku, a to tak, ako bude upravený súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, sa konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, , neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

12. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

13. Súd po zhodnotení skutkových okolností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletej bolo určené. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti matky, v konaní vedenom pod spis. zn. 32P/25/2024. Zo zhodného vyjadrenia rodičov v rámci informatívneho stretnutia vyplynulo, že otec sa s maloletou stretával od 03.01.2024 do 09.01.2024 v domácnosti matky v rozsahu zhruba jednej hodiny, kedy pomáhal matke pri priamej starostlivosti o maloletú, ktorú matka zo strany otca nespochybnila. Následne matka otcovi kontakt s maloletou neumožnila, čo vyústilo do incidentu dňa 14.02.2024, kedy otec maloletú matke vzal do svojej domácnosti a až po intervencii opatrovníka a príslušníkov polície bola maloletá vrátená matke. Ako dôvod tohto svojho konania otec uviedol neumožňovanie styku s maloletou zo strany matky. Odo dňa 14.02.2024 matka styk otcovi s maloletou neumožnila. Súd tak mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletou, a preto jeho návrh v tejto časti považoval za dôvodný. Otec sa domáhal úpravy rozsahu styku s maloletou na každý deň v čase určenom matkou a počas víkendov dve hodiny denne. Matka v rámci informatívneho stretnutia navrhla upraviť styk otca s maloletou od 17.00 h na hodinu dvakrát do týždňa, a to jeden deň v sobotu a druhý deň v stredu. Dočasnou úpravou styku oprávneného rodiča, t. j. otca, s maloletou, sa má zabezpečiť osobný kontakt otca s maloletou, a to v nevyhnutnom rozsahu. Neodkladné opatrenie nemôže nahradiť rozhodnutie vo veci samej. Súd preto návrhu otca na jeho dočasnú úpravu styku s maloletou na každý deň v týždni nemohol vyhovieť. Súd za účelom zabezpečenia osobného kontaktu otca s maloletou neodkladným opatrením ho upravil na dvakrát do týždňa, a to vždy v stredu od 14.00 h do 16.00 h a v nedeľu od 14.00 h do 16.00 h. Súd má za to, že takto dočasnou úpravou styku bude mať otec možnosť vnímať, rovnako ako matka, mimiku, reakcie maloletej primerané jej veku a podieľať sa na priamej starostlivosti o maloletú tým, že ju bude kočíkovať, prebaľovať, reagovať na jej plač. Súd pri úprave rozsahu styku otca s maloletou po dobu dvoch hodín zohľadnil vek maloletej, ktorá má dva mesiace, je kojená, nemá ustálený režim. Súd však má za to, že práve tento čas od 14.00 h do 16.00 h zodpovedá štandardu vychádzok rodičov s maloletými deťmi vo veku maloletej A.. Súd úpravu styku otca s maloletou v zmysle návrhu matky od 17.00 h nepovažoval za vhodnú z dôvodu, že vzhľadom na ročné obdobie, by otca obmedzovalo v tom, aby s maloletou mohol tráviť čas nie len v jeho domácnosti, ale aj prechádzkami, kočíkovaním. Takisto súd neakceptoval, aby rozsah styku otca s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia bol len v rozsahu jednej hodiny, pretože zo samotného vyjadrenia matky vyplynulo, že otec zvládala počas stretávania sa s maloletou starostlivosť o maloletú. Súd preto, vzhľadom na vek maloletej, považoval za primeraný rozsah styku v rozsahu dvoch hodín, ktorý zodpovedá aj intervalu kojenia. Súd upravil styk otca aj počas víkendů práve v nedeľu preto, aby v rámci tohto styku otca s maloletou sa mohol realizovať styk maloletej s jej starými rodičmi zo strany otca, na čo má maloletá, ako aj starí rodičia zo strany otca, právo. Keďže súd návrhu otca na úpravu jeho styku v ňom navrhovanom rozsahu za neprítomnosti matky nevyhovet, v tejto časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

14. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletej rodičmi upravil pred vchodom do obytného domu matky. Matke zároveň uložil povinnosť maloletú na styk pripraviť, t. j. odovzdať maloletú do starostlivosti otca s potrebnými osobnými vecami.

15. Otec neodkladným opatrením sa zároveň domáhal uloženia povinnosti poskytovať mu informácie o maloletej. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že aktuálne matka otcovi neposkytuje informácie o maloletej, otec nie je informovaný o aktuálnom dennom režime maloletej. V rámci informatívneho stretnutia bolo zhodnotené, že komunikácia rodičov nie je skoro žiadna. Medzi rodičmi sú napäté vzťahy, o čom svedčí aj vyjadrenie ošetrujúcej lekárky. Samotný otec predložil súdu správu o zdravotnom stave maloletej. Podľa vyjadrenia ošetrujúcej lekárky maloletej, otec sa zúčastňuje vyšetrení maloletej. Súd preto uložil dočasne matke povinnosť poskytovať otcovi informácie týkajúce sa denného režimu maloletej. Pri uložení tejto povinnosti súd sledoval potrebu otca disponovať takýmito informáciami preto, aby vedel reagovať na potreby maloletej počas jeho realizácie styku s maloletou. Súd uložil matke povinnosť poskytovať otcovi informácie v uvedenom rozsahu jedenkrát do týždňa, a to každú nedeľu v písomnej podobe pri odovzdávaní maloletej otcovi na styk. V ostatnom rozsahu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa týka poskytovania informácie o zdravotnom stave zamietol z dôvodu, že otec takýmito informáciami, lekáorskými správami disponuje, o čom svedčí skutočnosť, že ich sám súdu predložil.

16. Súd v častiach, v ktorých sa otec domáha zverenia maloletej do jeho starostlivosti v prípade, ak matka opustí maloletú na dlhšiu dobu ako štyri hodiny, jeho návrh zamietol, nakoľko presahuje rozsah a účel neodkladného opatrenia.

17. Dobu trvania neodkladného opatrenia súd s poukazom na ustanovenie § 330 ods. 1 CSP vymedzil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 32P/25/2024, v ktorej bude rozhodované o úprave práv a povinností k maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. – Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP) a úpravy styku, prijatia maloletého do školského zariadenia je vykonateľné dňom doručenia (§332 ods. 1 CSP).