

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010203
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010203.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ X. U. I. N. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX vo T. X., trvale bytom XXX XX T., Q. XXX/XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

- obžalovaný X. U. od doposiaľ presne nezistenej doby, minimálne však od roku 2017 až do 23,00 h dňa 14. 02. 2019 na presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky, predovšetkým v okresoch Banskobystrického kraja si zadovážoval a následne na presne nezistených miestach bez akéhokoľvek povolenia a oprávnenia prechovával a za účelom zisku, výmeny ako aj ďalších výhod poskytoval rôznym osobám psychotropnú látku metamfetamín zvanú „pervitín“, medzi inými:

- v časovom období od februára 2017 do mája 2017 opakovane, niekedy viackrát týždenne ako protihodnotu za sexuálne služby a naposledy dňa 10. 02. 2019 Ž.G. X., nar. XX. XX. XXXX,

- po dobu nie menej ako jeden a pol roka, nie v menej ako v 10 prípadoch túto poskytol W. U., nar. XX. XX. XXXX,

- po dobu nie menej ako jeden rok pervitín zaobstarával a predával obžalovanému 2/ G. U., a to za sumu 10,- Eur za dávku, ktorý si v rámci jedného kupoval drogu za 30-50,- Eur, naposledy na základe predchádzajúceho dohovoru s G. U. SMS komunikáciou, dojednal nákup aj dňa 14. 02. 2019 a v jeho prítomnosti v čase po 18.00 hodine za sumu 100,- Eur kúpil od doposiaľ nestotožnených osôb v meste Sereď na ul. Trnavskej pervitín resp. bielu kryštalickú látku, ktorú následne spoločne prechovávali a prevážali v osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo 2,0 DI TURNIER, EČ:T. XXX U., vodičom ktorého bol X. U. a spolujazdcom G. U. a to do cca 23.00 h dňa 14. 02. 2019, kedy boli počas jazdy po ceste II. triedy č. 527 v obci Balog nad Ipľom, pri cintoríne, za asistencie zásahovej jednotky pohotovostného policajného útvaru zastavení, kde pri následne vykonanej prehliadke motorového vozidla bola zaistená biela kryštalická látka vysypaná na gumenej rohožke pred sedadlom spolujazdca, pričom expertíznym skúmaním vykonaným na Kriministickom a expertíznom ústave PZ, bolo zistené, že ide o kryštalickú bielu látku v zmesi s drobnými nečistotami (kamienky, rastlinný materiál, sklo...) hmotnosti 1,857 g, po odseparovaní nečistôt hmotnosti 1,772 g, kde chemickou analýzou bola v tomto materiáli zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetán (MSM), pričom z predloženého množstva kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a túto látku, ktorá jej spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, tak prechovávali bez akéhokoľvek povolenia a oprávnenia, X. U., súčasne neoprávnene prechovával od presne nezistenej doby do 23.00 hod. dňa 14. 02. 2019 aj 8 kusov originálne balených tabletiék lieku Sevredol, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, celkovej hmotnosti 2,078 g (hmotnosť jednotlivých tabliet sa pohybovala v rozmedzí od 0,253

g až 0,266 g), ktoré boli zaistené pri prehliadke motorového vozidla, uložené v umelohmotnej dóze na lieky, kde vykonaným expertíznym skúmaním - analýzou extraktu tabliet bola zistená prítomnosť látky „morfín“, ktorý je zaradený v zmysle zákona národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látka a prídavkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok, pričom 1 ks liekovej formy vo všeobecnosti zodpovedá jednej jednorazovej dávke liečiva,

teda

- neoprávnene kúpil, predával, zadovážil a prechovával omamnú látku, psychotropnú látku, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., ktorého sa dopustil sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí:

- pinzeta - zaistená ako stopa č. 3
- 3 ks papierové obrúsky, 2 ks zapaľovač, 2 ks úlomky skla, 1 ks sklenená fajka, 1 ks látkový obal so zipsom
- zaistené ako stopa č. 4
- kovové valčeky zabalené v papierovej vreckovke - zaistené ako stopa č. 5
- červené umelohmotné púzdro (pôvodne s obsahom 8ks modrých tabliet)
- zaistené ako stopa č. 6
- krabička od cigariet zn. Marlboro+1 ks. sklenená rúrka - fajka zaistené ako stopa č. 9
- umelohmotná striekačka s piestikom - zaistená ako stopa č. 10
- digitálna váha striebornej farby zn. Pocket scale - zaistená ako stopa č. 12
- sklenené trubičky - zaistené pod poradovým číslom 1.
- plastová ampulka - zaistené pod poradovým číslom 2.
- igelitové sáčky - zaistené pod poradovým číslom 3.
- umelohmotná striekačka s piestikom modrej farby

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Obžalovaný 2/ G. U. G. S. Á. Ž., nar. XX. XX. XXXX vo T. X., trvale bytom XXX XX T. Č. Č.. XX, občan SR,

je vinný, že

- po dobu nie menej ako jeden rok opakovane nakupoval od obžalovaného 1/ X. U. drogu pervitín a to za sumu 10,- Eur za dávku, ktorý si v rámci jedného nákupu kúpil za 30-50,- Eur (3-5 dávok), naposledy na základe predchádzajúceho dohovoru s G. U. SMS komunikáciou, takto dojednal nákup aj dňa 14. 02. 2019 a v jeho prítomnosti v čase po 18.00 hodine za sumu 100,- Eur kúpil obž. X. U. od doposiaľ nestotožnených osôb v meste Sereď na ul. Trnavskej pervitín resp. bielu kryštalickú látku, ktorú následne spoločne prechovávali a prevážali v osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo 2,0 DI TURNIER, EČ:T. XXX U., vodičom ktorého bol X. U. a spolujazdcom G. U. a to do cca 23.00 h dňa 14. 02. 2019, kedy boli počas jazdy po ceste II. triedy č. 527 v obci Balog nad Ipľom, pri cintoríne, za asistencie zásahovej jednotky pohotovostného policajného útvaru zastavení, kde pri následne vykonanej prehliadke motorového vozidla bola zaistená biela kryštalická látka vysypaná na gumenej

rohožke pred sedadlom spolujazdca, pričom expertíznym skúmaním vykonaným na Kriministickom a expertíznom ústave PZ, bolo zistené, že ide o kryštalickú bielu látku v zmesi s drobnými nečistotami (kamienky, rastlinný materiál, sklo...) hmotnosti 1,857 g, po odseparovaní nečistôt hmotnosti 1,772 g, kde chemickou analýzou bola v tomto materiáli zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylemetán (MSM), pričom z predloženého množstva kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a túto látku, ktorá jej spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, tak prechovávali bez akéhokoľvek povolenia a oprávnenia,

teda

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, a to vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

- prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil spoločným konaním v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. i) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 12. 08. 2019 na obvinených X. U. a G. U. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej, sa dopustili trestnej činnosti tak, ako ich právne kvalifikuje v obžalobe.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol o obžalobe rozsudkom z 18. 11. 2019 č. k. 3T/65/2019-971, ktorou obidvoch obžalovaných uznal vinnými podľa právnej kvalifikácie obžaloby a obžalovaného 1/ X. U. odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obžalovaného 2/ G. U. podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zároveň mu ustanovil skúšobnú dobu vo výmere 4 roky. V rámci nej mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Proti rozsudku sa odvolali obidvaja obžalovaní a prokurátor.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 14. 01. 2020 v sp. zn. 4To/1/2020 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu zrušený v celom rozsahu a vec mu vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Spravujúc sa vysloveným právnym názorom súdu vyššieho stupňa okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 17. 02. 2020 znovu vypočul obidvoch obžalovaných, keď obidvaja učinili vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. cítia sa nevinní.

Obž. 1/ X. U. na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2020 uviedol, že toho, čo vypovedal na polícii do zápisníc v dňoch 16. 02. 2019, 11. 04. 2019, 26. 06. 2019 a 26. 07. 2019 sa sčasti toho pridriava a sčasti nie. Toto svoje tvrdenie ozrejmil pri výsluchu vykonávaného prokurátorom, kedy povedal, že dňa 14. 02. 2019 zakúpil pervitín a ten aj prechovával. Poprel ale to, že pervitín niekomu predával. Cestou domov zo Zelenča sa zastavili autom v Seredi, kde kúpil od neznámych báb drogu, čo videl aj G.. Cestou túto drogu spolu užíli.

Prokurátor podľa § 258 ods. 4 Tr. por. navrhol po prečítaní časti výpovede obžalovaného z prípravného konania, odstrániť rozpornosti v jeho výpovediach. Obžalovaný na to uviedol, že výpoveď, ktorú podal na polícii je nepravdivá, nakoľko bol nútený takto vypovedať pod nátlakom. Vyšetrovateľ, ktorý ho vypočúval, mu doslova hrozil väzobným stíhaním. Pre odstup času si už nepamätal na tohto vyšetrovateľa, dokonca si už nepamätal ani na to, či to bol muž, alebo žena. Domnieva sa, že vyšetrovateľ zneužil svoju právomoc, avšak on trestné oznámenie na neho za to nepodával. Drogu si takýmto spôsobom zadovážil (kúpou od cudzích osôb) celkom asi 4-5 krát v cene 60-70,- Eur za gram. Nie je pravdou, že si drogu zakupoval v priemere 2 krát do mesiaca. Pokiaľ boli nájdené stopy po droge rozsypané v aute, to sa stalo vtedy, keď ich zastavovali policajti a on drogu, ktorú držal v rukách, podal do ruky G., sediacemu vedľa neho, aby ju vyhodil cez okno a vtedy sa droga rozsypala. Nie je pravdou tvrdenie, ktoré uvádzal v prípravnom konaní, že drogu po zakúpení ihneď odovzdal U.. Svedkyňa Ž. X. spoznal cez W. U. v hoteli pri Šárovciach. Viackrát sa potom spolu kontaktovali. Pohlavný styk s ňou nemal. Asi 4 dni pred zadržaním s ňou spoločne užil pervitín. Svedka W. U. pozná, keďže pochádza z T. Q. Z. a zvykol mu opravovať auto. Keď prišiel ku nemu na opravu, tak zvykli užiť pervitín, avšak každý svoj. Drogu užívali takým spôsobom, že vdychovali pary zo sklíčka, na ktorom sa látka nachádzala potom, ako toto sklíčko ohrievali ohňom. Na otázku obhajcu obž. U. uviedol, že výpovede v zápisnici o výsluchu na polícii nečítal, len ich mechanicky podpísal, nemal dôvod nedôverovať polícii.

Obžalovaný 2/ G. U. na hlavnom pojednávaní 17. 02. 2020 uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc na polícii v dňoch 16. 02. 2019, 22. 03. 2019 a 28. 06. 2019. Pri výsluchu prokurátorom uviedol, že nie je bežným konzumentom pervitínu. V živote ho užil jedinýkrát a to spolu s obž. U.. Stalo sa to dňa 14. 02. 2019, kedy prišiel X. pre neho na benzínovú pumpu v Seredi. Vracal sa z Rakúska, cestou späť sa zastavili na jemu neznámom mieste v meste Sereď, kde 2 baby odovzdali X. akési papierové vrecko. X. mu povedal, že kúpil od nich drogu. X. bol vodičom, on sedel namieste spolujazdca. Počas celej cesty X. držal túto látku v rukách, keď zbadali policajtov pred sebou, tak mu X. odovzdal látku do ruky a povedal, aby ju vyhodil cez okno von z auta. Keďže striekačka bola otvorená, rozsypala sa v aute. Podľa § 258 ods.4 Tr. zák. bol prokurátorom vyzvaný na odstránenie rozporností vo výpovediach z prípravného konania a výpoveďou z hlavného pojednávania, aby označil, ktorá z týchto výpovedí je pravdivá. Za pravdivú označil výpoveď z hlavného pojednávania. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že drogu spolu užíli viackrát, nevypovedal pravdivo, takto musel vypovedať pod nátlakom, keďže mu policajti hrozil, že ho zoberie inak do väzby. Osoby N. Š. a Ž. X. pozná tak, že s N. pracoval v Maďarsku a o Ž. mu rozprával X.. Svedka W.G. U. pozná, keďže kupoval od jeho manželky auto. S X. má vytvorený vzťah cez bývalú manželku, ktorá je terazšou X. manželkou. Z manželstva pochádza dcérka o ktorú sa teraz X. stará.

Svedok W. U. na hlavnom pojednávaní 13. 07. 2020 uviedol, že bol v trestnej veci vypočutý na polícii dňa 15. 02. 2019 a 19. 03. 2019. Týchto výpovedí sa plnom rozsahu pridriava. Obžalovaného X. U. pozná asi 4-5 rokov, keďže mu zvykol opravovať auto. Má dlhodobé skúsenosti s drogami, konkrétne užíva pervitín. Keď sa stretol s X., tak zvykli obidvaja užiť drogu a to tak, že raz ponúkol X. jeho a potom on zase X.. Pervitín si aplikovali takým spôsobom, že ho nasypal na žiarovku a začal to opaľovať, pričom vdychovali do tela výpary. X. ho nikdy nežiadal, aby mu zadovážil drogu.

Svedkyňa Ž. X. na hlavnom pojednávaní 13. 07. 2020 uviedla, že bola na polícii vypočutá dvakrát a to dňa 15. 02. 2019 a potom 25. 04. 2019. Zotráva len na druhej svojej výpovedi. Tú prvú považuje za nepravdivú, prečo je tomu tak, uviesť nevedela. Obžalovaného X. U. pozná, priatelia sa a zblížili sa aj intímne, keďže ona má skúsenosti s drogami - pervitínom. Zvykla s X. spolu užiť pervitín. Pervitín obstaral X..

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 13. 07. 2020 prokurátor navrhol uznať obidvoch obžalovaných vinnými z obžaloby a obžalovanému 1/ na základe toho nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej

hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad v minimálnom rozsahu jeden rok a trest prepadnutia vecí, ktoré boli s obžalobou predložené ako vecné dôkazy. Obžalovanému 2/ navrhol uložiť podmienčný trest odňatia slobody.

Obhajca obžalovaného 1/ mu navrhol uložiť trest odňatia slobody podmienčný s uložením probačného dohľadu a primeranými zákazmi. Obžalovaný 1/ nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako uvádza obžaloba. Z vykonaného dokazovania je treba vyvodiť, že obhajoba nepopierala skutok, ktorého sa dopustil obž. 1/ U.. Bol to skutok zo dňa 14. 02. 2019, kedy spoločne s obž. 2/ G. U. zakúpili a prechovávali amfetamín pre vlastnú potrebu. Právnou kvalifikáciu v obžalobe považujú za nadkvalifikáciu, pretože výsledky dokazovania nepreukázali spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností, že sa obžalovaný 1/ dopustil obzvlášť závažného zločinu najmä s poukazom na naplnenie ustanovení § 138 písm. b), j) Tr. zák. t. j. že páchal trestnú činnosť po dlhší čas a na viacerých osobách. Má za to, že možnosť nápravy obžalovaného 1/ vychádza z dobrej prognózy, má prácu, je hodnotený pozitívne, v minulosti bol 1x súdne trestaný za neúmyselný trestný čin, ktorý je už zahľadený, preto mu postačuje uložiť trest podmienčný.

Obhajca obžalovaného 2/ v záverečnej reči navrhol ho spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo dokázané jednoznačne, že by mal pre osobnú spotrebu v držbe psychotropné látky tak, ako uvádza obžaloba, eventuálne ho uznať vinným podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a uložiť mu primeraný trest.

Obž. 1/ U. v záverečnej reči uviedol, že dňa 14. 02. 2019 zabezpečil si pre vlastnú potrebu 7 dávok pervitínu. Nepoprel, že je občasným konzumentom pervitínu, čo mu je úprimne ľúto. Počas výkonu väzby minimálne tisíckrát oľutoval spáchanie tohto trestného činu. Chcel by ďalej viesť riadny život.

Obž. 2/ U. sa hlavného pojednávania, na ktorom boli prednášané záverečné reči, nezúčastnil, avšak požiadal písomne o konanie v jeho neprítomnosti (§ 252 Tr. por.).

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal kontradičným spôsobom všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba, okrem návrhu obhajoby obžalovaného 1/ na vykonanie dôkazu výsluchu znalca na preukázanie látky Sevredol v ľudskom tele. Tento dôkaz vykonal súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol, nakoľko sa jedná o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie o veci. Keďže strany ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemali, súd vyhlásil na hlavnom pojednávaní 13. 07. 2020 dokazovanie za skončené.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., kto neoprávnene kúpy, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) a j) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody až na päť rokov sa páchateľ potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Súd pri rozhodovaní aplikoval citované ustanovenia Trestného zákona na dôkazný stav zistený kontradiktórnym spôsobom na hlavných pojednaniach.

Trestný čin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi je zaradený medzi trestné činy proti zdraviu. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a sekundárne aj záujem spoločnosti na kontrole nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť, či poškodiť zdravie alebo život človeka. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchateľa, ktorý neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor (§ 171 Tr. zák.) Ide fakticky o postih (konzumenta drog). Ten kto neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, privezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje naplnia objektívnu stránku tohto trestného činu tiež. (§ 172 Tr. zák.). Ide fakticky o postih tzv.(dílera drog). Tento trestný čin obsahuje aj objektívnu stránku spočívajúcu v konaní páchateľa, ktorý vyrobí sebe, alebo inému zadováži, alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora (§ 173 Tr. zák.). Tu ide o postih držiteľov predmetov určených na nedovolenú výrobu, je to predčasne dokonaný trestný čin. Avšak v prejednávanej trestnej veci takáto stránka konania páchateľov vzhľadnutá nebola. Podmienky na pestovanie, spracovanie, výrobu, kontrolu, veľkodistribúciu, výdaj, používanie na vedecké, výskumne, výučbové a expertízne činnosti, na dovoz, vývoz, tranzit a prepravu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov a nakladanie s odpadmi s obsahom omamných a psychotropných látok upravuje osobitný Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. V tomto zákone sú definované aj pojmy omamné látky a psychotropné látky. Pod omamnou látkou sa rozumie látka vyvolávajúca návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí, charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi následkami. Pod psychotropnou látkou sa rozumie látka ovplyvňujúca stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psycho-sociálnymi následkami. Trestný zákon obsahuje interpretačné pravidlo vo vzťahu k prechovávaniu drog pre vlastnú potrebu (§ 135 Tr. zák.). V rámci tohto ustanovenia sa rozlišuje medzi prechovávaním pre vlastnú potrebu (ods. 1 cit. ustanovenia) a prechovávaním pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu (ods. 2 cit. ustanovenia). Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú spotrebu. Pod prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú spotrebu. Obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a 2 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jedno použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Pri posudzovaní a zisťovaní obvykle jednorazovej dávky orgány činné v trestnom konaní vychádzajú zo znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorý pri určení obvykle jednorazovej dávky vychádza len z množstva koncentrácie účinnej látky. Toto platí len pre uvedený § 135 Tr. zák.. Pre určenie prechovávania vo veľkom rozsahu (kvalifikovaná skutková podstata) sa vychádza z hodnoty celkového množstva zaistenej omamnej (psychotropnej) látky a nie z počtu obvykle jednorazových dávok stanovených s ohľadom na množstvo či koncentráciu účinnej látky v omamnej (psychotropnej) látke. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje vždy úmyselné zavinenie. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Obžaloba viní obž. 1/ U., že neoprávnene kúpil, predával, zadovážil a prechovával omamnú látku, psychotropnú látku po dlhší čas a na viacerých osobách a obž. 2/ U., že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku a to vo väčšom rozsahu. Obž. 1/ U. sa pri výsluchu na hlavnom

pojednávani 17. 02. 2020 priznal, že je občasným konzumentom drogy, avšak túto si dňa 14. 02. 2019 zadovážil pre vlastnú potrebu. Nikdy nebol dílerom drog. Obž. 2/ U. na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že v tento deň 14. 02. 2019 mal skúsenosť s drogou prvý a posledný krát v živote. Necíti sa konzumentom pervitínu, čím poprel v zásade svoju výpoveď z prípravného konania zo dňa 16. 02. 2019, kedy uviedol, že pervitín užíva tak jeden - dva roky. Vykonané dokazovanie preukázalo, že obž. 1/ U. je konzumentom drogy pervitín. Preukázalo aj to, že túto drogu poskytoval iným osobám. Tak tomu bolo dňa 14. 02. 2019, kedy ju zadovážil a poskytol aj obž. 2/ U., čo potvrdili obidvaja obžalovaní, potom svedkyňa X. v aute pri hoteli, čo najskôr potvrdil aj obž. 1/ U. a tiež samotná svedkyňa, pozdejšie to obidvaja poprelí, čo súd vyhodnotil ako snahu svedkyne obžalovanému napomôcť. V treťom prípade obž. 1/ U. poskytol drogu svedkovi U., čo tiež sprvoti potvrdili obidvaja a pozdejšie svedok U. to už poprel, čo súd vyhodnotil rovnako snahou napomôcť obžalovanému. V obidvoch prípadoch u týchto svedkov súd uveril ich výpoveďami z prípravného konania, oproti tomu, čo sa snažili vysvetliť a aj odstrániť rozpornosti vo výpoveďach na hlavnom pojednávaní dňa 17. 02. 2020. Bolo preukázané, že obž. 1/ U. minimálne od roku 2017 až do 14. 02. 2019, kedy bol zadržaný a následne vzatý do väzby, na presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky si zadovážoval a následne na presne nezistených miestach bez akéhokoľvek povolenia a oprávnenia prechovával a za účelom zisku výmeny ako aj ďalších výhod, poskytoval rôznym osobám psychotropnú látku metanfetamín zvanú „pervitín“. Týmto konaním obž. 1/ U. naplnil znaky závažnejšieho spôsobu konania, keď páchal trestnú činnosť po dlhší čas (aspoň jeden rok) a na viacerých osobách (aspoň tri osoby). Ku spáchaniu tohto trestného činu na viacerých osobách dôjde aj vtedy, ak nedošlo k poškodeniu zdravia týchto osôb. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, napr. vo veci 3Tdo/56/2017, 2Tdo/35/2014. Obž. 1/ U. naplnil znaky závažnejšieho spôsobu konania spočívajúce v páchaní trestnej činnosti po dlhší čas tým, že po dobu dlhšiu páchal túto trestnú činnosť. Z toho ho usvedčuje aj výpoveď spoluobžalovaného Baláža z prípravného konania, kedy ho označil za človeka, od ktorého berie drogu viac ako rok, nakoľko ju vie zaobstarat' a predat' lacnejšie ako iní. Je z hľadiska výkonu obhajobných práv pochopiteľným, že obvinená osoba (obžalovaný) sa snaží počas trestného konania svoju pôvodnú výpoveď z prípravného konania pozmeniť tým, že produkuje dôkazy, ktoré vylučujú závažnejší spôsob spáchania skutku a tým privádzajú páchatelovi nižší trest. Takto sa správali počas trestného konania obidvaja obžalovaní, keď oproti výpoveďami z prípravného konania svoje výpovede z hlavného pojednávania upravovali v tomto smere a snažili sa navodiť, že sú bežnými konzumentmi drog. Obidvaja sa obhajovali tým, že v prvých výsluchoch vypovedali vymyslené veci. Súd ale tieto ich prvotné výpovede považoval za pravdivejšie ako ich výpovede na hlavnom pojednávaní, nakoľko v ich prvotných výpoveďach sa objavilo relatívne veľké množstvo faktov o cene drog, ktoré sú v súlade s ich cenami na čiernom trhu, o množstvách kupovaných drog, o osobách, ktorých mal obž. 1/ U. v telefónnom zozname, ako aj osobách, ktorým mal obž. 1/ U. predávať a poskytovať drogy a podobne. Aj z SMS-správ, ktoré si dňa 14. 02. 2019 obidvaja obžalovaní vymieňali je preukázané, že sa dojednávajú na kúpe pervitínu. Citujem: „Za 90 kúpim tri a dlžoba je vyrovnaná“. Pri ich písaní používali emotikony s príborom. Sám obž. 1/ U. pri výsluchu v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu spontánne navrhol zveri fíkovať svoju výpoveď s touto SMS správou. Legenda v SMS správe hovorí o nejakom nákupe súčiastok do auta a bezprostredne na to nadväzujúce emotikony s príbormi a do toho zasadená historka o tom, že sa teší na dovezené mäso. Sám obžalovaný U. pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 14. 02. 2019 kúpili 2,8 cm?, t. j. skoro 3 cm? pervitínu. Vychádzajúc z obsahu tejto správy možno záverovať, že sa v danom prípade nejedná v žiadnom prípade o nákup nejakých súčiastok do auta, ale kúpu pervitínu. Tieto rozpory vo výpoveďach obžalovaní nevedeli relevantným spôsobom vysvetliť. Naopak, upriamili sa ku konštatovaniu, že v prípravnom konaní museli takto vypovedať pod tlakom vyšetrovateľa, čo preukázané nebolo. Ani jeden z obžalovaných nepodal na príslušníkov PZ trestné oznámenie za zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Sám obž. 1/ U. nevedel ani to, či ho takto mala navádzať žena, alebo muž. Obž. 2/ U. síce tvrdil, že ho navádzal muž, ktorý ho vypočúval, avšak z obsahu vyšetrovacieho spisu sa potvrdzuje, že muž ho vypočul v procesnom postavení podozrivého, ale už v procesnom postavení obvineného ho vypočúvala žena. Preto tieto tvrdenia obžalovaného sú nevierohodné. Rovnako vyznieva rozporuplne aj výpoveď obž. 1/ U. z prípravného konania s výpoveďou obž. 2/ U. v tom smere, že obž. 1/ U. ho označil za človeka, ktorý dlhú dobu je závislý na drogách, čo obž. 2/ U. poprel. Ten na svoju obhajobu uviedol, že bolo to jediný krát dňa 14. 02. 2019 v jeho živote, kedy požil drogu a túto mal od obž. 1/ U.. Obhajobu obž. 2/ U. vyvracajú aj listinné dôkazy prečítané na hlavnom pojednávaní, ako SMS komunikácia medzi spoluobžalovanými a údaje o vykonanej telekomunikačnej prevádzke s výstupom a záznamom z vyhodnotenia hovorov. Žiada sa ešte poznamenať, že súdu neuniklo pri hodnotení dôkazov ani to, že obidvaja obžalovaní sú spriazení cez manželku, keď terajšia manželka obž. 2/ U.

je prvou manželkou obž. 1/ U.. Aj táto okolnosť ich viedla na hlavnom pojednávaní v snahe vzájomne si napomôcť, aby sa vyhli trestu.

Súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k tomu záveru, že obidvaja obžalovaní spáchali trestnú činnosť, pre ktorú bola podaná na nich obžaloba.

Súd sa vysporiadal s obhajobu obžalovaných nasledovne. Obhajca obž. 1/ U. poukazoval na to, že obžaloba nesprávne právne kvalifikovala vec, keď obž. 1/ U. obvinila aj z odseku 2 citovaného ustanovenia zákona. Podľa nej sa obžalovaný nedopustil trestnej činnosti spáchanej závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách. Dňa 14. 02. 2019 si obidvaja obžalovaní zakúpili a prechovávali amfetamín len pre vlastnú potrebu. V tomto smere poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR v sp. zn. 4Tdo/6/2012. V označenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR je vysvetlené, čo možno považovať za splnenie zákonnej podmienky („po dlhší čas“), ktorá determinuje závažnosť spôsobu konania. Obžaloba v prejednávanej veci presne určuje dobu, v ktorej mal obžalovaný 1/ U. páchať trestnú činnosť spôsobom v nej uvedeným. Túto lehotu určil od minimálne roku 2017 až do 23.00 h dňa 14. 02. 2019. Práve v tejto lehote mal obž. 1/ U. kupovať, zadovážovať si, prechovávať a predávať omamnú látku, psychotropnú látku - metanfetamín zvanú „pervitín“. Obžaloba konkretizuje, ktorým osobám v tomto období túto látku opakovane zadovážoval a predával. Obžaloba len príkladno vymenúva tri osoby (X., U., U.), ktorí v rámci dokazovania potvrdili, že drogu od obž. 1/ U. v tomto období zakupovali. Všetci zhodne v prípravnom konaní uviedli, že túto drogu zakupovali u neho opakovane. Až na hlavnom pojednávaní svoje výpovede z prípravného konania obmedzili a menili v snahe napomôcť obž. 1/ U.. Aplikujúc citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR na prejednanú vec tunajším súdom možno záverovať, že tieto dva kvalifikačné znaky podmieňujúce závažnosť spôsobu konania boli v prejednávanej veci naplnené. Pokiaľ obhajca obžalovaného 2/ v záverečnej reči tvrdil, že obžalovaný 2/ mal prechovávať pre svoju vlastnú potrebu 7 dávok pervitínu a to spoločne s obž. 1/ X. U., nebolo v trestnom konaní jednoznačne určené, komu tieto dávky pervitínu patrili. Jednalo sa o dávky, ktoré boli nájdené na zemi auta pri jeho prehliadke. Obidvaja obžalovaní sa v tento deň 14. 02. 2019 cez komunikačnú sieť dohovárali na zadováženie drogy, čo sa nakoniec aj zrealizovalo, keď cestou domov sa zastavili v Seredi a kúpili množstvo účinnej látky, z ktorej by bolo podľa znaleckého posudku KEÚ PZ možné vyrobiť 7 bežných jednotlivých dávok. Skutková podstata trestného činu v ustanovení § 171 obsahuje pojem, že niekto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu, kdežto skutková podstata tohto trestného činu v § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. upravuje rovnako prechovávanie drogy, avšak sa už nevyžaduje jej prechovávanie len pre vlastnú potrebu. Obž. 2/ U. prechovával drogu pre vlastnú potrebu, kdežto obž. 1/ U. prechovával drogu aj pre účel jej predaja ďalším osobám. Obidvaja obžalovaní spoločným konaním túto drogu prechovávali a prevádzali v aute, teda obžalovaný 2/ sa nemôže nijakým spôsobom vyvinúť, že o zadovážení a prechovávaní tejto drogy nevedel. Obžaloba ich konanie v tomto smere kvalifikovala ako konanie v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., s čím sa súd stotožnil. Vzhľadom na vysvetlené súd obhajobu obžalovaného 2/ považoval za nevierohodnú.

V otázke druhu trestu a jeho výmery súd u obidvoch obžalovaných vychádzal z toho, aby trest u nich mal jednak represívne účinky a zároveň ich prevychoval tak, aby bola naplnená aj individuálna a generálna prevencia trestu. U obž. 1/ U. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák.). Aj keď obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/146/2006 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Po podmienenom prepustení z výkonu tohto trestu v konaní 2Pp/6/2008 sa v skúšobnej dobe osvedčil dňa 06. 04. 2010, ako aj sa osvedčil dňa 15. 10. 2012 z trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov. Súd preto na tento úhrnný trest, ktorý mu bol uložený, neprihliadol. Keďže priťažujúcu okolnosť u obžalovaného 1/ súd nevzhladol a z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní sa potvrdilo, že by mal predpoklad zaradiť sa do riadneho pracovného života a mal by zabezpečené bývanie a samotne je pozitívne hodnotený aj z ústavu na výkon väzby, považoval by súd ukladaný trest mu v intenciách zákonného ustanovenia, kde spodná hranica dosahuje 10 rokov a vrchná 15 rokov, za neprimerane prísny. Súd má za to, že účel trestu u tohto obžalovaného bude možné dosiahnuť aj uložením mu kratšieho trestu pri aplikácii mimoriadneho zníženia trestu, preto podľa § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol zaradený pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obž. 1/ U. súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

uložil trest prepadnutia vecí, ktoré boli zaistené v rámci trestno-procesných úkonov. Bolo preukázané, že tieto veci patria obžalovanému 1/ a boli použité na páchanie trestnej činnosti, preto súd rozhodol o ich prepadnutí štátu. Za aplikácie ustanovení § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému 1/ uložil aj ochranný dohľad vo výmere jeden rok. Takýto dohľad súd obligatórne uloží páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa právnej kvalifikácie sa dopustil obžalovaný 1/ spáchania obzvlášť závažného zločinu, preto mu bol uložený ochranný dohľad na spodnej hranici.

U obž. 2/ G. U. súd prihliadol pri ukladaní trestu na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák., t. j. v doterajšom živote nebol súdne trestaný) a žiadnu priťažujúcu okolnosť. A tak mu postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere tri roky. Obžalovaný nemá v evidencii priestupkov MV SR žiadny záznam. Z Obce T. Č. je hodnotený kladne a v obci požíva dobrú povesť. Aj tieto okolnosti súd zobral do úvahy pri rozhodovaní o výške trestu. Keďže mu ukladal trest vo výmere tri roky, čo je spodnou hranicou trestného rozpätia, obligatórne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu súd ustanovil vo výmere štyroch rokov. V rámci uložených povinností mu uložil povinnosť v príkaze podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve v skúšobnej dobe. Splnenie tejto povinnosti bude mať za následok, že dostatočne prevychová obžalovaného, ktorý sa v budúcnosti nebude dopúšťať páchania trestnej činnosti a zároveň takto uložený trest bude zodpovedať aj jeho represívnej funkcii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).