

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203786
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203786.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX R., Š., toho času X. U. XXXX, zastúpená: PARA advokáti, s.r.o., so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava a otca - U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, Š., zastúpený: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, o návrhu otca na zníženie výživného, takt

rozhodol:

- I. Znižuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 250,- Eur mesačne, počnúc od 01.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,- Eur mesačne, a počnúc od 01.01.2020 na sumu 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.
- II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 v znení jeho doplnenia zo dňa 24.10.2019 a zo dňa 28.10.2019 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2017 v časti výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej vo výške 100,-Eur mesačne od 01.09.2018, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Ďalej sa domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018-96 v časti úpravy styku otca s maloletou a žiadal, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletou vylúčil na samostatné konanie, a to uznesením č.k. 22P/144/2019-625 zo dňa 13.07.2020 z dôvodu, že doposiaľ vykonané dokazovanie neumožňovalo súdu rozhodnúť o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.
3. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.11P 297/2017-50 zo dňa 16.02.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky a na tvorbu úspor vo výške 50,-Eur mesačne na vinkulovaný účet na meno maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Od rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky došlo na jeho strane k zmene pomerov. V čase rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky o

výške výživného bol zamestnaný v E. s čistým mesačným príjmom cca 1.300,-Eur. Maloletá mala jeden a pol roka a mala zvýšené výdavky z dôvodu potreby nákupu plienok a sušeného mlieka. Matka bola na rodičovskej dovolenke bez príjmu. Otec je od 01.08.2019 nezamestnaný. E. zamestnávateľ ukončil s otcom pracovný pomer výpoveďou k 31.07.2019. Otec je od 01.07.2019 PN kvôli pretrhnutej achilovke. Reakcia zamestnávateľa na úraz bola taká, že s otcom ukončil pracovný pomer. Maloletá od septembra 2019 nastupuje do materskej škôlky. Maloletá je bez plienok, nastavená na riadnu stravu, bez užívania sušeného mlieka. Matka býva s maloletou v rodinnom dome jej brata vo X. U., spolu s bratom a obidvomi rodičmi. Otec sa v júli 2019 po strate zamestnania presťahoval z E. z prenajatého bytu do novostavby rodinného domu v Š., ktorý vlastní spolu s matkou maloletej. Otec uviedol, že má nasledovné výdavky: splátka hypotekárneho úveru -338,97,-Eur, životná poisťka Generali -33,-Eur, plyn- 52,-Eur, električka - 42,-Eur, voda - 10,- Eur, telefón - 60,- Eur, internet - 16,- Eur, komunálny odpad mesačne - 1,66 EUR, daň z nehnuteľnosti mesačne - 6,42,-Eur, ostatné bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, potreby na udržiavanie domu a domácnosti - 300,-Eur, PHM - 150,-Eur, výživné na maloletú a tvorba úspor 250,-Eur.

4. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne. Uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Otec žiadnym spôsobom neverifikoval, že má pretrhnutú achilovku. Nepredložil lekársku správu, ktorá by špecifikovala druh a charakter zranenia. Otec uvádza, že od 01.07.2019 je na dočasnej PN, avšak dňa 11.07.2019 sa dostavil na vyšetrenie k psychiatričke maloletej, pričom jeho chôdza bola viac ako v poriadku. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne nemá vedomosť o tom, že boli otcovi povolené vychádzky. Účelové tvrdenia otca preukazuje aj skutočnosť, že v čase keď si otec prevezme maloletú je v najväčšom poriadku s tým, že sa samostatne dopraví autom zo Š. do X. U.. Otec v októbri 2019 absolvoval aj dovolenku v Z. so svojou súčasnou partnerkou, o čom predložil fotografie na sociálnej sieti. Nie je pravdou, že k ukončeniu pracovného pomeru malo dôjsť z dôvodu jeho dočasnej pracovnej neschopnosti. Emailom zo dňa 21.10.2019 konateľ spoločnosti W. R. T., pán B., potvrdil, že pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zamestnávateľa, avšak nie z dôvodu ochorenia otca, tak ako je prezentované v písomnom návrhu, ale z dôvodu neplnenia si pracovných povinností podľa očakávania zamestnávateľa. K ukončeniu pracovného pomeru tak došlo vinou otca, nie z dôvodov na strane zamestnávateľa. Vzhľadom na skutočný dôvod ukončenia pracovného pomeru, t.j. neplnenie si pracovných povinností zo strany otca, je dôvodné aplikovať ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a uplatniť domnienku, že otec poberá príjem vo výške vyplývajúcej z pracovnej zmluvy uzatvorenej so zamestnávateľom W. R. T. a teda uplatniť domnienku ako keby k ukončeniu pracovného pomeru otca nikdy nedošlo. Matka uviedla, že je toho názoru, že otec nie je dočasne práceneschopný, jeho zdravotný stav je v poriadku a môže sa riadne zamestnať. Otec od 01.02.2017 poberá rodičovský príspevok na dieťa z E. E.. Ako zamestnanec pracujúci v E. E. mal od narodenia maloletej G. nárok na poberanie rodičovského príspevku na maloleté dieťa. Po zverení maloletej do starostlivosti matky súdom však nárok na poberanie príspevku otcom zanikol, preto si matka podala návrh na priznanie rodičovského príspevku pred rakúskymi úradmi a žiadala, aby sa príspevok zasielal jej ako matke a nie otcovi ako rodičovi, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. E. úrady vzali na vedomie predmetnú skutočnosť a o žiadosti matky stále rozhodujú. Otec tak asi vedome zamlčiava skutočnosť, že t.č. poberá príspevok na maloletú G.. Ako sa matka neskôr dozvedela, tieto rodičovské príspevky sú vyplácané v prospech účtu matky otca z I. z E. republiky. Matka sa to dozvedela tým spôsobom, že jej boli tieto príspevky omylom zaslané na jej účet, pričom neskôr bola požiadaná, aby príspevky zaslala na účet patriaci matke otca. Výživné na maloletú má prednosť pred výdavkami ako internet, telefón, PHM a uspokojovanie vlastných potrieb spolu vo výške 526,-Eur. Ak by otec predmetné výdavky znížil čo i len o polovicu, mal by možnosť hradiť výživné vo výške 250,-Eur mesačne bez toho, aby nejakým spôsobom „pocíťoval“ úbytok. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou novou partnerkou a jej maloletým dieťaťom. Je vysoko pravdepodobné, že aj ona sa podieľa na hradení výdavkov spojených s domácnosťou otca. Maloletá od času posledného rozhodovania začala navštevovať štátnu materskú školu. Mesačné výdavky na maloletú sú t.č. nasledovné: školné 20,-Eur, stravné v MŠ 36,-Eur, strava 100,-Eur, ošatenie 50,-Eur, drogéria 20,-Eur, voľnočasové aktivity 20,-Eur, detské poistenie 24,70,-Eur, lieky 10,-Eur. Maloletá má potravinovú intoleranciu. Z dôvodu potravinovej intolerancie je matka povinná prispôbovať maloletej stravu. V prípade alergickej reakcie je maloletá povinná užívať liek zodac, ktorý je preplácaný poisťovňou. Maloletá sa t.č. zdržuje s matkou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo vlastníctve brata matky. Ide o 5 izbový rodinný dom, v ktorom bude mať maloletá zabezpečenú samostatnú detskú izbu. Mesačné výdavky na domácnosť sú nasledovné: hypotéka 380,-Eur, električka 60,-Eur, voda 20,-Eur, odpadové vody 28,-Eur, odpad 7,50,-Eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti U. F. F.E..D. odo dňa 27.09.2019 na pozícii Pracovník distribučného a návratového centra, za čo poberá hrubú mzdu vo výške 5,50,-Eur/hodinu. Do dňa 27.09.2019 bola matka na materskej dovolenke a nepoberala žiaden príjem, okrem príspevkov vyplácaných úradom

práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľnosť, v ktorej sa t.č. zdržuje otec. Predmetná nehnuteľnosť nebola doposiaľ vyporiadaná. Ostatný majetok matka nemá.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Mal zápal achilovky a nemohol vykonávať zamestnanie v E. a zamestnávateľ mu dal výpoveď. PN mal od 01.07.2019 a výpoveď mu dali už 04.07.2019. V Rakúsku, je normálna vec, že počas PN dajú výpoveď. O výpovedi sa s ním nikto nebavil. Pána B. videl možno dvakrát, keďže firma sídlila v B.. Je to šéf firmy. Doteraz nie je vyriešené konečné vyúčtovanie. Nevie povedať presne, koľko by mu ešte malo byť zo strany bývalého zamestnávateľa vyplatené. Obrátil sa na rakúsky úrad, ktorý sa stará o takýchto ľudí, a oni to potom budú riešiť na súde, dal im na to splnomocnenie, aby ho zastupovali. Vo firme W. pracoval od 21.01.2019 ako kuchár, pomocník, čašník, všetko. S jeho prácou bol nadriadený spokojný, nemal tam problémy. V októbri 2019 mu bolo v E. vyplatené nemocenské zo zdravotnej poisťovne, jednorazová dávka v sume 1.220,- Eur, iná dávka mu nebola vyplatená. V septembri dostal od zamestnávateľa poslednú platbu vo výške 1.105,48,- Eur. Predtým do októbra 2019 žil v E., v B.. Platil si nájom vo výške 370,- Eur, plus električka 60-70,- Eur, plus nejaký internet a základné veci. Na osobu to bolo asi 240,- Eur mesačne. Príjem v Rakúsku mal okolo 1.400-1.450,- Eur. Plus tam bol príspevok 50,- Eur na naftu. Dochádzal nejakých 100 km z B.u do B.u. Zhruba ho to stálo nejakých 150,- Eur. Plus mal náklady na cestovanie domov. Domov chodil každý týždeň, lebo chodil pre dcéru. Bolo to asi 800 km mesačne. Tieto výdavky boli asi vo výške 150,- Eur. Teraz pracuje v Nitre v L. G. E. ako inšpektor kvality, a to od 21.10.2019. Výplatu ešte nemal, ale má písané 792,- Eur v hrubom. Väčšinou pracoval ako kuchár, v gastronómii, no mal šancu ísť do L., tak nastúpil tam. Na PN bol do 07.10.2019. Na ďalšom pojednávaní otec uviedol, že od 4. novembra 2019 je opätovne na PN. Jeho momentálny príjem je 272,- Eur mesačne. Ide o nemocenskú dávku. Navštevuje MUDr. Jakobovú, to je obvodná lekárka, bol aj na operácii. Navštevuje MUDr. Kanása v Nových Zámkoch, to je ortopéd, MUDr. Gajdoša, to je urológ - Bratislava Dúbravka. Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že je stále PN, určite to bude dlhodobo. V auguste je objednaný na kontrolu. Bol hospitalizovaný 3 krát, v marci, apríli a máji 2020, podstupoval chemoterapiu. Iný príjem, okrem nemocenského nemá. Manželka je na úrade práce, poberá podporu vo výške asi 750,- Eur. Vlastní dom, v ktorom žije, ktorý majú s matkou maloletej v BSM, na tom istom pozemku je aj starý dom. Inú nehnuteľnosť nevláští. Nevláští motorové vozidlo. Nefajčí. Naposledy bol na dovolenke v roku 2019, v Z., myslí, že to bolo v júni.

6. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú písomne podaného návrhu v znení jeho doplnenia. Otec odôvodňuje návrh na zníženie výživného zmenou pomerov na strane otca, matky aj maloletého dieťaťa. Čo sa týka zmeny pomerov na strane otca, v čase poslednej úpravy výživného bol otec zamestnaný v E., priemerný čistý príjem mal 1.300 Eur. K zmene na strane otca došlo odo dňa 01.08.2019, kedy otec stratil zamestnanie v E. a to z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa zo dňa 04.07.2019 s dňom skončenia pracovného pomeru 31.07.2019. Otec bol od 01.07.2019 PN a to až do dňa 06.10.2019. Za toto obdobie PN v spojení so stratou zamestnania otec obdržal nemocenské dávky z E. dňa 03.10.2019 v sume 1.383,60 Eur a mzdu za júl 2019 vo výške 1.105,48 Eur. Otec sa dňa 21.10.2019 zamestnal na F. v spoločnosti G. E. s hrubým mesačným príjmom 792,-Eur, pričom prvú výplatu dostal otec za mesiac 10/2019 vo výške 315,54,-Eur. Od 04.11.2019 sa stal otec opätovne PN, pričom PN trvá dodnes, pre závažné onkologické ochorenie, kde vzhľadom aj na rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 04.06.2020, podľa ktorého jeho miera poklesu funkčnej poruchy predstavuje 80%, čo znamená, že sa jedná o osobu ZŤP, nie je predpoklad, že by otec po skončení PN vedel ďalej vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy u doterajšieho zamestnávateľa. Od doby trvania PN otca od 04.10.2019 obdržal otec príjem od zamestnávateľa za 11/2019 v sume 502,80,-Eur, za 12/2019 v sume 16,70,-Eur a za 01/2020 v sume 51,64,-Eur. Okrem uvedeného príjmu poberá otec už len nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne. Iné príjmy otec nemá. V konaní otec vyčíslil svoje výdavky a tieto preukázal vo výške 1.118,55,-Eur plus výživné na maloletú. Od 11/2019 otec prispieva na výživu maloletej vo výške 100,-Eur na bežnom výživnom a neprispieva na tvorbu úspor vo výške 50,-Eur. Zároveň nastala aj zmena pomerov na strane matky, ktorá v čase poslednej úpravy bola na rodičovskej dovolenke, bez príjmu, t.j. bez štátnych sociálnych dávok. V súčasnej dobe, teda od podania návrhu na zníženie výživného je matka počnúc od 27.09.2019 zamestnaná. Okrem mzdy, z predloženého výpisu z účtu matky vyplýva, že dňa 30.04.2020 obdržala z daňového úradu vratku na dani z príjmu FO vo výške 219,15,-Eur. Matka ďalej obdržala 22.10.2019 z E. zameškané prídavky na dieťa 2.504,-Eur. Matka preukázala na mal. dieťa výdavky na materskú škôlku v podobe školného 20,-Eur ako aj v podobe stravného 36,34,-Eur za predpokladu, že je dieťa v škôlke. Z predložených výpisov však vyplýva, že uvedené stravné v

mesiaci marec - máj 2020 nehradila. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletého dieťaťa, v čase poslednej úpravy malo maloleté dieťa 1,5 roka a bolo na plienkach a sušenom mlieku. V súčasnej dobe má 4 roky, v čase podania návrhu dieťa nastúpilo v 09/2019 do škôlky. Je bez plienok, Nutrilonu a je nastavené na riadnu stravu. Právna zástupkyňa otca navrhla alternatívne rozhodnúť o znížení výživného od 04.11.2019 a to z dôvodu opätovnej PN otca pre preukázané dlhodobé onkologické ochorenie otca, ako aj preukázateľne znížený príjem v podobe nemocenských dávok. Čo sa týka argumentácie matky ohľadne spôsobu a dôvodu skončenia pracovného pomeru zo strany rakúskeho zamestnávateľa, poukázala na otcom predložený dôkaz, ktorý predstavuje posudok zamestnávateľa, ktorý bol kladný, kde zamestnávateľ vyjadril spokojnosť s plnením úloh otca, na druhej strane matka predložila mailovú komunikáciu z následného obdobia teda 01/2020, kde tá istá osoba, konateľ zamestnávateľa otca sa vyjadruje negatívne ohľadne pracovných výkonov otca. Právna zástupkyňa namietla nezákonnosť získania uvedeného dôkazu, žiadala, aby súd na tento neprihliadal, nakoľko to nebol dôkaz vyžadovaný súdom, ale na základe súkromnej mailovej komunikácie právneho zástupcu matky, pričom namietala aj celkový spôsob vyžiadania uvedeného dôkazu vzhľadom na obsah a text žiadosti z 13.01.2020 zo strany právneho zástupcu matky adresovaného bývalému zamestnávateľovi otca.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že sa zamestnala od 27.09.2019. Rodičovský príspevok poberala do 31.07.2019. Príjem by mala mať asi 800,- Eur v čistom. Pracuje ako procesor v R.. Na ďalšom pojednávaní matka uviedla, že je zamestnaná v novej práci, od 05.12.2019, pracuje v Y. T., hneď na druhý deň prišlo k útoku od otca, to bolo 07.12.2019 a odvtedy bola na PN, má problémy s rukou, ktorú jej otec vykrútil a roztrhol jej svalstvo. V Y. robí v sklade pri oblečení na pozícii picker. Predchádzajúci pracovný pomer skončil, lebo jej nevyhovovala práca, robila v R. pri balíkoch, k ukončeniu pracovného pomeru došlo z jej strany. Matka uviedla, že jej príjem v Y. je 725,-Eur v hrubom, momentálne má príjem iba zo sociálnej poisťovne, vo výške 271,-Eur. Má chemické vzdelanie, má strednú chemickú školu s maturitou. Pred materskou pracovala v zahraničí s otcom maloletej, pracovali v hoteloch ona ako chyžná a potom v kuchyni pomocné práce a otec robil klasické jedlá. Nikdy nebol šéfkuchár. Je vyučený ako kuchár. V spoločnosti Z. U. boli konatelia obaja, a sú stále spoločníci, nevie, či táto spoločnosť funguje, výška vkladu bola 2.500 Eur, ona odtiaľ vystúpila ako konateľka po tom, ako sa začali rozvádzať, no je tam stále spoločníčkou. Založili ju za účelom otvorenia reštaurácie, nikdy sa neotvorila a nemá vedomosť, že by otec otvoril niekedy reštauráciu. Matka uviedla, že má nasledovné výdavky: 251,-Eur spotrebný úver, ktorý si brali spolu s otcom maloletej, bratovi prispieva na elektrinu, vodu, plyn spolu 150,-Eur, je to rozpočítané na 5 osôb, a v tom je aj časť výdavkov na stravu, poisťka životná 32,70,-Eur, oblečenie a služby ako napr. kaderník, cestovné do práce 50 - 60,-Eur mesačne, cestuje autom z bydliska do T.. Maloletá navštevuje od 02.09.2019 materskú školu, bude chodiť od septembra na plávanie zo škôlky. Má histamínovú intoleranciu. Zdravotný stav maloletej je teraz super, kupuje jej múku, z ktorej jej robí pečivo a používa iba trstinový cukor. S maloletou navštevuje gastroenterológiu, alergológiu každé 3 mesiace. Vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve, inú nehnuteľnosť nevlastní. Motorové vozidlo nevlastní. Spláca úver, ktorý bol braný počas manželstva, to je 251,- Eur. Momentálne ho platí brat. V novembri 2019 dostala prídavky z Rakúska v sume asi 2.504,-Eur.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že dôkaz o výpovedi otca zo strany W. sa nezakladá na pravde. Predložili mailovú komunikáciu, ktorá nepotvrdila tvrdenia uvádzané otcom v návrhu, pričom prostredníctvom emailovej komunikácie bývalý zamestnávateľ otca vyvrátil informáciu, že by bol otec prepustený z dôvodu jeho PN. Vzhľadom na znalosti v oblasti rakúskeho práva mali vedomosť, že zamestnávateľ okrem iného spoločnosť, ktorá pôsobí v E. ako aj v O., by neuviedla ako dôvod skončenia pracovného pomeru práceneschopnosť, nakoľko v zmysle platnej rakúskej úpravy so zamestnancom, ktorý je v čase trvania pracovného pomeru PN v tzv. ochrannnej dobe, nie je možné ukončiť pracovný pomer s takýmto zamestnancom. Následne ako bolo z ich strany preukázané, že tvrdenia otca nie sú pravdivé, 5 dní po predložení mailovej komunikácie, bolo otcovi dňa 04.11.2019 vystavené nové potvrdenie o PN, ktorou sa opätovne snažil preukázať, že nie je v dobrom zdravotnom stave a teda nie je schopný vykonávať pracovnú činnosť. Ďalej súdu predkladali dôkazy, ktoré vyvracali tvrdenia otca, okrem iného preukázali, že otec v čase, kedy mal byť PN chodil po dovolenkách, výletoch, zúčastňoval sa spoločenských akcií, čo nenasvedčovalo tomu, že by mal byť v tak zlom zdravotnom stave. Následne s poukazom na morálne hľadisko, začal prezentovať tvrdenie, že je onkologickým pacientom. Tvrdenia otca sa od začatia konania vo veci samej resp. od prvého pojednávania začali postupne stupňovať až nakoniec docielil, že z dôvodu jeho prezentovaného zdravotného stavu už osoba nebude z morálneho hľadiska namietať jeho zdravotný stav. Právna zástupkyňa uviedla, že je toho názoru, že otcom deklarovany zdravotný stav sa nezakladal na pravde, pričom každý krát, keď boli z

ich strany vyvrátené tvrdenia otca, došlo zo strany otca k zmene tvrdení týkajúcich sa jeho zdravotného stavu predkladaním nových dôkazov. Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti, výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča, t.j. v konkrétnom prípade má výživné na maloletú prednosť pred splátkou hypotéky, platením mobilných zariadení, internetu, pohonných hmôt na vozidlo otca. Otec neustále dáva do popredia zníženie príjmu, avšak opomenul, že je vlastníkom nehnuteľnosti na LV XXX, pričom nehnuteľnosti vedia byť rozdelené a starú nehnuteľnosť, ktorá bola na fotografii je možné aj s pozemkom predať, pričom za takýto predaj by otec dosiahol príjem niekoľko desiatok tisíc Eur. Pokiaľ sa týka spomínaných prídavkov na dieťa, ktoré boli matke zaslané z E., vzhľadom na obdobie, za ktoré boli tieto zasielané ako aj skutočnosť, že matka v konkrétnom čase nepoberala príspevky zo strany ÚPSVaR na Slovensku, ide iba o čiastku 150 Eur mesačne. Pokiaľ ide o tvrdenia právneho zástupcu otca o nehradení obedov v materskej škole, v namietanom čase boli zavreté predškolské zariadenia z dôvodu Covid-u 19, pričom následne po znovuotvorení, matka tieto platby vykonáva. Vzhľadom na skutočnosť, že otec počas celého konania účelovo menil svoje tvrdenia, aby preukázal zmenu pomerov a dôvodnosť podaného návrhu, ktoré sa však ukázali ako nepravdivé a vzhľadom na skutočnosť, že otec je aj napriek súčasnému príjmu majetným, navrhli, aby bol jeho návrh zamietnutý.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd výšku výživného zo strany otca stanovil na výšku 150,- Eur mesačne, plus 50,- Eur na úspory.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, so spisom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/297/2017 a spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/53/2020 a sp.zn. 22P/195/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Otcovi bola uvedeným rozsudkom uložená povinnosť prispievať na tvorbu úspor pre maloleté dieťa vo výške 50,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na vinkulovaný účet na meno maloletého dieťaťa.

12. Súd mal zo sobášneho listu preukázané, že otec maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX uzatvoril manželstvo s U.. G. Ď., manželstvo je bezdetné. Otec inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletému dieťaťu nemá. Z výpovede účastníkov konania a zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky má súd preukázané, že otec žije v rodinnom dome v Š. spolu so svojou manželkou a jej maloletou dcérou.

13. Z otcom predložených výpisov z účtu mal súd preukázané, že otcovi bola od januára 2019 do septembra 2019 vyplácaná zo spoločnosti W. R. T. mzda v nasledovnej výške: dňa 29.01.2019 vo výške 525,27,-Eur, dňa 28.02.2019 vo výške 1.441,67,-Eur, dňa 28.03.2019 vo výške 1.593,82,-Eur, dňa 29.04.2019 vo výške 1.509,37,-Eur, dňa 29.05.2019 vo výške 1.509,37,-Eur, dňa 26.06.2019 vo výške 2.979,46,-Eur, dňa 30.07.2019 vo výške 1.114,37,-Eur, dňa 30.08.2019 vo výške 1.587,24,-Eur, dňa 27.09.2019 vo výške 1.105,48,-Eur. Z potvrdení Dolnorakúskej územnej zdravotnej poisťovne zo dňa 24.09.2019 a zo dňa 04.10.2019 mal súd za preukázané, že otec bol práceneschopný od 01.07.2019 do 04.10.2019 a vznikol mu nárok na vyplatenie nemocenskej dávky v celkovej výške 1.383,60,-Eur. Z otcom predložených výpisov z účtu mal súd preukázané, že otcovi bolo nemocenské vo výške 1.220,24,-Eur vyplatené dňa 03.10.2019 a dňa 06.11.2019 mu bola vyplatená zvyšná suma vo výške 163,36,-Eur. Otec je od 21.10.2019 zamestnaný v spoločnosti L. G. E. F. F..E..D... Z otcom predložených výpisov z účtu a výplatných lístkov mal súd preukázané, že otcovi bola zo spoločnosti L. G. E. F. F..E..D.. vyplatená nasledovná mzda: dňa 15.11.2019 suma 315,54,-Eur, dňa 16.12.2019 suma 502,80,-Eur, dňa 18.12.2019 suma 35,-Eur, dňa 15.01.2020 suma 16,17,-Eur, dňa 14.02.2020 suma 51,64,-Eur. Z potvrdenia o práceneschopnosti vystaveného MUDr. Ľubicou Jakobovou vyplýva, že otec bol od 04.11.2019 PN. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 27.11.2019 mal súd za preukázané, že otcovi vznikol od 14.11.2019 nárok na nemocenské vo výške 8,745,-Eur za deň. Otcovi boli zo Sociálnej poisťovne vyplatené nasledovné nemocenské dávky: dňa 15.11.2019 suma 458,10,-Eur, v januári 2020 suma 271,10,-Eur, vo februári 2020 suma 271,10,-Eur, v marci 2020 suma 253,70,-Eur, v apríli 2020 suma 271,10,-Eur, v máji suma 262,40,-Eur a v júni 2020 suma 271,10,-Eur.

14. Otec je vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. M. F., zapísaných v LV č. XXX ako rodinný dom a pozemkov o celkovej výmere 2885 m², ktorých výlučným vlastníkom je otec a rodinného domu zapísaného v LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletého dieťaťa. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX otec nadobudol v roku 2004 darovaním. Okrem predmetných nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., otec podľa oznámenia Geodetického a kartografického ústavu, iné nehnuteľnosti nevlastní.

15. Lustráciou v bankách súd zistil, že otec má evidovaný flexi účet a sporiaci účet vo VÚB, a.s. Iné účty otca súd nezistil. Na Flexi účte mal otec počas celého roka 2019 až do 6/2020 mínusový zostatok a na sporiacom účte mal počas celého roka 2019 až do 6/2020 nulový zostatok. V konaní bolo preukázané, že otcovi bol jeho príjem posielaný na účet jeho matky. Zostatok na tomto účte bol v k 31.01.2019 vo výške 1.807,64,-Eur, k 28.02.2019 vo výške 2.424,35,-Eur, k 31.03.2019 vo výške 2.490,47,-Eur, k 30.04.2019 vo výške 2.289,88,-Eur, k 31.05.2019 vo výške 2.180,-Eur, k 30.06.2019 vo výške 3.084,23,-Eur, k 31.07.2019 vo výške 1.451,35,-Eur, k 31.08.2019 vo výške 3.992,12,-Eur, k 30.09.2019 vo výške 3.057,84,-Eur, k 31.10.2019 vo výške 1.605,29,-Eur, k 30.11.2019 vo výške 827,95,-Eur, k 31.12.2019 vo výške 488,33,-Eur, k 31.01.2020 vo výške 7,98,-Eur, k 29.02.2020 vo výške 71,01,-Eur, k 30.04.2020 vo výške 575,93,-Eur, k 31.05.2020 vo výške 326,81,-Eur a k 30.06.2020 vo výške 92,32,-Eur.

16. Súd mal preukázané z dokladov predložených otcom, a to rozhodnutia Mesta Š. o vyrúbení dane z nehnuteľností a o vyrúbení miestneho poplatku za komunálny odpad, výpisov z účtu, faktúr vystavených O2, že otec má nasledovné výdavky: daň z nehnuteľnosti 77,05,-Eur ročne, miestny poplatok za komunálny odpad 20,-Eur ročne za osobu, splátka hypotekárneho úveru 338,97,-Eur, poisťka 33,05,-Eur mesačne, internet 16,27,-Eur, telefón 64,-Eur mesačne. Z oznámení SPP a.s. o výške platieb za opakované dodávky zemného plynu a elektrickej energie mal súd preukázané, že mesačné výdavky na plyn sú od 2/2020 vo výške 100,-Eur a za elektrickú energiu vo výške 80,-Eur.

17. Z výpovede z pracovného pomeru zo dňa 04.07.2019 vyplýva, že spoločnosť W. R. T. vypovedala pracovný pomer, ktorý mala uzatvorený s otcom maloletej, ktorý trval od 21.01.2019 s tým, že posledným pracovným dňom je deň 31.07.2019. Vo výpovedi je uvedené, že otcovi budú vyplatené všetky nadčasové hodiny, ktoré vzniknú do 31.07.2019. Výpoveď je podpísaná Y. B., konateľom.

18. Z osvedčenia vydaného spoločnosťou W. R. T. zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že otec maloletej nastúpil do spoločnosti dňa 21.01.2019. V osvedčení sú vymenované úlohy otca maloletej s tým, že osvedčenie obsahuje hodnotenie práce, podľa ktorého pán B. disponuje solídnymi znalosťami a všetky úlohy, ktoré mu boli uložené vybavoval k ich spokojnosti. Spoznali pána B. ako spoľahlivého a starostlivo pracujúceho pracovníka. Bol schopný získať prehľad pri náročných súvislostiach a nachádzať riešenia. Správanie pána B. voči hosťom, nadriadeným a kolegom bolo vzorné. V osvedčení je uvedené, že otec opúšťa podnik ku dňu 31.07.2019. Osvedčenie je podpísané Y. B., konateľom.

19. Z Informácie poskytnutej Y. B., konateľom spoločnosti W. R. T. zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že pracovný pomer s otcom maloletej bol zo strany spoločnosti W. R. T. ukončený z dôvodu pracovných výkonov, ktoré nezodpovedali ich požiadavkám a nie jeho práceneschopnosť. Otcovi počas celej jeho práceneschopnosti riadne platili odmenu, a to až do skončenia ochrannnej doby-teda aj po termíne vypovedania zmluvy. Posledná platba bola uhradená v septembri 2019. Predmetná informácia bola získaná na základe žiadosti právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa zo dňa 13.01.2020, ktorý žiadal, aby im spoločnosť W. R. T. oznámila na koho podnet došlo k skončeniu pracovného pomeru, či došlo k ukončeniu pracovného pomeru z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti na strane pána B. ako zamestnanca s tým, že v prípade zápornej odpovede žiadali uviesť dôvod, pre ktorý došlo k ukončeniu pracovného pomeru.

20. Z potvrdenia MUDr. Ľubici Jakobovej, všeobecnej lekárky, zo dňa 20.03.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný od 04.11.2019 a vzhľadom na charakter ochorenia-onkologické ochorenie sa nevie vyjadriť k dĺžke jeho práceneschopnosti, t.č. je otec hospitalizovaný a nevie sa vyjadriť ani k jeho schopnosti vykonávať akúkoľvek prácu. Z potvrdenia MUDr. Ľubici Jakobovej zo dňa 31.03.2020 vyplýva, otec bol od 23.03.2020 do 27.03.2020 hospitalizovaný. V pláne sú odbery dňa 31.03.2020 a 07.04.2020 a od 14.04.2020 hospitalizácia. Vzhľadom na závažnosť ochorenia sa nedá vyjadriť k prognóze ochorenia, ani k predpokladanej dobe trvania liečby. Z potvrdenia MUDr. Jakobovej zo dňa

21.04.2020 vyplýva, že otec je naďalej práceneschopný a v pláne je hospitalizácia od 05.05.2020. Z potvrdenia MUDr. Jakabovej zo dňa 18.05.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný a aj naďalej je v liečbe onkológa. Z potvrdenia MUDr. Jakabovej zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný od 04.11.2019. Otec mal stanovenú diagnózu N 30, keďže bez odborných vyšetrení nemohla viesť, že dané ochorenie bude mať onkologický charakter. V tomto období je už iná diagnóza ochorenia, ktorá má onkologický charakter. Lekárka otca uviedla, že čo sa týka liečby, tak ona ako aj špecialista doporúčili pacientovi aj voľnopredajné lieky na zmiernenie nežiadúcich účinkov liečby a zvýšenie imunity organizmu.

21. Z rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 04.06.2020 bolo vyhovené žiadosti otca o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Toto rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že podľa lekárskeho posudku zo dňa 01.06.2020 je miera funkčnej poruchy otca 80%.

22. Z výpovede účastníkov konania a zo šetrenia kolízneho opatrovníka má súd preukázané, že matka žije s maloletým dieťaťom v rodinnom dome vo X. U. spolu so svojimi rodičmi a bratom. Matka pracovala od 27.09.2019 do 04.12.2019 v spoločnosti U. F. F.E..D.. Ako to vyplýva z výpovede matky, pracovný pomer bol ukončený z dôvodov na strane matky. Z výplatných lístkov zo spoločnosti U. F. F.E..D.. má súd za preukázané, že čistá mzda matky za september 2019 bola vo výške 92,11,-Eur, za október 2019 vo výške 918,48,-Eur a za november 2019 vo výške 723,34,-Eur. Z potvrdenia o pracovnej neschopnosti vystavenej MUDr. Adrianou Drobnu, ako aj z potvrdenia MUDr. Drobnej zo dňa 16.03.2020 mal súd za preukázané, že matka bola od 09.12.2019 do 02.03.2020 práceneschopná. Matke boli zo Sociálnej poisťovne vyplatené nemocenské dávky, a to dňa 28.1.2020 vo výške 113,70,-Eur, dňa 14.02.2020 vo výške 271,10,-Eur a dňa 12.3.2020 vo výške 253,70,-Eur. Matka je od 04.12.2019 zamestnaná v spoločnosti Y. G. (F.) F. F. E..D... Z výplatných lístkov z tejto spoločnosti má súd za preukázané, že čistá mzda matky za marec 2020 bola vo výške 703,60,-Eur, za apríl 2020 vo výške 813,20,-Eur, za máj 2020 vo výške 805,70,-Eur a za jún 2020 vo výške 799,43,-Eur. Z výpisu z účtu matky mal súd za preukázané, že dňa 22.10.2019 bola matke vyplatená suma 2.504,48,-Eur z titulu vyplatenia nedoplatku na rodinných prídavkoch za obdobie od mája 2018 do októbra 2019 z E.. Matka poberá prídavky na maloleté dieťa. Matka inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletému dieťaťu nemá.

23. Z oznámenia Geodetického a kartografického ústavu zo dňa 20.04.2020 mal súd za preukázané, že matka spolu s otcom vlastní rodinný dom nachádzajúci sa v kat.úz. M. F., ktorý je zapísaný v LV č. XXXX a ktorý majú rodičia maloletého dieťaťa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem tejto nehnuteľnosti matka inú nehnuteľnosť nevlastní. V lustrácii v bankách súd zistil, že matka má evidovaný účet v ČSOB, a.s. Iný účet matky nebol zistený.

24. Súd mal preukázané z dokladov predložených matkou, a to z oznámenia SPP a.s. o výške platieb za opakované dodávky zemného plynu a elektrickej energie a prílohy k zmluve o dodávke vody z verejného vodovodu uzavretej so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., príjmového pokladničného dokladu Obce X. U., že mesačné výdavky na plyn sú 120,-Eur, za elektrickú energiu vo výške 62,-Eur, za vodu 20,-Eur a poplatok za komunálny odpad je 18,-Eur za osobu. Z výpisov z účtu matky mal súd za preukázané, že matka spláca úver výške 251,50,-Eur mesačne.

25. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.09.2019 medzi spoločnosťou U. F. F.E..D.. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnankyňou vyplýva, že matka bola od 27.09.2019 zamestnaná v tejto spoločnosti. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.06.2020 a za vykonanú prácu matke mala podľa zmluvy patriť mzda vo výške 5,50,-Eur/hod. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 04.12.2019 medzi spoločnosťou Y. G. (F.) F. F. E..D.. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnankyňou vyplýva, že matka je od 04.12.2019 zamestnaná v tejto spoločnosti na pozícii operátor manipulačnej techniky. Pracovná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 30.11.2020 a za vykonanú prácu patrí matke základná mesačná mzda vo výške 725,-Eur v hrubom.

26. Z oznámenia Daňového úradu Bruck Eisenstadt Oberwart zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že matke maloletej vniklo od mája 2018 do októbra 2019 právo na poskytnutie rodinných prídavkov a nedoplatok jej bude poukázaný na účet v najbližších dňoch s tým, že bolo zistené, že pre ďalšie obdobie nemá nárok na rodinné prídavky, a preto bude výplata prídavkov novembrom 2019 zastavená. Z výpisu z účtu matky

ako aj z výpovede matky vyplýva, že matke bola dňa 22.10.2019 poukázaná z Daňového úradu Bruck Eisenstadt Oberwart suma 2.504,48,-Eur.

27. Maloletá navštevuje od septembra 2019 Materskú školu v F.. V čase rozhodnutia súdu mala maloletá 4 roky. Zdravotný stav maloletej je dobrý. V čase rozhodnutia maloletá nenavštevovala žiaden platený krúžok. Z výpisov z účtu predložených matkou vyplýva, že matka platí mesačné školné vo výške 20,-Eur a poplatok za stravu cca 36,34,-Eur mesačne. Matka vyčísliła ďalšie výdavky maloletej nasledovne: strava 100,-Eur, ošatenie 50,-Eur, drogéria 20,-Eur, voľnočasové aktivity 20,-Eur, detské poistenie 24,70,-Eur, lieky 10,-Eur, t.j. spolu 281,04,-Eur.

28. V čase rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/297/2017 mala maloletá jeden rok a 7 mesiacov. Matka vyčísliła výdavky na maloletú nasledovne: nutrilon 107,94,-Eur mesačne, plienky 63,96,-Eur mesačne, olej po kúpaní 8,90,-Eur mesačne, sudokrém 13,99,-Eur mesačne, mydlo á 0,55,-Eur, pena do kúpeľa á 4,90,-Eur, vlhčené obrúsky á 1,69,-Eur, vatové tampóny á 0,99,-Eur, aviváž á 1,59,-Eur, prací prášok á 10,59,-Eur, Vanish á 16,99,-Eur + náklady na jedlo a ošatenie a bývanie, spolu cca. 300,-Eur. Matka žila spolu s maloletou v byte jej rodičov v F. spolu s rodičmi a jej bratom. Na pojednávaní matka uviedla, že na bývanie neprispieva. Matka maloletej nepracovala, bola s maloletou na rodičovskej dovolenke s tým, že matka na pojednávaní uviedla, že nepoberá rodičovský príspevok ani prídavky na dieťa, tieto by mala poberať z E.. Otec maloletej pracoval v E.Ú. ako kuchár, jeho priemerný mesačný príjem za rok 2017 bol vo výške 1.417,-Eur. Otec žil v rodinnom dome v Š., X. E. býval v podnájme. Mal nasledovné náklady: náklady na bývanie v Šuranoch 130,-Eur (plyn, voda elektrina), splácal hypotéku vo výške 336,-Eur, podnájom v E. 240,-Eur, cestovné 150,-Eur. Otec na pojednávaní uviedol, že vlastní rodinný dom, ktorý je postavený pred ich spoločným domom, ktorý vlastní s matkou maloletej a ktorý je využívaný ako hospodárske skladové priestory.

29. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Podľa § 62 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

39. Podľa 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

41. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018.

42. Súd mal za preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase poslednej úpravy bol otec zamestnaný v E., kde dosiahol za rok 2017 priemerný mesačný zárobok vo výške 1.417,- Eur s tým, že otec žil v čase keď bol na Slovensku v rodinnom dome v Š., kde žije aj teraz a mal prenajaté bývanie v E. v súvislosti s čím mal náklady na platenie nájmu, ktorý náklad v súčasnosti otec nemá. Súd mal vykonaným dokazovaním, a to správami MUDr. Jakobovej, ako aj z rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 04.06.2020 špecifikovanými v bode 20 a 21. tohto odôvodnenia, za preukázané, že otec je od 04.11.2019 práceneschopný s tým, že po vyšetreniach, ktoré otec absolvoval mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie. Súd má za to, že podstatnou zmenou pomerov na strane otca je práve preukázané ochorenie otca a s tým súvisiaca dlhodobá práceneschopnosť otca trvajúca od 04.11.2019 nepretržite do rozhodnutia súdu, t.j. v čase rozhodovania súdu trvajúca viac ako 8 mesiacov. V súvislosti s dlhotrvajúcou pracovnou neschopnosťou otca, došlo na strane otca k objektívnemu zníženiu schopnosti a možnosti otca dosahovať vyšší príjem s tým, že vzhľadom na ochorenie otca a jeho dlhodobú práceneschopnosť otec nie je t.č. schopný dosahovať vyšší príjem ako je príjem pozostávajúci z nemocenských dávok. Súd mal za preukázané, že otec mal od 14.11.2019 nárok na nemocenské dávky vo výške 8,745,-Eur za deň, čo je pri 31 dňoch v mesiaci suma 271,10,-Eur.

43. Súd sa nestotožnil s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti od 01.09.2019 a ani od 04.11.2019, pretože otcovi bola pravidelne, odkedy bol zamestnancom spoločnosti W. R. T., t.j. od 21.01.2019 vyplácaná mzda za každý jeden mesiac roku 2019 s tým, že posledná mzda mu bola vyplatená v mesiaci september 2019, tak ako je to uvedené v bode 13. tohto odôvodnenia, pričom výška vyplatenej mzdy nebola ani za jeden mesiac nižšia ako 1.100,-Eur (s výnimkou mesiaca 1/2019, kedy otec odpracoval iba časť mesiaca). Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na výšku mzdy, ktorá bola otcovi vyplácaná, mal súd za to, že otec bol za obdobie, po ktoré mu bola pravidelne vyplácaná mzda zo spoločnosti W. R. T. schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, a to napriek tomu, že otec bol od 01.07.2019 do októbra 2019 PN. V mesiaci október bola otcovi vyplatená nemocenská dávka z E. vo výške 1.220,24,-Eur, a teda otec bol opätovne schopný splniť si svoju vyživovaciu povinnosť aj v tomto mesiaci. V mesiaci november 2019 bola otcovi vyplatená nemocenská dávka z Rakúska vo výške 163,36,-Eur dňa 06.11.2019, ďalej dávky zo sociálnej poisťovne na Slovensku vo výške 458,10,-Eur dňa 15.11.2019 a dňa 15.11.2019 mzda vo výške 315,54,-Eur zo spoločnosti L. G. E. F. F. E. D., t.j. spolu bola otcovi vyplatená v mesiaci november suma 937,-Eur. Súd má za to, že aj z tejto sumy bol otec schopný plniť si súdom určenú vyživovaciu povinnosť. V decembri 2019 bola otcovi vyplatená mzda zo spoločnosti L. G. E. F. F. E. D., a to dňa 16.12.2019 vo výške 502,80,-Eur a dňa 18.12.2019

vo výške 35,-Eur, t.j. spolu vo výške 537,80,-Eur. Súd má za to, že v tomto mesiaci otec z objektívnych dôvodov, a to z dôvodu jeho PN trvajúcej od 04.11.2019 nedosiahol príjem, z ktorého by bol schopný si splniť svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu a vzhľadom na príjem, ktorý dosiahol v mesiaci december 2019, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca od 01.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,-Eur, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca, ktorý bol otcovi vyplatený za mesiac december (537,80,-Eur). Následne od 01.01.2020, keď príjem otca pozostával z nemocenských dávok vyplácaných zo Sociálnej poisťovne, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 100,-Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené práve s poukazom na to, že otec mal v roku 2019 kontinuálny príjem za každý mesiac až do novembra 2019 s tým, že až v mesiaci december došlo k podstatnému zníženiu príjmu otca a od januára 2020 príjem otca pozostával z nemocenských dávok, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca až od 12/2019 a následne od 01/2020 tak ako je uvedené vyššie a nie od 04.11.2019, kedy sa začala pracovná neschopnosť otca. Súd prihliadol na to, že spoločnosť L. G. E. F. F.E..D.. ako zamestnávateľ otca vyplatila otcovi príjem aj po decembri 2019, avšak išlo o nízke čiastky, ktoré neprevýšili sumu 52,-Eur za mesiac.

44. Práve s poukazom na vyššie uvedené, t.j. že návrh otca na zníženie výživného od 01.09.2019 nebol s ohľadom na dosahované a preukázané príjmy otca dôvodný a tento bol dôvodný až od 01.12.2019 ako aj vzhľadom na to, že v priebehu konania došlo k zmene pomerov na strane otca v súvislosti s jeho zdravotným stavom a jeho pracovnou neschopnosťou, ktorá nastala od 04.11.2019, ktorá ako súd uviedol v predchádzajúcom bode tohto odôvodnenia znamenala preukázateľné zníženie zárobkových možností otca, súd nezamerá dokazovanie na to, či bolo v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať po ukončení pracovného pomeru v Rakúsku vyšší príjem ako príjem, ktorý by dosiahol ako zamestnanec spoločnosti L. G. E. F. F.E..D.. a ani na to, či sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Napriek uvedenému, pre úplnosť však súd uvádza, že súd mal v konaní za preukázané, že pracovný pomer otca v E. bol ukončený zo strany zamestnávateľa otca, teda spoločnosti W. R. T., ktorý dal otcovi preukázateľne výpoveď. V konaní neboli preukázané tvrdenia matky, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodov neuspokojivých pracovných výsledkov otca. Právna zástupkyňa matky predložila súdu vyjadrenie konateľa spoločnosti pána Y. B., že pracovný pomer ukončil s otcom výpoveďou z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov otca. Súd však vyhodnotil tento konateľom dodatočne uvedený dôvod výpovede za účelový a to vzhľadom na osvedčenie napísané a podpísané tým istým konateľom spoločnosti pánom Y. B. dňa 31.07.2019, (teda ku dňu skončenia pracovného pomeru a potom ako ten istý konateľ spoločnosti podpísal výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 04.07.2019, v ktorej neuviedol dôvod skončenia pracovného pomeru), ktorého obsah je uvedený v bode 18. tohto rozhodnutia. Z tohto osvedčenia jednoznačne vyplýva, že spoločnosť ako zamestnávateľ bola s prácou otca spokojná a ako zamestnancovi mu neboli vytknuté žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené s poukazom na hospodárnosť konania súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vykonanie dôkazu, ktorým navrhla, aby súd prostredníctvom dožiadania požiadala bývalého zamestnávateľa v E. o to, aby uviedol akým spôsobom a z akého dôvodu došlo k ukončeniu pracovného pomeru otca v E.. Súd takisto zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vykonanie dôkazu, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia za účelom posúdenia zdravotného stavu otca. Súd tento dôkaz zamietol z toho dôvodu, že v konaní mal dostatočne preukázaný zdravotný stav otca potvrdeniami MUDr. Jakobovej, všeobecnej lekárky otca, špecifikovanými v bode 20. tohto odôvodnenia. Súd má za to, že aj v prípade onkologického ochorenia môže mať ochorenie rôzny priebeh, t.j. môže byť dlhšie, prípadne kratšie obdobie v ktorom sa pacient cíti lepšie alebo horšie, pričom len z matkou predložených fotografií otca ako trávi Silvester mimo domov, prípadne z fotografií, na ktorých je otec odfotený so svojou manželkou mimo domu nepreukazuje, že otec nie je onkologickým pacientom. Predmetom tohto konania nie je skúmanie toho, či otec mal stanovený čas vychádzok a či tieto porušil. Vzhľadom na uvedené súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol.

45. Súd vykonaným dokazovaním od 12/2019 nezistil iný príjem otca ako príjem zo spoločnosti L. G. E. F. F.E..D.. a nemocenské dávky, ktoré sú otcovi vyplácané zo Sociálnej poisťovne. Súd zistil, že otec má zriadené dva účty vo VÚB banke, pričom na jednom má nulový a na druhom mínusový zostatok. Ani na účte matky otca maloletého dieťaťa, na ktorý otcovi bola zasielaná mzda, neboli zistené neprimerane vysoké zostatky. Čo sa týka toho, že otec je bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu v M. F. a výlučným vlastníkom rodinného domu v M. F. súd poukazuje na to, že otec tieto nehnuteľnosti vlastnil už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu a už v konaní na Okresnom súde Nové Zámky uviedol, že v prípade rodinného domu, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve ide o rodinný dom, ktorý je postavený pred

spoločným domom, ktorý vlastní s matkou maloletej a ktorý je využívaný ako hospodárske skladové priestory. Otec súdu predložil obrázok tohto domu (č.l.557) s tým, že matka uviedla, že ide o rodinný dom, ktorý je postavený pred ich spoločným domom a z predmetného obrázku je zrejmé, že ide o starú nehnuteľnosť a že táto nehnuteľnosť je postavená hneď pred spoločným rodinným domom rodičov maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, keďže nový rodinný dom rodičov bol postavený v zadnej časti pozemku, na ktorom sa v prednej časti nachádza starý dom, má súd za to, že v prípade otca nejde o nadštandardné bývanie ani o neprimerané nadštandardné majetkové pomery. Zároveň všetky nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve otca, sú založené záložným právom.

46. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu. V danom prípade napriek tomu, že príjem otca pozostáva z vyplatených nemocenských dávok, súd určil výživné otca na vyššiu sumu ako je 30% čistého príjmu otca, keďže otec sám navrhol znížiť výživné zo sumy 250,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne. Súd sa v danom prípade riadil predovšetkým záujmom maloletého dieťaťa, keďže je preukázateľne v záujme maloletého dieťaťa, aby suma výživného bola čo najvyššia. Pre úplnosť súd uvádza, že súd znížil výživné zo sumy 250,-Eur pozostávajúcej z bežného výživného vo výške 200,-Eur a z tvorby úspor vo výške 50,-Eur, iba na bežné výživné, keďže s prihliadnutím na výdavky maloletého dieťaťa, mal súd za to, že suma 100,-Eur (resp. 120,-Eur od 01.12.2019 do 31.12.2019) nepokryje v plnom rozsahu ani bežné výdavky maloletého dieťaťa. Zároveň majetkové pomery otca neodôvodňovali určenie výživného na tvorbu úspor.

47. Súd má zároveň za preukázané, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky. Matka sa presťahovala z bytu rodičov zo F. do rodinného domu vo X. U., avšak rovnako ako v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky matka žije spolu s maloletou naďalej v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom. Podstatnú zmenu pomerov na strane matky vidí súd v dosahovanom príjme matky. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky matka uvádzala, že je bez príjmu. Od septembra 2019 je matka zamestnaná a ako vyplýva z potvrdení o príjme, matka je schopná dosiahnuť zo zamestnania príjem cca. 794,-Eur mesačne. Okrem uvedeného matka je poberateľkou prídavku na jedno dieťa, ktorý je od 01.01.2020 vo výške 24,95,-Eur.

48. Čo sa týka pomerov na strane maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa navštevuje MŠ, v čase predchádzajúceho rozhodnutia dieťa nenavštevovalo žiadne zariadenie. V súvislosti s návštevou MŠ, matke vznikli nové výdavky, ktoré predtým matka nemala a to predovšetkým školné vo výške 20,-Eur mesačne a strava v škôlke vo výške cca. 36,34-Eur mesačne. Čo sa týka argumentu právnej zástupkyne otca, že tieto výdavky matka v čase od marca do mája 2020 nemala, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne matky, že tieto výdavky matka nemala v súvislosti so všeobecne známou situáciou týkajúcou sa pandémie, počas ktorej boli zatvorené aj predškolské zariadenia a preto tieto výdavky maloletej je potrebné zohľadniť. Matka vyčíslila ďalšie výdavky maloletej nasledovne: strava 100,-Eur, ošatenie 50,-Eur, drogéria 20,-Eur, voľnočasové aktivity 20,-Eur, detské poistenie 24,70,-Eur, lieky 10,-Eur, t.j. spolu 281,04,-Eur. V prípade ak by sa k týmto výdavkom prirátala aj pomerná časť výdavkov maloletého dieťaťa na bývanie vo výške 41,90,-Eur (120,-Eur plyn + 62,-Eur elektrina + 20,-Eur voda/5 osôb = 40,40,-Eur + 1,50,-Eur poplatok za komunálny odpad), tak by výdavky maloletého dieťaťa predstavovali sumu približne 322,94,-Eur mesačne. Vzhľadom k uvedenému v porovnaní s výdavkami vyčíslenými matkou v konaní na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11P/297/2017 špecifikovanými v bode 28. tohto odôvodnenia, ktoré presahovali sumu 500,-Eur mesačne, došlo k zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa, keďže sa znížili celkové výdavky maloletého dieťaťa, a to napriek tomu, že maloleté dieťa začalo navštevovať predškolské zariadenie, kde mu vznikla potreba výdavkov, ktoré predtým dieťa nemalo. Celkové výdavky maloletého dieťaťa sa však v porovnaní s výdavkami maloletého dieťaťa v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky znížili v súvislosti s tým, že maloleté prestalo nosiť plienky (63,96,-Eur mesačne) a užívať nutrilon (107,94,-Eur mesačne) a takisto sa znížili výdavky na hygienu maloletého dieťaťa, keď pomerne vysokou každomesačnou položkou bol výdavok na sudokré (13,99,-Eur mesačne) a olej po kúpaní (8,90,-Eur mesačne).

49. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, a teda ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu a ide o mimosporové konanie, súd aj keď nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, t.j. nerozhodol o znížení výživného od 01.09.2019 a ani alternatívne od 04.11.2019, nerozhodoval o zamietnutí návrhu otca vo zvyšnej časti.

50. Keďže súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým došlo naposledy k určeniu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, a to práve v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.