

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200309.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 74,78 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobou, doručenou súdu dňa 1.2.2024, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 74,78 Eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov za obdobie od 01.10.2015 do 30.04.2019.
- Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/10/2024-15 zo dňa 06.02.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
- Dňa 20.2.2024 podala žalovaná proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania, čím sa vydaný platobný rozkaz zrušil.
- Následne žalobca, v reakcii na žalovanou vznesenú námietku premlčania, vzal podaním, doručeným súdu dňa 8.3.2024, svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a tiež na skutočnosť, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v tomto štádiu konania potrebný, súd uvedené konanie v súlade s cit. ust. § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.
- Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, keďže vzal svoju žalobu späť po tom, čo žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Súd by mal preto v zmysle vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznať náhradu trov konania úspešnej žalovanej. Keďže však z obsahu súdneho spisu nevyplynulo, že by žalovanej v tomto konaní nejaké trovy vznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.
- Pre úplnosť súd uvádza, že o vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.