

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205703
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: U. U., T. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 268,99 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 268,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 268,99 € od 22.5.2018 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 24.9.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 268,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.5.2018 do zaplatenia a náhrady trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 15.10.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému finančné prostriedky. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 368,38 Eur, ktorá suma pozostávala z istiny 268,99 Eur, riadneho úroku vo výške 33,00 Eur, úroku z omeškania 21,39 Eur a z poplatkov 40,00 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu sumu. V konaní si uplatňuje len neuhradenú istinu 268,99 Eur.

2. Tunajší súd vydal dňa 9.10.2019 platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/126/2019-56, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť. Platobný rozkaz bol preto uznesením sp. zn. 7Csp/126/2019-78 zo dňa 22.4.2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený a súd následne vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Žalobe žiadal vyhovieť. Žalovaný bol o žalobe poučený oznámením o doručovaní písomnosti v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p.. Podľa § 116 ods. 3 C.s.p. bolo žalovanému doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré žalovaný neprevzal. V zmysle § 180 C.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o kreditnej karte zo dňa 15.10.2015, obchodné podmienkami a sadzobníkom poplatkov, výzvou

s doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, pokusom o zmier s podacím hárkom, výpis z účtu, odstúpením od zmluvy, výzvou, a zistil nasledovné:

5. Dňa 15.10.2015 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 300,00 Eur. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné dojednania, zo strany žalobcu došlo k vypovedaniu zmluvy - vyhláseniu mimoriadnej splatnosti 23.12.2016, ku ktorému dátumu rozdiel debetných a kreditných operácií činil 341,99 Eur. Žalobca si žalobou uplatňuje len neuhradenú istinu úveru.

6. Podľa článku I Zmluvy o kreditnej karte si zmluvné strany dohodli premenlivú úrokovú sadzbu závislú od výšky vyčerpaných finančných prostriedkov a minimálnu mesačnú splátku závislú od výšky vyčerpaných finančných prostriedkov.

7. Podľa článku II ods. 4 Zmluvy o kreditnej karte je klient v prípade, že existuje pohľadávka povinný platiť banke každý mesiac minimálnu mesačnú splátku vo výške uvedenej v zmluve o kreditnej karte podľa výšky bankou schváleného úverového rámca, a to vždy najneskôr do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci.

8. Podľa výpisu z účtu rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu nadobudnutia účinnosti vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku ku dňu 23.12.2016 predstavuje sumu vo výške 341,99 Eur a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 268,99 Eur, z poplatkov vo výške 40,00 Eur a riadneho úroku vo výške 33,00 Eur. Žalobca si v rámci svojho dispozičného práva uplatnil výlučne neuhradenú istinu úveru.

9. Listom zo dňa 12.12.2016 oznámil predchodca žalobcu žalovanému, že zmluvu vypovedá a zároveň bol žalovaný vyzvaný bankou na úhradu splátky vo výške najmenej 77,82 Eur, pričom uhradením požadovanej splátky nezaniká povinnosť uhrádzať banke minimálnu splátku.

10. Postúpenie pohľadávky z nepovoleného debetu na účte Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.5.2018 žalobcovi bolo žalovanému oznámené predchodcom žalobcu listom zo dňa 21.5.2018.

11. Pokusom o zmier zo dňa 28.6.2019 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 378,23 Eur najneskôr do 5.7.2019.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o kreditnej karte pričom tento právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Žalobca si splnil svoju povinnosť keď poskytol žalovanému celkový úverový rámec 300,00 Eur, avšak žalovaný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, so splatením splátok sa dostal do omeškania.

Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase jej uzatvorenia, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v jeho prípade ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bola fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochýb, že žalobca ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Ako už bolo vyššie uvedené, súd vzal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o Kreditnej karte, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje také neprijateľné podmienky, ktoré by mali mať za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd z dokazovania vzal za preukázané, že žalovaný, ako dlžník, bol s obsahom zmluvy riadne oboznámený. Táto je jasne a čitateľne formulovaná (jedná sa o typovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom), súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

20. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy o kreditnej karte nespĺnil, čo bolo v konaní nesporné, a preto súd v závere konštatuje, že nárok žalobcu je opodstatnený, nakoľko žalovaný nepristúpil k zaplateniu dlžnej sumy ani napriek výzvam žalobcu. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia predloženými dôkaznými listinami, ktoré preukazujú správnosť požadovaného nároku žalobcu.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny od 22.5.2018 do zaplatenia.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech, preto súd rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.