

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201702  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201702.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C.. M. XXXX/XX, zastúpená AK: advocatius s.r.o., Bratislava, Palackého 12, IČO: 36 868 752 proti žalovanej v 1. rade: T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, v 2. rade: R. N. K., s.r.o., Trnava, A. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX, v 3. rade: R. dražobná, spol. s r.o., A., A. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.6.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej v 1. rade nakladať s bytom č. XX nachádzajúcim sa na 12. NZP bytového domu súp. č. XXXX na ulici M. vchod č. XX so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 66/10000 k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu so súp. č. XXXX a spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 66/10000 k prac. reg. „C“ č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m<sup>2</sup>, všetko evidované Okresným úradom v Senici, odborom katastrálnym na LV č. XXXX pre okres Senica, obec Senica, k.ú. Senica (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), najmä byt predať, darovať, prenajať, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo nej osoby alebo zaťažiť záložným právom. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhala uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností a voči žalovanému v 3. rade uloženia povinnosti upustiť od vykonania dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe DU-POS DD 19/2020 z 12.6.2020.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvádza, že v súčasnosti je vedené jednak trestné konanie na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 3T 5/2020, v ktorom je žalovaná v 1. rade obžalovaná zo zločinu podvodu, ktorého sa mala dopustiť vo vzťahu k navrhovateľke. Zároveň je na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C 44/2018 vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, v ktorom žalobkyňa požaduje určenie, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Žalovaný v 2. rade je navrhovateľom dražby predmetných nehnuteľností a žalovaný v 3. rade je dražobníkom dobrovoľnej dražby.

3. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná v 1. rade nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Žalovaná v 1. rade nezákonne zaťažila predmetné nehnuteľnosti ťarchami a pokiaľ žalobkyni nebude neodkladne poskytnutá ochrana, môže sa vytvoriť nenávratný stav, ktorý by žalobkyni do budúcnosti znemožnil vykonávať a uplatňovať jej práva. Budúce uplatňovanie vlastníckych práv žalobkyne bude sťažené, príp. znemožnené.

4. K návrhu boli okrem iného doložené aj obžaloba v trestnom konaní zo dňa 20.1.2020, doplnenie žaloby v konaní o určenie vlastníckeho práva, oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 12.6.2020, čiastočný výpis z LV č. XXXX zo dňa 28.6.2020.

5. Z uvedených dôkazov je zrejmé, že na tunajšom súde je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to pod sp. zn. 6C 44/2018. Zároveň sa vedie trestné konanie vo veci zločinu podvodu, ktorého sa mala dopustiť žalovaná v 1. rade a poškodenou je žalobkyňa, pričom obžaloba bola podaná dňa 20.1.2020.

6. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú Senica je zrejmé, že ako vlastníčka predmetných nehnuteľností je uvedená žalovaná v 1. rade. Zároveň bolo zistené, že v LV č. 6721 je vyznačená poznámka o začatí súdneho konania č. 6C 44/2018 o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa 38 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

10. Podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

11. Podľa § 228 ods. 1, 2 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

12. Hrozba bezprostrednej ujmy v danom prípade podľa žalobkyne spočíva v tom, že budúce uplatňovanie jej vlastníckych práv môže byť sťažené, príp. znemožnené. Takáto ujma ale žalobkyni nehrozí, nakoľko jej práva sú zabezpečené iným spôsobom. V LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa vo veci samej domáha určenia svojho vlastníckeho práva, je vyznačená poznámka o prebiehajúcom konaní o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 6C 44/2018, pričom podľa § 228 ods. 2 CSP je výrok právoplatného rozsudku o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnostiam, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Ak by teda žalovaní v 1. až 3. rade vykonávali ďalšie právne úkony, ktorých následkom by bola zmena vecného práva k predmetným nehnuteľnostiam, takýto úkon by sa musel do katastra nehnuteľností zapísať vkladom, v dôsledku čoho by pre osoby takto zapísané bol záväzný právoplatný rozsudok vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 6C 44/2018. Ak by teda žalobe žalobkyne bolo vyhovené, znamenalo by to jej zápis do katastra nehnuteľností ako vlastníčky, ako aj výmaz všetkých medzičasom vložených vecných práv. Žalobkyni teda z očakávaných právnych úkonov žalovaných v 1. až 3. rade nehrozí žiadna bezprostredná ujma. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je teda splnená podmienka § 325 ods. 1 CSP (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/11/2020).

13. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému

súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.