

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200604.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky M. F., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X-X, R. U., zastúpenej JUDr. Romanou Dorčiakovou, advokátkou so sídlom Levická cesta 7, Nitra a otca D. J., nar. X.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Žilina o pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati takto

### rozhodol:

Matka mal. Q. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á 2. januára, 1. apríla, 1. júla a 1.októbra každého kalendárneho roka otcovi poštou zaslať list, v ktorom uvedie, či bolo dieťa v uplynulom štvrtroku choré, o aké choroby išlo, aké lieky boli dieťaťu predpísané a aké lieky dieťa užívalo, či dieťa nastúpilo na materskú, základnú alebo strednú školu, ak áno, tak aj presný názov školy, či dieťa naďalej navštevuje detské jasle, materskú, základnú alebo strednú školu a akú, aké výsledky v predškolskom, resp. školskom zariadení dosahuje a akým mimoškolským aktivitám sa venuje a či bolo dieťa v uplynulom štvrtroku na nejakom výlete a či sa dlhodobejšie zdržiavalo mimo miesta jeho bydliska.

Matka je p o v i n n á k listom odosielaným 2. januára a 1. júla toho ktorého kalendárneho roka priložiť aktuálnu fotografiu mal. Q. J..

V prípade, že 2. januára, 1. apríla, 1. júla a 1.októbra toho ktorého roka bude deň pracovného pokoja, matka je p o v i n n á list odoslať prvý nasledujúci pracovný deň.

Matka mal. Q. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á priebežne otcovi podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

Súd návrh otca na úpravu styku a o vyžadovaní súhlasu s vycestovaním do zahraničia, zdravotných a právnych úkonov z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby ho matka informovala o zdravotnom stave mal. Q., o tom, kde chodí do škôlky, kde býva a ako vypadá. Otec tvrdil, že:

- od 19.8.2018 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody
- nemá žiadne informácie o svojom synovi
- posledné informácie a fotografie dostával od svojich rodičov, ktorí mali mediačnoprobačnou dohodou stanovený styk s maloletým
- matka však túto dohodu už asi rok nespĺňa a jeho rodičom nedvíha telefón a neodpovedá na správy. Tým mu zanikla akákoľvek informácia o synovi.

- na základe týchto skutočností informoval sociálnu kuratelku, od ktorej mu prišla stručná odpoveď o synovi, ktorá bola ukončená tým, že viac informácií matka nemieni podávať
- chce sa podieľať na priaznivom vývine svojho syna a má právo vedieť a rozhodovať o jeho živobytí
- odsúdením mu boli tieto práva úplne odobraté zo strany matky, čo mu spôsobuje psychickú ujmu
- matka maloletého koná protiprávne a porušuje práva otca a práva maloletého.

2. Otec neoznačil žiadny dôkaz.

3. Matka s návrhom nesúhlasila a tvrdila, že:

- otca informuje prostredníctvom príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica
- trvá aj naďalej na komunikácii s otcom len a jedine prostredníctvom príslušných úradov a inštitúcií, nakoľko akákoľvek komunikácia matky s otcom sa strhne na obviňovanie, urážanie matky otcom mal. dieťaťa
- matka maloletého má odôvodnený strach - otec ju niekoľkokrát fyzicky napadol. Fyzické útoky na matku mal. dieťaťa začali ešte počas tehotenstva matky, pokračovali aj po narodení mal. dieťaťa a vyescalovali až do momentu, kedy matka musela opustiť spoločnú domácnosť, podať trestné oznámenie na otca a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti so starostlivosťou o mal. dieťa.
- otec mal. dieťaťa aj po opustení spoločnej domácnosti matku neustále sledoval, vyhrážal sa jej, napokon došlo k jeho väzobnému trestnému stíhaniu (v ďalšej trestnej veci), ataky ustali
- žiada, aby ju otec nekontaktoval, nakoľko jeho listy voči nej sú urážajúce
- žiadna dohoda medzi ňou a starými rodičmi mal. dieťaťa z otcovej strany neexistovala. Konanie v právnej veci styku starých rodičov s mal. dieťaťom prebieha aktuálne na Okresnom súde Považská Bystrica pod č.k. 5CoP/18/2020.
- matka so starými rodičmi mal. dieťaťa aktuálne nekomunikuje, pretože rovnako ako otec maloletého, aj oni sa pri vzájomnej komunikácii uchylujú k slovným útokom a osočovaniu matky.
- otcovi nezáleží na skutočnosti, či jeho syn má čo jesť, či má k dispozícii všetky zdravotnícke pomôcky, či si má čo obliecť
- otec mal. dieťaťa posielal matke čiastočné výživné na mal. syna, hoci má k dispozícii finančné prostriedky z predaja štvorzbového bytu v R. U.
- otec sa do výkonu trestu odňatia slobody dostal sám, svojím vlastným zapríčinením a sám sa obmedzil na výkone svojich rodičovských práv a povinností (č.l. 13).

4. Matka ako dôkaz označila spisy tunajšieho súdu sp.zn. 4P/36/2018, 5CoP/18/2020 a 1T/141/2018, vyšetrovací spis OR PZ a nešpecifikované trestné spisy.

5. Úrad práce uviedol, že:

- otec sa svojho práva na informovanie domáhal aj prostredníctvom úradu.
- úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky, pričom matka sa vyjadrila ku skutočnostiam, ktoré uvádzal otec, pričom úradu poskytla len informácie ohľadom zdravotného stavu maloletého
- matka uviedla, že otcovi poskytne informácie vtedy, keď sa bude správať ako otec, keď si bude plniť svoje záväzky voči nemu
- matka uviedla, že odmieta komunikovať s otcom maloletého osobnou korešpondenciou, nemá však problém podávať informácie príslušnému orgánu, avšak žiada, aby ju otec nekontaktoval, nakoľko jeho listy sú urážajúce.
- úrad práce nie je povinný zabezpečovať pravidelné informovanie rodiča, ale táto povinnosť prislúcha rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/36/2018-124 zo dňa 13.11.2018 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti matke.

Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 3P/47/2019-104 zo dňa

19.9.2019 zvýšil rozsah vyživovacej povinnosti otca zo 75 € na 100 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol vo veci sp.zn. 1T/141/2018 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody pre trestné činy krádeže a porušovania domovej slobody.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec dňa 8.1.2020 požiadal úrad práce o informácie o maloletom.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka dňa 14.1.2020 úradu práce oznámila, že otec jej poslal 2 listy, pričom v prvom sa na syna nepýtal a v druhom liste malému želal pekné Vianoce, ale žiadne

informácie o ňom nechcel. Matka ďalej uviedla, že starí rodičia o vnuka neprejavujú záujem, hoci jej právnička im v januári a februári 2019 opakovane pripomenula, že sa môžu s malým stretnúť. Súd považuje za preukázané aj to, že matka má mobilný telefón, ktorý je vybavený fotoaparátom.

7. Súd vykonal listinné dôkazy - rozsudok vo veci sp.zn. 4P/36/2018, list otca adresovaný úradu práce, úradný záznam úradu, záznam o výsledku konania sp.zn. 1T/141/2018 z aplikácie „Register“ a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

Súd nevykonal dokazovanie vyšetrovacím spisom OR PZ, nakoľko vec trestného oznámenia matky zjavne nie je skončená a teda spis by nepreukázal, či otec matku fyzicky napádal.

Súd nevykonal dokazovanie ani nešpecifikovaným trestným spisom, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že táto predchádzajúca trestná činnosť by sa týkala maloletého a pre rozhodnutie v tejto veci (povinnosť informovania) je teda takýto dôkaz irelevantný.

8. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/36/2018-124 zo dňa 13.11.2018 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti matke.

Keďže v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati, vzhľadom na zverenie mal. Q. matke má potom otec zákonné právo na to, aby bol pravidelne informovaný o maloletom dieťati.

Z obsahu spisu je pritom zrejmé aj to, že matka odmieta plniť túto jej zákonnú povinnosť a súd preto návrhu otca vyhovel tak, že súd rozsudkom určil okruh informácií, ktoré má matka otcovi oznamovať a termíny, kedy má matka tieto informácie otcovi zasielať.

10. Pokiaľ matka poukazovala na to, že akákoľvek komunikácia matky s otcom sa strhne na obviňovanie a urážanie matky otcom maloletého dieťaťa, žiada sa uviesť, že súdom zvolená forma informovania (t.j. list zaslaný poštou) je „jednosmerná“ a teda nedáva otcovi ani najmenšiu možnosť, aby prípadne akokoľvek urazil matku.

Pokiaľ matka uviedla, že ona je ochotná komunikovať s otcom prostredníctvom príslušných úradov a inštitúcií, žiada sa uviesť, že žiadny takýto úrad neexistuje - t.j. neexistuje žiadny úrad príslušný na to, aby pôsobil ako medzičlánok medzi rodičmi pri takej triviálnej činnosti, ako je pravidelné informovanie

jedného rodiča druhým rodičom o maloletom. V tomto smere sa žiada poukázať na to, že úrad práce uviedol, že on nie je povinný takéto informovanie zabezpečovať (č.l. 18pv).

Pokiaľ ide o povinnosť zaslať otcovi 2 x ročne fotografiu maloletého, matka má mobilný telefón s fotoaparátom a pre matku teda ani odfotoграфovanie maloletého nepredstavuje neúmernú záťaž.

11. Pokiaľ sa otec domáhal toho, aby ho mal. Q. navštívil vo väzení, súd tento návrh na úpravu styku zamietol. Podľa názoru súdu totiž nie je v záujme mal. dieťaťa vo veku 3 rokov (v čase vyhlásenia tohto rozsudku mal mal. Q. X roky), aby strávil čo i len niekoľko desiatok minút v prostredí väznice.

12. Súd zamietol návrh aj ohľadom vyžadovania súhlasu otca s vycestovaním mal. Q. do zahraničia, súhlasu so zdravotnými úkonmi a s právnymi úkonmi.

V súvislosti s cestami do zahraničia totiž zákon explicitne vyžaduje dohodu rodičov, resp. nahradenie súhlasu rodiča súdnym rozhodnutím iba v prípade, ak ide o vysťahovanie dieťaťa do cudziny (§ 35 Zákona o rodine). Pokiaľ však ide o „bežné“ vycestovanie do zahraničia, zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že na takéto vycestovanie s maloletým dieťaťom do zahraničia je potrebný aj súhlas druhého rodiča. Pokiaľ však neexistuje právny predpis, ktorý by obmedzoval matku v možnosti vycestovať s dieťaťom do zahraničia, ani súd nemôže matku, ktorej bol dieťa zverený, takto obmedziť.

V súvislosti so zdravotnými úkonmi tiež nie je možné, aby súd vo všeobecnosti podmienil ich vykonanie aj súhlasom otca. Problematiku udelenia tzv. informovaného súhlasu totiž § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z.z. rieši tak, že stačí, ak tento súhlas dá zákonný zástupca - t.j. iba jeden z rodičov.

Ani v súvislosti s právnymi úkonmi nie je možné, aby súd podmienil ich vykonanie súhlasom otca. Ak totiž ide o právny úkon v bežnej veci, nie je potrebné, aby rodičia rozhodovali a konali spoločne. Pokiaľ ide o inú než bežnú vec, je potrebné, aby bolo zistené aj stanovisko druhého rodiča. Táto potreba zistenia stanoviska druhého rodiča však vyplýva priamo zo zákona a teda nie je potrebné túto povinnosť matke navyše ukladať aj súdnym rozhodnutím.

13. Na záver súd považuje za vhodné uviesť, že otec sa na pojednávaní nezúčastnil, nakoľko náklady na eskortu by boli pre neho záťažou (č.l. 11).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.