

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 4C/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614205949  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1614205949.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej X. o zaplatenie 3 978,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni istinu 3 978,16 €, zmluvné úroky 3 979,09 €, úroky z omeškania vo výške 5,71 €, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 674,25 € od 13.5.2014 do 23.7.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 4 138,53 € od 24.7.2014 do 25.7.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 4 098,53 € od 26.7.2014 do 2.9.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 4 078,05 € od 3.9.2014 do 16.9.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 4 028,05 € od 17.9.2014 do 20.10.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 4 001,99 € od 21.10.2014 do 27.11.2014, vo výške 8 % ročne zo sumy 3 978,16 € od 28.11.2014 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 €, splatných vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti sa stáva splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.5.2014 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 4 674,25 € ako nezaplatennej istiny úveru, ďalej nezaplatených úrokov v sume 323,80 € (dohodnuté úroky v zmysle zmluvy, ktoré bola žalovaná povinná splatiť v rámci tzv. anuitných splátok poskytnutého úveru do jeho predčasného zosplatenia), nezaplatených sankčných poplatkov 17,87 €, zmluvného úroku vo výške 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 23.5.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 10.5.2014 do zaplatenia a poplatkov za upomienky vo výške 45 €. Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 19.7.2012 strany sporu uzavreli úverovú zmluvu č. XXXX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5 000 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 15.7.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 17.4.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 9.5.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobkyne do podania žaloby uhradená.

2. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.3.2018 uviedla, že po podaní žaloby žalovaná uskutočnila úhrady spolu vo výške 696,09 € (žalobkyňa síce uvádza sumu 696 €, ale jedná sa len o chybu v písaní, nakoľko súčasne odkazuje na pripojený prehľad splácania úveru, z ktorého je zrejmé,

že ide o sumu 696,09 €) ktoré boli započítané na istinu, z ktorého dôvodu berie žalobu v tejto časti späť. Ďalej uviedla, že v žalobe špecifikovala úroky a úroky z omeškania do dňa podania žaloby. Keďže však k zosplatneniu došlo dňa 12.5.2014, opravuje žalobu tak, že úroky a úroky z omeškania špecifikuje do dňa zosplatnenia a následne ich požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení. Namiesto zmluvných úrokov do dňa podania žaloby 323,80 € má byť správne uvedené 301,09 € do dňa zosplatnenia a namiesto úrokov z omeškania uvedených do dňa podania žaloby 17,87 € má byť uvedené do dňa zosplatnenia 5,71 €. Na základe uvedeného berie tiež žalobu čiastočne späť v sume 34,87 € a zároveň aj v sume 75 € predstavujúcej poplatky za upomienky. Keďže k uvedenému čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred tým, ako bola doručená žalovanej, súd v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p. konal o zvyšku nároku bez toho, aby zastavoval konanie v tejto späťvzatej časti. Žalobkyňa si tak uplatňovala voči žalovanej istinu 3 978,16 €, zmluvné úroky 301,09 €, úroky z omeškania 5,71 €, zmluvné úroky vo výške 15,90 % ročne zo sumy nezaplatennej istiny 4 764,25 € od 13.5.2014 do 23.7.2014, zo sumy 4 138,53 € od 24.7.2014 do 25.7.2014, zo sumy 4 098,53 € od 26.7.2014 do 2.9.2014, zo sumy 4 078,05 € od 3.9.2014 do 16.9.2014, zo sumy 4 028,05 € od 17.9.2014 do 20.10.2014, zo sumy 4 001,99 € od 21.10.2014 do 27.11.2014, zo sumy 3 978,16 € od 28.11.2014 až do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy nezaplatennej istiny 4 764,25 € od 13.5.2014 do 23.7.2014, zo sumy 4 138,53 € od 24.7.2014 do 25.7.2014, zo sumy 4 098,53 € od 26.7.2014 do 2.9.2014, zo sumy 4 078,05 € od 3.9.2014 do 16.9.2014, zo sumy 4 028,05 € od 17.9.2014 do 20.10.2014, zo sumy 4 001,99 € od 21.10.2014 do 27.11.2014, zo sumy 3 978,16 € od 28.11.2014 až do zaplatenia a napokon aj úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 301,09 € od 13.5.2014 zaplatenia.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie celej dlžnej sumy. Je samoživiteľkou rodiny a stará sa o maloletú dcéru, ktorá je v treťom ročníku základnej školy. Žalobkyni už spláca jeden úver po 100 € mesačne. Na začiatku tam bola suma 4 696,31 € a doteraz na tento úver zaplatila sumu 1 800 €. Ďalej spláca aj Poštovej banke, v ktorej mala úver do 15 000 €, pričom súd jej povolil splátky 140 € mesačne, nakoľko si nemôže dovoliť platiť viac. Dodala, že na účet jej chodí výplata do 680 € mesačne, pričom na telefón platí 100 € mesačne. Momentálne je v jej silách splácať žalobkyni len po 30 € mesačne.

4. Žalobkyňa v replike uviedla, že žalovaná už žiadne ďalšie splátky na predmetný úver nezaplatila.

5. Žalovaná v duplike zopakovala tvrdenia o svojej nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácii s tým, že je schopná splácať maximálne 30 až 50 € mesačne.

6. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na 10.7.2020, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 2.6.2020, a to s poukazom na hospodárnosť konania. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z Úverovej zmluvy č. XXXX uzatvorenej dňa 19.7.2012 medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že žalobkyňa poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 5 000 €, pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 15,9 % p.a. Výška RPMN bola 18,12 % a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 19,59 %. Celková čiastka, ktorú musela žalovaná podľa zmluvy zaplatiť predstavovala sumu 10 326 €. Zmluvné strany sa dohodli, že peňažné prostriedky z úveru žalobkyňa poskytne na žalovanou určený účet. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 84,06 € splatných vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola 15.8.2012 a konečná splatnosť úveru 15.7.2022. Z bodu 4. úverovej zmluvy vyplýva, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, vrátane omeškania s platbou anuitnej splátky, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach.

8. Z prehľadu splácania predmetného úveru do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaná uhradila na splátkach sumu 1 431,94 €, ktorá bola vo výške 1 106,19 € započítaná na úrok a v sume 325,75 € na istinu. Nezaplatená istina ku dňu 12.5.2014, kedy bol úver predčasne zosplatnený, predstavovala sumu 4 674,25 €. Po zosplatnení zaplatila žalobkyňa ešte celkovo 696,09 € (535,72 € dňa 23.7.2014;

40 € dňa 25.7.2014; 20,48 € dňa 2.9.2014; 50 € dňa 16.9.2014; 26,06 € dňa 20.10.2014 a 23,83 € dňa 27.11.2014), ktoré boli započítané na istinu, ktorej výška po týchto úhradách predstavovala sumu 3 978,16 €. Z prepočtov zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyplýva, že do dňa zosplatnenia tieto predstavovali 301,09 € a 5,71 €. Z amortizačnej tabuľky k danému úveru súd zistil, že žalovaná mala v období od 15.8.2012 do 15.7.2022 na zmluvné úroky celkovo zaplatiť sumu 5 085,28 €.

9. Z písomnosti žalobkyne zo dňa 17.4.2014 označenej ako "Výzva na predčasné splatenie úveru" vyplýva, že žalobkyňa z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovanou rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzvala žalovanú na úhradu celého dlhu najneskôr do 9.5.2014. Uvedenú písomnosť žalobkyňa zaslala žalovanej na dve jej adresy, z obidvoch sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

10. Z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaná je zamestnaná, pričom v období mesiacov 10/2019 až 03/2020 mala hrubý príjem v priemere okolo 800 €. Zo žalovanou vyplneného tlačiva pre zdokladovanie pomerov strany konania vyplýva, že žalovaná pracuje ako čašníčka. Je slobodnou matkou, otec maloletého dieťaťa jej prispieva výživným vo výške 190 € mesačne. Býva len v prenajatom byte. Spláca aj ďalšie dva úvery s mesačnými splátkami 100 € a 140 €.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nemôže splácať úver v zmysle požiadaviek žalobkyne. Je samoživiteľkou rodiny a vychováva maloleté dieťa. Spláca aj ďalšie úvery, ktoré uviedla vo svojom písomnom podaní. Momentálne si nemôže dovoliť vyššie splátky ako 50 €. Za posledný polrok mala zárobok do 600 €. Otec dieťaťa jej prispieva výživným vo výške 190 € mesačne. Býva v podnájme, na ktorý platí 100 až 150 € mesačne.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou žalobkyňa poskytla žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5 000 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobkyne za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaná po poskytnutí úveru v sume 5 000 € úver v dohodnutých splátkach vo výške 84,06 € riadne a včas nesplácala, preto bola žalobkyňa v zmysle úverovej zmluvy oprávnená úver zosplatiť k 12.5.2014. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná do zosplatenia úveru uhradila splátky v celkovej sume 1 431,94 €, z čoho bolo na istinu započítaných 325,75 € a na úrok 1 106,19 €. Po podaní žaloby žalovaná uhradila ešte sumu 696,09 €, ktorá bola započítaná na istinu. Vzhľadom na uvedené je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi zosplatenú a neuhradenú časť úverovej istiny v sume 3 978,16 € (5 000 - 325,75 - 696,09).

27. Pri posudzovaní nároku žalobkyne na zmluvné úroky súd zohľadnil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z amortizačnej tabuľky súd zistil, že ak by žalovaná zaplatila všetky dohodnuté splátky v zmysle úverovej zmluvy, t.j. 119 splátok vo výške 84,06 € a poslednú 120 splátku vo výške 82,14 €, zaplatila by na úver celkovo 10 085,28 €, z čoho by zmluvné úroky po odpočítaní istiny 5 000 € predstavovali sumu 5 085,28 €. Keďže žalovaná do zosplatenia úveru už zaplatila na zmluvné úroky sumu 1 106,19 €, súd jej priznal nárok na zmluvné úroky už len vo výške 3 979,09 €, ktorá suma zahŕňa aj sumu zmluvných úrokov vo výške 301,19 €, ktorú si žalobkyňa vyčíslila v žalobe osobitne ako zmluvné úroky do zosplatenia úveru. Vo zvyšnej časti požadovaných zmluvných úrokov súd žalobu zamietol.

28. Za dôvodnú považoval súd žalobu aj v časti sumy 5,71 € predstavujúcej vyčíslený úrok z omeškania v dohodnutej výške 8 % ročne za omeškané splátky do zosplatnenia úveru dňa 12.5.2014.

29. Žalobkyňa však požadovala aj ďalšie úroky z omeškania vo výške 8 % ročne a to za obdobie po zosplatnení úveru, t.j. od 13.5.2014 až do zaplataenia, jednak z nezaplataenej istiny, ako aj z nezaplataených zmluvných úrokov do zosplatnenia úveru v sume 301,09 €. Súd je ale toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru, nie však z nezaplataených zmluvných úrokov, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.5.2020 sp. zn. 6Co/5/2020). Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovanej, teda k 13.5.2014 (dňu nasledujúcemu po mimoriadnom zosplatnení úveru) bola 8,25 % ročne. Súd viazaný v tomto smere petitom žaloby priznal žalobkyni úroky z omeškania len v ňou požadovanej výške 8 % ročne, a to iba z neuhradenej istiny, t.j. zo sumy 4 674,25 € od 13.5.2014 do 23.7.2014, zo sumy 4 138,53 € od 24.7.2014 do 25.7.2014, zo sumy 4 098,53 € od 26.7.2014 do 2.9.2014, zo sumy 4 078,05 € od 3.9.2014 do 16.9.2014, zo sumy 4 028,05 € od 17.9.2014 do 20.10.2014, zo sumy 4 001,99 € od 21.10.2014 do 27.11.2014, zo sumy 3 978,16 € od 28.11.2014 až do zaplataenia a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Súd s ohľadom na § 232 ods. 3 C.s.p. posúdil osobné a majetkové pomery žalovanej a umožnil jej uhradiť pohľadávku žalobkyne v splátkach, keď sumu 150 € mesačne považoval za primeranú, pričom povolenie splácať dlh v splátkach nezasiahne neprimerane do hospodárskych pomerov žalobkyne. Súd zohľadnil majetkové pomery žalovanej, najmä to, že jej mesačný čistý príjem v poslednom období nepresahuje ani 650 €. Je slobodnou matkou, sama sa stará o jedno maloleté dieťa, na ktoré jej otec dieťaťa prispieva výživným vo výške 190 € mesačne. Nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok, býva len v prenajatom byte, na ktorý platí 100 až 150 € mesačne. Za týchto okolností nie je jednorazové splatenie záväzku žalovanou objektívne možné. Súd taktiež zohľadnil, že žalovaná na základe rozhodnutí súdu spláca ďalšie dva úvery, ktorých mesačné splátky predstavujú dokopy 240 €. Jeden z týchto úverov s mesačnou splátkou 100 € dlhodobý a riadne spláca práve žalobkyni. Je veľmi pravdepodobné, že žalobkyňa by od žalovanej v jej súčasnej majetkovej situácii viac ako 150 € mesačne nevymohla ani v rámci exekúcie. Avšak pre prípad, že by si žalovaná povinnosť splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach neplnila, súd na ochranu žalobkyne určil, že omeškanie čo i len s jednou splátkou alebo jej časťou ma za následok zročnosť celého plnenia.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Keďže žalobkyňa mala vo veci neúspech len v časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).