

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010419.8

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 07. 2020 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného O. P., F.. XX. XX. XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd

obžalovaného O. P. Z. R. Á. Č. I., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom A. Č.. XXX,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv 453/18 zo dňa 09. 07. 2019, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 21. 06. 2018 v čase približne o 22.30 h v Krupine, na moste cez rieku Krupinica, medzi P. K. I. E.E. S. napadol D. Ď. tak, že ho kopol do chrbta, následkom čoho D. Ď. spadol na zem, kde ho ešte kopol do hlavy, po čom zostal ležať na zemi, kedy mu bez súhlasu zo zadného vrečka vytiahol peňaženku, v ktorej boli osobné doklady a hotovosť vo výške 0,55 €, túto prezrel a opýtal sa poškodeného „ako je to možné, že nemáš peniaze“, po tomto mu ju hodil naspäť, pričom z jej obsahu zobral uvedenú hotovosť vo výške 0,55 €, čím D. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., spôsobil zranenie - pomliaždenie sánky vpravo bez doby liečenia a PN a škodu vo výške 0,55 €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 06. 03. 2013 rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T/212/2012, právoplatného dňa 06. 03. 2013 uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať šesť mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 06. 08. 2014,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/453/18 dňa 09. 07. 2019 obžalobu na obvineného, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku a to výpoveďou obžalovaného, výpoveďou svedka-poškodeného, ďalších svedkov a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Obžalovaný O. P. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Uviedol, že poškodeného osobne pozná, sú kamaráti. V minulosti bývali spolu v jednej dedine Hontianske Nemce a aj spolu vykonávali

väzbu v Banskej Bystrici. Vo svojej výpovedi dokazoval, že v deň skutku pricestoval z Bratislavy do Krupiny na obed okolo 11.30 h. Na zastávke videl E. a D. P. i poškodeného, ktorí tam popíjali. Ešte aj obžalovaný im kúpil víno. Videl ako D. P. po pár minútach odtiaľ odišiel. E. P. už v tejto dobe tam na lavičke ležal opitý. Asi týždeň od skutku prišiel na Litavu E. P., od ktorého sa dozvedel, že v Krupine sa odohrala nejaká bitka. Obžalovaný potvrdil, že asi začiatkom októbra 2019 sa s poškodeným stretol pri Tesco v Krupine, pričom poškodený mu hovoril, že nevie o tom, že by ho práve on mal napadnúť. Vyslovil domnienku, že poškodený sa mu chce takýmto spôsobom pomstiť za to, že v rokoch 2015-2016 žil s jeho bývalou priateľkou C. E.. O samotnom skutku sa obžalovaný dozvedel od policajtov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dodal, že aktuálne je nezamestnaný, je evidovaný na ÚPSVaR a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,- €. Žije v spoločnej domácnosti (dome) s matkou a družkou, s ktorou sa im 22.10.2019 narodila dcéra. Má ešte 12-ročného syna, na ktorého platí výživné.

Poškodený D. Ď. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná asi päť rokov. Toho času už nie sú kamaráti, ale v minulosti, keď býval v Hontianskych Nemciach tak kamarátmi boli, čo bolo pred jeho výkonom trestu odňatia slobody v roku 2015.

Dokazoval, že v čase skutku bol lúpežne prepadnutý. Vtedy išiel z hotela J., kde pracoval ako kurič. Na moste, po ktorom prechádzal, išli za ním nejakí chlapi, ktorých najprv nespoznal. Nevšímal si ich. Keď bol asi v polovici mosta počul, ako niekto za ním bežal. Zrazu ho niekto kopol do chrbta a on spadol. Chcel sa postaviť a vtedy ho opäť niekto kopol do hlavy. Videl O. P., ktorého spoznal podľa tváre. Pri uvedenom páchateli mrmlal niečo ako: „teraz ťa zabijem“. Poškodený zostal ležať na zemi. Vtedy mu obžalovaný vzal peňaženku zo zadného vrečka jeho nohavíc. Opýtal sa poškodeného, že prečo nemá peniaze. Poškodený vypovedal, že v peňaženke mal len 0,55 €. Tieto peniaze si obžalovaný vzal, peňaženku mu hodil späť a odišiel smerom na P. ulicu. Poškodený sa postavil a vtedy k nemu pristúpil E. P., prezývaný „U.. Tento tiež bol s touto skupinkou osôb a prišiel k nemu z druhej strany mosta. Tohto sa poškodený opýtal na dôvod jeho napadnutia obžalovaným. E. P. mu povedal, že „teraz ťa zabijem, rozumel si?“ Niekde z oblečenia vytiahol nôž, zahnal sa ním a poškodeného zasiahol do brucha, čím mu spôsobil reznú ranu. Následne E. P. ušiel smerom za obžalovaným (pozn. sudcu, toto konanie E. P. je predmetom iného trestného konania). Ostatní sa do tohto útoku nijako nezapojili a rovnako ušli a to v čase, keď ho obžalovaný kopol do hlavy.

Na hlavnom pojednávaní poškodený vypovedal, že obžalovaného v tento deň v inú hodinu a na inom mieste nestretol. Poprel, že by sa v obedňajších hodinách dňa 21. 06. 2018 bol nachádzal na zastávke v Krupine. Dokazoval, že v tomto čase bol v práci, vykonával stavebné práce na D. na Malom Rýnku. Poprel, že by obžalovaný jemu alebo niekomu inému v jeho blízkosti kupoval víno. Potvrdil, že sa s obžalovaným po skutku a to v čase vykonávania konfrontácie stretol a obžalovaný ho vyzýval na stiahnutie jeho výpovede, pýtal sa ho na dôvod tohto jeho konania, aby si to poškodený lepšie premyslel. Druhý krát sa s obžalovaným stretol začiatkom októbra 2019 pri Tesco v Krupine, kde ho obžalovaný presviedčal a ponúkal mu aj peniaze, aby sa mimosúdne dohodli. Dodal, že v minulosti nemal s obžalovaným žiadny konflikt. Nemal s ním ani spoločnú priateľku. Potvrdil, že osobu menom C. E. pozná, s touto v roku 2014 žil, avšak nezaujímal sa o jej ďalší život, t.j. s kým sa priatelila, chodila.

Poškodený na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že pred skutkom v čase medzi 19.00 - 20.30 h spolu s bratom H. S. vypili tri piva v plechovke 10 stupňové. Po konzumácii tohto piva nemal pocit, že by mal vypité. Po tom, čo na hlavnom pojednávaní ako listinný dôkaz bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného D. Ď. zo dňa 30. 09. 2018 (ČVS: ORP-726/KA-ZV-2018), kde poškodený vypovedal, že mal vypité, na hlavnom pojednávaní poškodený dodal, že po troch pivách nemôže byť človek opitý. Tiež uviedol, že následne ešte išiel do práce, čo bol aj dôvod, pre ktorý viac alkohol nepožil. V práci pobudol asi pol hodinu, čo bolo pred 22.00 h, kúril v hoteli Slovan a potom sa vracal domov, kedy došlo ku skutku.

Utrpel zranenie, pričom pri ošetrovaní lekárovi uviedol, že ho napadli Rómovia, konkrétne mená mu neuviedol. Nevie z akého dôvodu je v lekárskej správe (čl. 104) uvedené, že ho napadli neznáme osoby. Podotkol, že jemu vtedy zašivali ranu a jednoducho lekárovi povedal len, že ho napadli. Tiež poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že sa ho policajti, ktorí prišli na miesto samé pýtali na to, čo sa stalo, avšak on uvedené poriadne nevnímal. Poprel však, že by im bol niečo uvádzal o odeve páchatel'ov. Potvrdil však, že im uviedol meno D. P., keďže si myslel, že osoba, ktorá ho ako prvá napadla bola D. P.. Na druhý deň po skutku však Ján Kováč jeho priateľke povedal, že sa mu na zastávke chválil O. a E. P., že dobili a dopíchali gadža. Pokiaľ teda aj policajtom uviedol meno D. P.Č., urobil tak z dôvodu, že bol otrasený. Na vysvetlenie dodal, že až postupne sa mu vybavovalo, čo sa stalo. Bolo to aj z dôvodu, že sa aj s policajtom bavil a takto mu z toho vyplynulo, že ho napadol práve obžalovaný. Poškodený nevedel vysvetliť dôvod, pre ktorý sa uvedené riešilo až po pol roku, zotrval na tom, že aj

o tom, že mu páchatel vzal peňaženku, ktorú mu následne hodil späť, uvádzal policajtovi. Prečo toto nie je uvedené v záznamoch o podaní oznámenia (čl. 101, 105), vysvetliť nevedel. Tiež poškodený na hlavnom pojednávaní dodal, že na mieste činu bola tma, bola tam len jedna lampa. Záverom na hlavnom pojednávaní dodal, že keď sa po kopnutí do hlavy otočil, jasne videl tvár obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní si poškodený žiadnu náhradu škody neuplatnil.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho synovec. Pozná aj poškodeného, niekoľko krát spolu popíjali, tento bol v minulosti bezdomovec, nekamarátia sa. Ku skutku sa na hlavnom pojednávaní vyjadriť nevedel s odôvodnením, že vtedy spal na autobusovej zastávke na Malom Rýnku. Vysvetlil, že autobus odchádzal o 16.10 h a asi jeho neter alebo družka ho budili, aby tento autobus nezmeškal. Vodič autobusu ho však nevzal práve z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Preto na Bzovík išiel peši. Bolo ešte vidno a domov dorazil okolo 19.00 h. Dokazoval, že s obžalovaným sa v tento deň stretol okolo 13.00 až 13.30 h, rozprávali sa, aj popili nejaké víno. Následne sa rozišli. Neter C. P. mu po tom, čo prišiel domov rozprávala, že sa na zastávke cigáni bili. Potvrdil, že sa na druhý deň stretol s poškodeným, čo bolo pri obchode, kde je železný most na ulici E., v blízkosti bol prítomný aj S. O., jeho brat D. P., ktorí popíjali pivo a tu mu poškodený povedal, že sám nevie, kto mu to spravil, že ani sám nevie, čo sa mu stalo, lebo bol opitý. Svedok dodal, že má vedomosť o žiarlivosti poškodeného na obžalovaného práve pre bývalú frajerku poškodeného. Viac krát bol svedkom toho, že sa obžalovaný s poškodeným pobili pre frajerky, čo bolo ešte v Hontianskych Nemciach. Uviedol, že vedel, že v čase skutku obžalovaný chodil do práce a zarábala, peniaze teda mal.

Pokiaľ svedok v prípravnom konaní (čl. 34) vypovedal, že ho zobudili na zastávke mestskí policajti s tým, aby nespal na lavičke a následne na to okolo 23.00 h prišiel za ním obžalovaný a povedal mu, že sa pobil s nejakým gadžom a pri tom si mal utierať krvavé ruky do trička, že si od neho obžalovaný aj pýtal peniaze na autobus, že keďže peniaze svedok nemal tak išiel peši na Bzovík, na hlavnom pojednávaní uviedol, že pravdou je to, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní a nevedel vysvetliť, prečo v zápisnici o jeho výpovedi z 28. 03. 2019 je to uvedené inak. Tiež dodal, že má vedomosť o trestnom stíhaní voči jeho osobe vo vzťahu ku poškodenému za bodnutie do brucha, zároveň ale dodal, že nevie ako sa tohto mal dopustiť, keďže ledva stál na nohách.

Ďalej svedok na hlavnom pojednávaní dokazoval, že keď v deň skutku obžalovaný prišiel do Krupiny, tak mal kopu peňazí, kúpil im aj víno, boli tam viacerí cigáni. Poprel, že by na autobusovej zastávke v tom čase bol prítomný poškodený. Svedok dodal, že je vo výkone trestu odňatia slobody od 28. 11. 2018 a do októbra 2019 (čas konania hlavného pojednávania) nebol v kontakte s obžalovaným a to ani písomne.

Aj svedok D. P. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý a uviedol, že s obžalovaným aj s poškodeným sú kamaráti. Ku skutku vedel uviesť len to, že sa stretol s obžalovaným, ktorý mu uviedol, že pôjde do basy, lebo niekoho zbil. Koho, to mu neuviedol. Až neskôr sa svedok od policajtov dozvedel a rozprávali sa o tom aj všetci, pričom stretol i poškodeného, že obžalovaný mal napadnúť poškodeného, že mu mal vziať aj nejakú finančnú hotovosť. Svedok dodal, že je vo výkone trestu odňatia slobody od marca 2019 a za dobu až do konania hlavného pojednávania (október 2019) nebol v kontakte s obžalovaným a to ani v písomnom. Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil, že skutočnosti, o ktorých vypovedal v prípravnom konaní (čl. 38) sú pravdivé, že si to nevymyslel. Ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s poškodeným aj po skutku sa stretával, sú kamaráti. Potvrdil, že chodieval do obchodu D., kde poškodený pracoval. Keď mu chýbalo na víno, tak mu poškodený doložil. Dodal, že o skutku sa dozvedel od obžalovaného a aj od poškodeného, ktorý mu povedal, čo sa mu stalo. Poškodený sa ho pri tom nepýtal, čo sa mu malo stať, kto mu to mal urobiť. Poškodený vedel, kto ho napadol. Ešte dodal, že len jeden krát sa s obžalovaným stretol, čo bolo vtedy, keď mu hovoril o tom, že pôjde do basy. Vtedy obžalovaný aj kúpil víno, ktoré spolu pili pri autobusovej zastávke. Pili ho len oni dvaja. Svedok bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo februári 2018.

Svedok poprel, že by sa skutku bol dopustil on, pretože poškodený v minulosti u neho aj určitú dobu býval. On i jeho rodina naopak poškodenému pomáhali. Tiež svedok potvrdil, že keď prišiel obžalovaný z Bratislavy do Krupiny, boli na zastávke len oni dvaja. Nepotvrdil, že by v tento deň bol obžalovaný išiel na obed domov, pretože jemu obžalovaný hovoril, že ešte má nejaké vybavovanie, že musí niečo vyplatiť v záložni a až následne pôjde domov. Bolo to okolo obeda, bolo vidno. Dodal, že v tom čase alkoholické nápoje svedok požíval takmer stále, preto nevedel na hlavnom pojednávaní uviesť, kedy presne obžalovaného stretol, či to bolo pred skutkom, alebo po ňom.

Postupom podľa § 125, § 138 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní bol vykonaný dôkaz - konfrontácia medzi svedkom D. P. a svedkom-poškodeným D. Ď.. V rámci nej poškodený uviedol, že svedka D. P.Á.

pozná už 5-6 rokov, sú kamaráti. Ďalej uviedol, že so svedkom D. P. sa stretol len jedenkrát na moste a len vtedy sa spolu rozprávali o predmetnom incidente. Svedok D. P. mu vtedy sám povedal, že sa mu obžalovaný chválil, že dobil poškodeného. Po tom, čo bol poškodený vyzvaný na vysvetlenie rozporov v jeho výpovediach, keď v rámci tejto konfrontácie vypovedal, že sám svedok D. P. mu mal povedať, že ho zbil obžalovaný, pričom v rovnaký deň na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi svedka-poškodeného uviedol, že keď sa po druhýkrát stretol s policajtom, tak tomuto nie celkom hovoril o D. P., ale to, že bol z toho otrasený a že až postupne sa mu vybavovalo, čo sa stalo a to aj s poukazom na to, že mu D. P. uviedol, že ho mal napadnúť práve obžalovaný, svedok-poškodený vysvetlil, že to prichádzalo postupne, že kto, čo, kde. K uvedenému svedok D. P. v rámci konfrontácie zotrval na tom, že na moste, kde sa s poškodeným stretol, mu poškodený sám uviedol, že ho napadol obžalovaný, pričom vtedy svedok nespomínal žiadnu finančnú hotovosť.

Svedkyňa C. P. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že s obžalovaným sú priatelia, poškodeného nepozná. Ku skutku sa vyjadriť nevedela, nebola pri tom prítomná. Dokazovala, že bolo leto, vracala sa z práce okolo 16.00 h domov a stretla sa s E. P. na autobusovej zastávke, kde tento ešte s jedným Rómom požívali alkoholické nápoje. E. P. bol pod ich vplyvom. Prišiel ku svedkyňi a pýtal si od nej peniaze na autobus. Dala mu 0,20 alebo 0,30 €. Neskôr k nim ešte prišli ďalší dvaja Rómovia, ktorých nepoznala a títo chceli E. P. biť. Svedkyňa dôvod uviesť nevedela. Následne tí dvaja Rómovia odišli. Spolu s E. P. nastúpila do autobusu a došli na Bzovík, kde bývajú. Toto bolo jedinýkrát, kedy ona E. P. na autobusovej zastávke stretla, kedy mu prispela na cestu a aj spolu došli domov. Od družky E. P. však svedkyňa vedela, čo bolo po skutku, že spolu s E. P. bola v Krupine vybavovať pôžičku, on bol opitý a zaspal na autobusovej zastávke na lavičke, že ona ho tam nechala a išla domov, pretože ani šofér autobusu ho nechcel vziať. Od mnohých Rómov svedkyňa počula, že obžalovaný ublížil Ď..

Svedkyňa E. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného nepozná a poškodený je priateľ jej matky. V čase skutku okolo 23.00 h na telefón jej matky volal poškodený a povedal jej, že ho napadli cigáni na moste medzi Majerským radom a ulicou, ktorú nevedela pomenovať, že ho pichli do brucha. Jej matka si nechala telefón doma, preto tento hovor prijala ona. Jej matka mala vtedy stretnutie so spolužiakmi. Keď za poškodeným prišla, tento jej ešte povedal, že mu chcel niekto peňaženku vziať. Žiadne mená jej nehovoril. Dodala, že vtedy poškodený aj odpadol. Potvrdila, že pred skutkom bola doma a videla, že poškodený požíval pivo a to nejaké tri fľaše litrové, plastové. Nevedela sa vyjadriť, či bol po ich požití pod vplyvom alkoholu, uviedla, že vypité mal, opitý nebol. Toto pivo pil spolu s bratmi S. I. H.. Neskôr, keď už boli doma, poškodený hovoril o Rómoch aj o D. P., ktorého pozná aj svedkyňa. Hovoril, že táto osoba bola medzi tými Rómami. Nepopisoval, čo konkrétne D. P. mal robiť. Okrem tohto mena svedkyňi, ani jej matke poškodený žiadne iné mená neuvádzal.

Svedkyňa I. J. na hlavnom pojednávaní bola vypočutá a vypovedala, že obžalovaného pozná z videnia a poškodený je jej priateľ, s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti. V čase skutku bola na stretávke s kamarátkami a okolo 22.30 h sa rozchádzali spreď krčmy U D. v Krupine. Vtedy najskôr videla bežať tlupu Rómov za veľkého křiku. Nevedela z nich nikoho označiť. O pár sekúnd videla bežať obžalovaného, ktorý ešte niekoho čakal a keď ho nejaký pán dobehol, spolu bežali smerom na autobusovú stanicu. Obžalovaného si všimla z dôvodu, že tento sa počas behu šuchol o jej kamarátku, ktorej meno na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviesť nechcela. Ku priebehu samotného skutku sa vyjadriť svedkyňa nevedela, lebo ho nevidela. Následne išla domov. Cestou stretla poškodeného so zraneným bruchom. Čakal na sanitku. Poškodený jej najskôr nechcel nič uviesť s odôvodnením, že ju nechcel do uvedeného zatáhovať. Potom jej 10-ročného syna zastavili neznámi rómski chlapci zo Bzovíka alebo Litavy a povedali mu, aby odkázal poškodenému - otcovi - že: „ešte sme neskončili, že poškodenému rozbijú papuľu“. Dňa 02. 10. 2019 svedkyňa mala narodeniny, preto si to pamätá, poškodený jej išiel kúpiť do Tesca darček. Obžalovaný s jeho kamarátkami ho obkľúčili, čoho svedkyňa bola svedkom, vyhrážali sa mu, že má stiahnuť obžalobu, bola tam reč aj o peniazoch. Tiež svedkyňa dodala, že aj v súčasnej dobe, keď bol poškodený v lekární pre plienky pre postihnutého syna, ho opäť neznámi Rómovia napadli s odkazom, že: „to máš od O., počkaj, keď bude po súde“. Až následne poškodený svedkyňi porozprával, čo sa stalo. Svedkyňi uviedol, že ho odzadu kopol do chrbta obžalovaný, dobili ho, šacoval mu peňaženku a ten druhý „U. ho zasiahol tým nožom. Dodala, že poškodený sa s obžalovaným pozná. Ďalej na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že do konania hlavného pojednávania (čl. 230, dňa 10.07.2020) vypočutá nikým nebola. Prečo tak z vlastnej iniciatívy neurobila a nežiadala o svoje vypočutie, bolo z dôvodu, že mala obavu, keďže Rómovia sa ich deťom vyhrážajú a keďže konanie už prebiehalo pred súdom, rozhodla sa o uvedenom vypovedať až na súde. Dodala, že pozná aj osobu

menom Ján Kováč. Keď poškodený v prípravnom konaní vypovedal, bola pri tom prítomná, sedela vedľa neho a počula jeho výpoveď. Svedkyňa bola prítomná pri všetkých jeho výpovediach. Podľa svedkyne, poškodený nebol schopný výpovede v deň skutku, pretože mal „roztrepanú hlavu“ a policajti sa ho opakovane pýtali na osobu menom D. P.. Svedkyňa policajtov upozornila, aby na poškodeného nekričali, že im nebude vedieť povedať meno, čo podľa svedkyne ani nevedel. Po troch dňoch, keď poškodenému odpuchla hlava, bol vypovedať a vtedy uviedol celú pravdu, čo sa stalo a kto mu to spravil. Potvrdila, že pred jej odchodom na stretávkou bola doma, že poškodený vtedy vypil jedno nealkoholické pivo. Ona z domácnosti odišla ako prvá a potom poškodený odišiel do práce.

Svedok Ľ. T. vypočutý na hlavnom pojednávaní uviedol, že v roku 2018 slúžil na OO PZ Krupina a bol súčasťou výjazdovej skupiny ohľadom realizácie prijatých oznámení. Ku skutku si pamätal, že na miesto sa dostavili na základe oznámenia. Čakala ich pani J., ktorá im uviedla, že poškodeného prepadli, zbili a malo tam byť aj niečo s nožom. Na hlavnom pojednávaní si už na uvedené presne nepamätal s poukazom na odstup času. Následne spísali oznámenie učené poškodeným. Po ošetrení sa mal svedok dostať na OO PZ, čo však počas služby svedka neurobil. Vo všeobecnosti svedok vysvetlil, že po nahlásení oznámenia, vec preverí, zdokumentuje a vykoná potrebné opatrenia a v nasledujúci deň vec riaditeľ OO PZ prideli príslušnému policajtovi na ďalšie konanie. V čase skutku svedok vykonával službu od 19.30 do 07.30 h nasledujúceho dňa. Vždy slúžia dvaja policajti. Oznámenie si dokumentujú rukou formou poznámok, ktoré následne na oddelení prepisujú do počítača. Svedok na hlavnom pojednávaní dokazoval, že poškodený im tesne po skutku nevedel uviesť, kto ho napadol, len podľa hlasu predpokladal, že to mal byť D. P.. Poškodený páchatelovi do tváre nevidel. Určite však uvádzal, že sa jednalo o dve osoby. Svedok si pamätal, že im páchatelov poškodený aj popisoval. S poukazom na odstup času od skutku do konania hlavného pojednávania (21.02.2020) si svedok už nespomenul, či poškodený v čase skutku javil známky požitia alkoholických nápojov. Dodal, že poškodený bol rozrušený.

Svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že záznam o podaní oznámenia (čl. 101) spísal on. Pokiaľ v ňom uvádza opis osôb a ich oblečenia, ktoré mali poškodeného napadnúť, tieto údaje im uviedol poškodený. Všetky skutočnosti uvedené v tomto úradnom zázname im popísal poškodený. Dodal, že poškodený im neuvádzal, že by bol olúpený, že by mu boli niečo zobrali a to ani finančnú hotovosť. Pokiaľ by im poškodený bol takáto uvádzal, s určitosťou by takúto skutočnosť v zázname uviedli. Rovnako pokiaľ z tohto záznamu vyplýva, že dňa 21. 06. 2018 mal byť poškodený v obchode na Majerskom rade, kde ho mal D. P. požiadať, aby mu kúpil víno, čo poškodený mal odmietnuť, toto im uviedol sám poškodený s odôvodnením, že svedok uvedené nemal odkiaľ vedieť. Neskôr do kontaktu s poškodeným už svedok neprišiel.

Svedok J. P. na hlavnom pojednávaní dokazoval, že obžalovaného pozná, pretože často chodí do rómskej osady. Pracuje ako rómsky špecialista na OO PZ Krupina. Ku samotnému skutku sa svedok vyjadriť nevedel. Dodal, že jemu bol pridelený na vybavenie priestupkový spis po kolegoch, ktorí tento skutok dokumentovali. V danej veci vykonával procesné úkony a to výsluchy svedkov. Jedná sa o záznamy o podaní vysvetlenia, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Uvedené vykonáva tak, že sa na oddelenie dostaví osoba, táto podá výpoveď, ktorú svedok za prítomnosti tejto osoby spíše do záznamu o podaní vysvetlenia. Túto výpoveď spíše buď ihneď po podaní vysvetlenia alebo pokiaľ tomu bránia určité služobné povinnosti, túto na počítači z poznámok spíše neskôr. Na hlavnom pojednávaní si nespomenul, či záznam o podaní vysvetlenia spísal s poškodeným on. Ak je však na tomto zázname uvedené jeho meno a podpis, tak ho spisoval. Po oboznámení sa so záznamom o podaní vysvetlenia poškodeným (čl. 105 zo dňa 27. 07. 2018) svedok uviedol, že ho spísal aj podpísal on. Dodal, že obsah tohto záznamu spísal v zmysle výpovede poškodeného. Pri spisovaní sa snaží zachytiť všetko, čo mu je uvedené. Osoby uvádzané v tomto zázname vrátane poškodeného v čase skutku poznal. Ak teda odcudzená suma 0,55 € nie je v tomto zázname o podaní vysvetlenia uvedená, s určitosťou mu osobou podávajúcou vysvetlenie takáto skutočnosť uvedená nebola. Keby to tak bolo, určite by uvedené do záznamu uviedol. Ďalej pokiaľ by v zázname o podaní oznámenia (čl. 101) bola takáto skutočnosť o odcudzení peňazí uvedená, s určitosťou by sa svedok pri podaní vysvetlenia poškodeného na uvedené pýtal.

Na hlavnom pojednávaní sa súd ďalej oboznámil s obsahom priestupkového spisu OO PZ Krupina, ČVS: ORP-726/KA-ZV-2018 (čl. 55-98) vrátane znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Gregu č. 01/2019 (čl. 76-98), s obsahom priestupkového spisu OR PZ Zvolen, OPP, OO PZ Krupina, ČVS: OR PZ-ZV-OPP5-144/2018-P (čl. 99-116) ohľadom páchatela E. P., nar. 12.08.1971, s trestným rozkazom

Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2018 (čl. 117-119), so správou o priestupkoch obžalovaného (čl. 120, 225) a s odpisom z registra trestov obžalovaného (čl. 211, 226). Súd sa ďalej oboznámil aj s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/102/2019 (čl. 222).

Zo záverov znaleckého posudku č. 01/2019 MUDr. Jaroslava Gregu súd zistil, že poškodený D. Ď. dňa 21. 06. 2018 okrem iných utrpel aj zranenie tváre vpravo - pomliaždenie spánkovo-sánkovej krajiny, ku ktorému došlo tupým plošnejším nárazom v.s. kopancom mäkkou obuvou. Toto zranenie nemohlo negatívne ovplyvniť vnímanie poškodeného, ani jeho fyzický stav pred samotným spôsobením reznej rany v oblasti brucha.

Z priestupkovej agendy na obžalovaného vyplýva, že tento sa v roku 2015 sa dopustil troch priestupkov, z toho jedného proti verejnému poriadku a dvoch proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bol postihnutý blokovými pokutami. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 9 krát súdom odsúdený pre rôznu trestnú činnosť a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/31/2018, právoplatným 06. 07. 2018, pre § 212 ods. 2 Tr. zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (t.j. do 07.01. 2020).

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje len výpoveď poškodeného a to ako priamy dôkaz. Potrebné však je výpoveď poškodeného vyhodnotiť postupne v jeho chronologickom slede jednotlivito a následne aj v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi. Takto poškodený podal oznámenie ihneď po skutku, čo vyplýva zo záznamu o podaní oznámenia (čl. 101), dňa 21.06.2018 v čase o 22.40 h. Z tohto oznámenia vyplýva, že bol v čase o 22.24 h napadnutý dvomi Rómami, pričom ktorý z nich ho zozadu kopol do chrbta a potom do hlavy, uviesť nevedel. Tiež z tohto oznámenia vyplýva, že na tomto mieste je tma, tak útočníkov dobre nevidel. Už z tohto oznámenia vyplýva, že poškodený ako možného útočníka označil osobu menom D. P. W. P., ktorého dobre pozná. Spoznal ho podľa hlasu, keď na poškodeného prehovoril. Istý si s tým však nebol. Z tohto oznámenia nevyplývajú žiadne okolnosti ohľadom odcudzenia finančnej hotovosti, ani popis poškodeného, ako k odcudzeniu peňazí malo dôjsť. Následne bol poškodený ošetrený. Z lekárskej správy MUDr. Petra Púpavu, sekundárneho lekára Nemocnice Zvolen a.s. (čl. 104) zo dňa 22.06.2018 vyplýva, že poškodený bol ošetrený v čase o 00.51 h. Ďalej z tejto správy vyplýva, že poškodený bol napadnutý neznámou osobou, mal byť zhodený na zem a kopnutý do oblasti pravej sánky a bola mu spôsobená aj rezná rana v oblasti brucha. Zo správy súčasne vyplýva, že okrem iného utrpel aj pomliaždenie hlavy. Po poučení poškodený ošetrujúcemu lekárovi neuviedol žiadne iné ťažnosti s bruchom, požadoval len zošitie rany a chcel ísť domov. Preto podpísal reverz. Obdobne z tejto lekárskej správy iné skutočnosti ohľadom prípadných páchatel'ov, či lúpeže finančnej hotovosti nevyplývajú. Ďalej poškodený podal vysvetlenie v konaní ČVS: OR PZ ZV-OPP5-144/2018-P dňa 27. 07. 2018 o 10.00 h (čl. 105), t.j. po viac ako jednom mesiaci od spáchania skutku. Z tohto vysvetlenia vyplýva, že pokiaľ mal podozrenie na D. P., ktorý mu mal spôsobiť reznú ranu, o čom vypovedal pri podaní oznámenia, tak to nebola táto osoba. Dodal, že sa mu časom vyjasnilo a spomenul si, že útočníkmi mohli byť osoby E. P. prezývaný „U. zo T. a O. P. W. A., ktorý ho skopol na zem a aj kopol do hlavy. Reznú ranu na bruchu mu mal spôsobiť E. P.. Zároveň pri podaní tohto vysvetlenia poškodený uviedol, že svedkom tohto incidentu mal byť D. P. W. T. prezývaný „... Ani v rámci podaného vysvetlenia z tohto záznamu nevyplývajú žiadne skutočnosti ohľadom lúpežného prepadnutia poškodeného a odcudzenia mu nejakej finančnej hotovosti. Ďalej bol poškodený už ako svedok - poškodený vypočutý v konaní ČVS: ORP-726/KA-ZV-2018, dňa 30.09.2018 (čl. 58), t.j. po viac ako troch mesiacoch od skutku, kde už vo svojej výpovedi sa zmieňuje aj o odcudzení mu finančnej hotovosti zo zadného vrecka jeho nohavíc. S istotou poškodený v tejto svojej výpovedi už označuje za páchatel'a fyzického útoku na jeho osobu a odcudzenia mu hotovosti obžalovaného s tým, že tohto videl a tohto aj osobne pozná. Dodal, že s touto osobou žil v minulosti ako bezdomovec v Krupine, mnoho krát s ňou popíjal a túto osobu by si nezamenil s inou osobou. Obdobne vypovedal, že osobne veľmi dobre pozná aj E. P. prezývaného „U.“. Aj s ním v minulosti žil ako bezdomovec a spoločne popíjali. Zároveň poškodený pri tejto výpovedi dodal, že na mieste činu sa nachádzalo asi aj 15 osôb, kto všetko bol v jeho blízkosti v čase jeho napadnutia ani sám uviesť nevedel. Zotrval však na tom, že ho napadli len O. a E. P.. Pod ČVS: ORP-722/1-VYS-ZV-2018 OR PZ Zvolen uznesením zo dňa 26. 11. 2018 začalo trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona voči neznámemu páchatel'ovi. Svedok-poškodený D. Ď. bol OR PZ Zvolen, OKP Zvolen,

vypočutý aj dňa 02. 01. 2019 (čl. 16) v konaní ČVS: ORP - 722/1-VYS-ZV-2018, z ktorej zápisnice vyplýva, že bez zaváhania poškodený za páchatel'a zločinu lúpeže označuje obžalovaného, ktorého spoznal, keď zbadal jeho tvár po tom, čo ho kopol do hlavy. Tu popisuje konanie obžalovaného ohľadom odcudzenia mu finančnej hotovosti. Až následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 21.01.2019 (čl. 2-3) OR PZ ZV, OKP Zvolen pod ČVS: ORP-.722/1-VYS-ZV-2018, vzniesol obžalovanému O. P. obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, t.j. k vzneseniu obvinenia obžalovanému došlo po viac ako 6 mesiacoch od spáchania skutku. Svedok - poškodený D. Ď. bol vypočutý aj dňa 04. 03. 2019 (čl. 24), v rámci ktorej výpovede uvádzal rovnaké okolnosti ako pri výpovedi učinenej dňa 02. 01. 2019. Napokon svedok-poškodený bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2019, v rámci ktorej výpovede jednoznačne za páchatel'a žalovaného trestného činu označoval práve obžalovaného. Vysvetľoval, že pokiaľ aj v úvode za páchatel'a označoval D. P., bolo to z dôvodu, že bol otrasený, že sa mu postupne vybavovalo, čo sa stalo a to aj s poukazom na to, že sa o skutku bavil s policajtom a aj s D. P., čo bolo v mesiacoch jún, júl 2018 a z tohto celého mu vyplynulo, že kto, čo, kde, t.j. že ho napadol práve obžalovaný.

Pri takto uvedenej chronológii výpovedí poškodeného je nutné jeho výpoveď učinenu na hlavnom pojednávaní v súhrne s jeho predchádzajúcimi výpoveďami z prípravného konania vyhodnotiť ako nevierohodnú, pretože na jednej strane vypovedal a to od počiatku, že osoby menom O. a E. P. a rovnako aj osobu menom D. P. veľmi dobre poznal a to už v čase skutku a dávno pred jeho spáchaním. Preto súdu nie je jasné, ako si mohol osobu páchatel'a zameniť a najskôr za možného páchatel'a a to podľa hlasu označovať D. P., s ktorým sa následne stretol a rozprával o skutku a ktorý mu mal povedať, že ho napadol O. P., ktorý sa mu mal s tým pochváliť a následne za páchatel'a už jednoznačne označovať osoby O. I. E. P., keď práve O. P. mal opoznať podľa tváre, lebo ho dlhé roky pozná, hoci v prvotnej výpovedi tvrdil, že páchatel'a opoznal podľa hlasu a to D. P.. Navyiac sám poškodený vypovedal, že na mieste činu bola tma, dobre nevidel a bol aj pod vplyvom alkoholických nápojov. Súd dáva do pozornosti aj tú časť výpovede poškodeného, že na tomto mieste sa v tom čase nachádzali mnohé osoby rómskeho pôvodu. Súd ďalej poukazuje aj na nezrovnalosti vo výpovediach poškodeného z 30. 09. 2018 a z 02. 01. 2019 a tiež zo 04. 03. 2019, v zmysle ktorých skôr vypovedal, že po fyzickom napadnutí sa priamo O. P. pýtal, prečo to urobil (čl. 60) a v ďalších vypovedal, že sa pýtal E. P., ktorý prišiel z druhej strany mosta, že prečo mu to O. P. urobil (čl. 23).

Súd tak výpoveď poškodeného a to ako priamy dôkaz, vyhodnotil ako nedôveryhodnú, nekonzistentnú, nepresvedčivú.

V tomto kontexte a pri hodnotení vykonaných dôkazov súd prihliadol aj na výpovede policajtov činných pri objasňovaní tohto prípadu, pričom z výpovedí policajtov Ľ. T. I. J. P. vyplynulo, že im poškodený žiadne skutočnosti ohľadom lúpeže finančnej hotovosti neuvádzal. Prítom bol v mesiacoch jún, júl 2018 opakovane vypočutý. O uvedenom sa poškodený po prvý krát zmienil až v septembri 2018, t.j. po viac ako 3 mesiacoch od skutku a po tom, čo sa o skutku rozprával jednak s policajtmí a aj so svedkom D.F. P., ktorý podľa záveru súdu môže byť jednou z podozrivých osôb a ktorý takto mohol mať tendenciu vyvinúť sa prenesením viny na iného. Pokiaľ v rámci svojej výpovede dňa 27. 07. 2018 poškodený uviedol, že pri skutku bol prítomný aj D. P. zvaný „„, takúto osobu sa stotožniť v konaní nepodarilo. Pokiaľ sa jedná o výpoveď družky poškodeného ohľadom skutku, z tejto vyplývali len skutočnosti, o ktorých sa ona dozvedela práve od obžalovaného. Z jej výpovede však vyplynulo aj to, že poškodený útočníka poznal od počiatku, čo mu však nezodpovedajú jednotlivé úvodné výpovede poškodeného, pri ktorých menil osobu páchatel'a. Zároveň družka poškodeného vypovedala, že poškodený meno D. P. neuvádzal, že ho k tomu tlačili policajti o čom vie, lebo bola prítomná pri každom jeho výsluchu. Prítom samotný poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v úvode svojich výpovedí uvádzal ako možného páchatel'a práve osobu D. P.. Pokiaľ aj družka poškodeného a napokon aj samotný poškodený uvádzali, že úvodné výpovede poškodený učinil v šoku, že bol otrasený, vykonaným dokazovaním a to najmä z lekárskej správy z ošetrenia poškodeného ihneď po skutku vyplýva, že okrem zošitia rany na bruchu iné ťažkosti neuvádzal, naopak požadoval len zošitie rany, podpísal reverz a išiel domov. Podľa poškodeného odmietol aj CT hlavy, ktoré mu malo byť vykonané v Banskej Bystrici. Obdobne zo záverov znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Gregu vyplynulo, že toto zranenie hlavy nemohlo negatívne ovplyvniť vnímanie poškodeného, ani jeho psychický stav pred samotným spôsobením reznej rany v oblasti brucha. Preto tvrdenie poškodeného o jeho šoku, či otrase pri jeho jednotlivých výpovediach a to aj s už určitým časovým odstupom od skutku, súd nevzal v úvahu a už nie v kontexte, že z tohto dôvodu (šok, otras) ako prvého možného páchatel'a skutku uviedol Jána Kováča, ktorého ako sám vypovedal veľmi dobre v čase skutku poznal.

Pre uznanie viny páchatel'a zo žalovaného skutku je nutné, aby k takémuto záveru súd dospel vyhodnotením vykonaných dôkazov a to tak priamych, ako aj nepriamych. Keďže súd jediný priamy dôkaz a to výpoveď poškodeného vyhodnotil ako nedôveryhodný, nekonzistentný, nepresvedčivý (vid' odôvodnenie vyššie) a ďalej z dokazovania nevyplývala ucelená reťaz nepriamych dôkazov, v zmysle ktorej by bolo možné jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver o vine obžalovaného, súd po takýchto úvahách dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním vyvstala pochybnosť v tom, či práve obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku. Nepriamy dôkaz a to výpoveď svedka D. P., súd rovnako vyhodnotil ako nepresvedčivú, majúc za to, že tento svedok ako jeden z možných podozrivých, sa svojimi tvrdeniami snažil vyhnúť sa prípadnému trestnému stíhaniu, pretože pokiaľ aj tento svedok vypovedal, že mu sám obžalovaný uviedol, že pôjde do basy, lebo niekoho zbil, avšak na hlavnom pojednávaní neuviedol koho a ani kedy sa tak malo stať. Vo výpovedi tohto svedka v spojitosti s výpoveďou poškodeného súd vzhliadol rozpory ohľadom toho, kto ako prvý mal tomu druhému povedať o tom, kto skutok spáchal. Tak ako je to vyššie uvedené, poškodený tvrdil, že mu o páchatel'ovi povedal práve tento svedok a svedok vypovedal, že poškodený mu o páchatel'ovi povedal bez zaváhania. Ani vykonanou konfrontáciou na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo súdu tieto rozpory odstrániť. Svedkovia zotrvali na svojich tvrdeniach. Navyiac svedok D. P. v prípravnom konaní vypovedal, že mu práve obžalovaný povedal, že sa nedávno pobil s D. Ď., že spomínal niečo s dopichaním nožom, teda, že buď obžalovaný alebo niekto druhý poškodeného napadol nožom (čl. 38). Tento svedok pri výsluchu dňa 11. 10. 2018 v konaní ČVS: ORP-726/KA-ZV-2018 vypovedal, že mu obžalovaný uviedol, že pôjde do basy, lebo pichol poškodeného do brucha. Z tejto výpovede zároveň vyplýva, že na druhý deň po stretnutí s obžalovaným, sa svedok D. P. stretol s poškodeným a jeho družkou a o tomto im povedal. Vtedy svedkovi mal poškodený potvrdiť, že ho pichol práve obžalovaný. Zo záznamu o podaní vysvetlenia svedka D. P. zo dňa 01. 07. 2018, ČVS: OR PZ - ZV-OPP5-144/2018-P (čl. 106), t.j. po 9 dňoch od spáchania skutku, vyplýva, že sa stretol s O. P. z A., kedy to neuviedol, že tento mu povedal, že bol na polícii, že niekoho pichol nožom, nevedel svedkovi povedať koho. Ďalší nepriamy dôkaz a to výpoveď svedka E. P. súd vyhodnotil tak, že ani ona jednoznačne a bez pochyb v kontexte s ostatnými dôkazmi nevytvára ucelenú reťaz pre vyvodenie viny obžalovaného zo žalovaného skutku. Tento svedok na jednej strane v prípravnom konaní (čl. 34) vypovedal, že asi okolo 23.00 h, v ktorý deň, to neuvádzal, prišiel za ním na autobusovú zastávku obžalovaný, ktorý mu mal povedať, že sa pobil s nejakým gadžom. Na hlavnom pojednávaní uvedené však poprel a nevedel vysvetliť, z akého dôvodu je toto uvedené v jeho výpovedi z prípravného konania. Tento svedok sám je v inom trestnom konaní trestne stíhaný pre ublíženie na zdraví poškodenému D. Ď. (bodnutie do brucha). Z ďalších výpovedí svedkov iné pre vinu obžalovaného relevantné dôkazy nevyplývali.

Preto na základe vyššie uvedeného súd konštatoval, že v danom prípade existujú pochybnosti ohľadom páchatel'a žalovaného trestného činu a preto s poukazom na zásadu in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil, lebo nebolo jednoznačne na hlavnom pojednávaní dokazovaním preukázané, že predmetný skutok spáchal práve obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.