

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-52Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217203173
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1217203173.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, 37 927 795, proti žalovanej: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B., o zaplatenie 2.236,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.236,80 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.236,80 eur od 20.04.2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje dlžnú sumu žalovanej splácať v splátkach vo výške 50 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 15-temu dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody splátok keď nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

II. Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20. 02. 2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 2.236,80 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 04. 2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že s žalovanou uzatvoril dňa 11.11.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej celkovú pôžičku vo výške 3.742,80 €, pričom žalovaná sa zaviazala splácať túto pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,38 € po dobu XX mesiacov. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 26.02.2014. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.04.2014 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu 2.236,80 €. Nakoľko žalovaná neuhradila ani jednu splátku, vznikol jej voči pôvodnému žalobcovi dlh vo výške 2.236,80 €.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila tak, že predmetnou pôžičkou zaplatila L. pobyt v zahraničí, pričom po vzájomnej dohode mala táto už samotný dlh splácať sama. Nakoľko žalovaná menila trvalý pobyt a až do doručenia žaloby nevedela, že pôžičku L. nespláca. Je si plne vedomá vzniknutého dlhu, avšak momentálna zlá finančná situácia jej neumožňuje zaplatiť dlh v celom rozsahu a preto žiada súd o možnosť splatiť dlh na základe splátkového kalendára so splátkou v minimálnej výške 50,- € mesačne.

4. Pôvodný žalobca sa k uvedenému vyjadril tak, že nakoľko žalovaná svoj záväzok do dnešného dňa neuhradila, na podanej žalobe trvá v plnom rozsahu, pričom bližšie špecifikoval uplatnenú pohľadávku vo výške 2.236,80 € tak, že pozostáva zo štyroch splátok vo výške 62,38 €, splatných postupne ku

dňa 20.12.2013, 20.01.2014, 20.02.2014 a 20.03.2014, a pozostáva takisto z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru vo výške 1.987,28 €, ktorá predstavuje úverovú istinu splátok od 5. splátky do pôvodne dojednanej 60. úverovej splátky splatnej dňa 20.11.2018.

5. Súd vydal dňa 06.10.2017 rozsudok č. k. 52Csp/29/2017-55, ktorým žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. O uvedenom odvolaní rozhodol Krajský súd uznesením zo dňa 28.04.2020, č. k. 14Co/20/2018-90, ktorým odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

6. K zrušeniu rozsudku prišlo z dôvodu nesprávnej aplikácie ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, keď súd prvej inštancie považoval nárok za premlčaný, hoci v čase rozhodovania bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie má považovať nárok žalobcu za nepremlčaný a má vyhodnotiť vykonané dokazovanie a opodstatnenosť žaloby podľa príslušných ustanovení noriem spotrebiteľského práva.

7. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov, nakoľko sa strany sporu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (a zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX) vyplýva, že dňa 11.11.2013 uzavrel pôvodný žalobca s žalovanou túto zmluvu, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 2.000,- €, bez poistenia, so splátkou vo výške 62,38 € na dobu XX mesiacov, s celkovou čiastkou 3.742,80 €, s RPMN a fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 32 %, s termínom konečnej splatnosti 11/2018, pri priemernej hodnote RPMN 20,83 % a pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 1.742,80 €.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2014 vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 199,62 € s tým, že ak nedôjde do 06.04.2014 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť.

11. Z prehľadu úhrad a splátok žalovanej týkajúcich sa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná neuhradila akontáciu a ani žiadnu splátku, pričom prvá splátka mala byť uhradená dňa 20.12.2013.

12. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok pripojených k zmluve o pôžičke, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súd má z vykonaného dokazovania, po posúdení skutkovej stránky veci a právnom posúdení veci za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka pôvodného žalobcu a dlh žalovanej vznikli z ich záväzkového vzťahu, Zmluvy o pôžičke uzatvorenej ako zmluvy spotrebiteľskej v zmysle ustanovenia § 52 nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila dňa 08.11.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur. Žalovaná bola povinná platiť 60 mesačných splátok vo výške 62,38 eur, do celkovej sumy 3.742,80 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 1.742,80 eur, a to pri úrokovej sadzbe vo výške 32 % mesačne. Žalovaná si svoje povinnosti splácať riadne a včas neplnila. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 26.02.2014 na úhradu dlžnej sumy za omeškané splátky vo výške 199,62 eur. Nakoľko žalovaná na výzvu nereagovala, uplatnil pôvodný žalobca právo podľa bod 12.4 všeobecných zmluvných podmienok a podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, a to dňa 19.04.2014. Ku dňu podania žaloby, mala žalovaná uhradiť sumu 2.236,80 eur. Žalovaná sama vo vyjadrení k žalobe uznala svoj záväzok.

27. Nakoľko žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a teda je žalobcovi povinná uhradiť okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.236,80 eur od 20.04.2014 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu.

28. Vo vyjadrení k žalobe, žalovaná uznala svoj záväzok a požiadala po volenie splácať dlžnú sumu v splátkach, a to vo výške 50 eur mesačne. Podľa výplatnej pásky žalovaná pracuje v Z. H. Ú. s čistým mesačným príjmom vo výške 600 - 640 eur. Spláca hypotéku vo výške 300 eur a platí nájomne vo výške 198 eur. Súd je toho názoru, že finančná situácia žalovanej jej neumožňuje uhradiť naraz celú sumu dlžnej sumy, ale ako uviedla má záujem dlžnú sumu uhradiť, preto jej súd v súlade s § 232 ods. 4 CSP povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50 eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody splátok keď nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.