

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201112
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319201112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 02, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava 811 03, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: CORBUSIER, s.r.o., Púchovská 12/306, Bratislava - Rača 831 06, IČO: 36 784 753, o zaplatenie 146,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 146,17 eur spolu s úrokom z omeškania
O 9,05% p.a. zo sumy 31,13 eur od 26.02.2015 do zaplatenia,
O 9,05% p.a. zo sumy 31,66 eur od 26.03.2015 do zaplatenia,
O 9,05% p.a. zo sumy 36,68 eur od 28.04.2015 do zaplatenia,
O 9,05% p.a. zo sumy 16,58 eur od 26.05.2015 do zaplatenia,
O 9,05% p.a. zo sumy 30,42 eur od 26.06.2015 do zaplatenia,
všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 21.02.2019 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 146,17 eur s príslušenstvom, titulom nárokov zo zmluvy o poskytnutí telekomunikačných služieb spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Žalobca nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 27.08.2015.

2) Uznesením sp.zn. 26Cb/64/2019-35 zo dňa 08.10.2019 vydaným podľa § 167 CSP súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dni od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. (§ 273 CSP).

3) Uznesenie č.k. sp.zn. 26Cb/64/2019-35 zo dňa 08.10.2019 spolu so žalobou (návrhom) a prílohami (listinnými dôkazmi) bolo žalovanému doručené dňa 02.02.2020 podľa § 106 ods. 1 písmeno b) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri. Súd uznesenie doručoval do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon e-Governmente). Elektronickej schránky bola zriadená právnickej osobe zo zákona od 01.07.2017

Elektronickou schránkou sa rozumie elektronické úložisko v ktorom sú uchované elektronické správy a notifikácie (§ 3 písmeno l) cit. zákona). Do elektronickej schránky sa doručujú aj dokumenty, ktoré sa doručujú do vlastných rúk. Na potvrdenie doručenia slúži elektronickej doručienka. Elektronickou doručienkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaje o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov, ktoré sa elektronicke doručujú. Potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia elektronickej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Údaje uvedené v elektronickej doručienke sa považujú za pravdivé, až kým sa nepreukáže opak. Úložnou lehotou, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa, považovaná za nedoručenú, je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy. Uznesenie žalovanému bolo doručené fikciou doručenia dňa 02.02.2020.

4) Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

5) Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7) Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8) V zmysle § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickejmi prostriedkami.

10) Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením sp.zn. 26Cb/64/2019-35, ktorým mu súd uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne sa vyjadriť a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, keď v predmetnom uznesení bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania a keď predmetné uznesenie súd doručil žalovanému podľa § 106 ods. 1 písmeno b) CSP, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 13.07.2020 o 10:45 hod, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava III na webovej stránke Okresného súdu Bratislava III.

11) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12) V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava III vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.