

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201082
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2324201082.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslava Vanková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a Mgr. Matúš Staríček v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D. E., zastúpená: Mgr. Martin Majerčík, advokát, so sídlom Krajinská 30, Bratislava, proti žalovanému: Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o., IČO 54 222 516, so sídlom Zámocká 3, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého 320/33, Košice, o určenie vlastníctva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 26C/29/2024-143 zo dňa 13. mája 2024 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 26C/29/2024-174 zo dňa 29. mája 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť znášať užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. E., obec D. E., okres Galanta, ktoré sú evidované na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, a to pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/55 o výmere 360 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/61 o výmere 261 m2, druh pozemku: Záhrada, pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/171 o výmere 142 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie. Stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcele reg. „C“ č. 1187/171 o výmere 142 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, žalobkyňou, jej dcérou (A. F.), zaťom (G. F.) a vnukom (H. F.), a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území D. E., obec D. E., okres Galanta, ktoré sú evidované na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, a to pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/55 o výmere 360 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/61 o výmere 261 m2, druh pozemku: Záhrada, pozemok, parcela reg. „C“, parc. č.: 1187/171 o výmere 142 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie. Stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcele reg. „C“ č. 1187/171 o výmere 142 m2, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, najmä jej prevodu, zaťaženia v prospech tretej osoby, zriadenia akéhokoľvek vecného práva, práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, zabezpečovacieho prevodu práva alebo akéhokoľvek záväzkového práva v prospech inej osoby, vkladu do obchodnej spoločnosti, alebo akéhokoľvek iného nakladania či zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, ako aj povinnosť vykonať úkony voči dodávateľovi elektrickej energie, smerujúce k obnoveniu, resp. zabezpečeniu dodávok elektrickej energie do odberného miesta s EIC kódom 24ZZS30381960003 na adrese: C. X/XXXX, XXX XX D. E., prípadne zdržať sa konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s EIC kódom 24ZZS30381960003 na adrese: C. X/XXXX, XXX XX D. E. od distribučnej sústavy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, ods. 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 327, § 224 Civilného sporového poriadku.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že žalobkyňa osvedčila existenciu dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo predstavuje primárny predpoklad pre procesný úspech vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie ďalej argumentoval, že zo žalobkyňou predostretého skutkového stavu sa možno dôvodne domnievať, že na základe koordinovanej činnosti žalovaného a tretích subjektov (Slovak Estate s.r.o. a RL HOLDING s.r.o.), ktorej cieľom bolo nadobudnúť majetok (nehnuteľnosti) žalobkyne do svojho výlučného vlastníctva za zlomkovú hodnotu, v dôsledku nadväzujúcich právnych úkonov tak mala previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam v hodnote cca. 200.000 eur za cenu 60.000 eur; nadôvažok k predmetným nehnuteľnostiam zriadil záložné právo, ktorého vklad bol povolený dňa 22.12.2023 v prospech spoločnosti RefinCapital Europe SIA, reg. č. 40203362309, Brivibas iela 117-1D, 1001 Riga, Lotyšsko - č.z. 747/2 023. S prihladením na obsah a časovú následnosť nadväzujúcich sporných prevodových dvojstranných právnych úkonov, tvrdený stav žalobkyne a rozhodujúce okolnosti sa javilo súdu prvej inštancie právne možným, aby sa táto v konaní vo veci samej úspešne domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z právneho dôvodu neplatnosti prvotnej prevodovej zmluvy. Súd prvej inštancie mal najmä z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobkyňou za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže žalovaný preukázateľne iniciuje vo vzťahu k zmluvným dodávateľom energií odpojenie sporných nehnuteľností od prívodu energií a faktické znemožnenie užívania nehnuteľností žalobkyňou a jej príbuznými. Požadovaným návrhom bolo možné dosiahnuť nerušené plnohodnotné užívanie sporných nehnuteľností žalobkyňou, vrátane jej príbuzných, dočasne (bez vytvorenia nenávratného stavu) do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosti boli a stále sú nepretržite obývané žalobkyňou a jej príbuznými (nie žalovaným), právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu (žalovaného) neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, čím bude zachovaný aj princíp proporcionality. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedol, že žalobkyňa nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovanými. Žalovaný nehnuteľnosť, v ktorej žalobkyňa s príbuznými doteraz býva, nadobudol v dobrej viere od spoločnosti RL HOLDING s.r.o. ako právnickej osoby. Žalovaný nemá vedomosť o žalobkyňou napádaných zmluvách - kúpna zmluva a zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 27.4.2021, nemá vedomosť o obsahu predmetných zmlúv, o procese uzatvorenia týchto zmlúv, o podmienkach v zmluvách uvedených. Žalobkyňa s príbuznými najskôr v roku 2023 takmer 5 mesiacov užívala nehnuteľnosti bez úhrady poplatku, následne zaplatili poplatok na jeden mesiac (bez doplatenia zameškaných) a následne ďalších 5 mesiacov naďalej užívala nehnuteľnosti bez úhrad. Ak by žalovaný mal úmysel žalobkyňu s príbuznými cieľeným postupom pripraviť o obydlie, nevyvíjal by na druhej strane úsilie o to, aby pre žalobkyňu našiel alternatívne možnosti splatenia ich dlhov a zabezpečenia bývania. Žalovaný mal záujem vyriešiť vzniknutú situáciu aj napriek postoju žalobkyne tak, že napriek jej finančnej nedisciplinovanosti jej ponúkal opakovane možnosť uzavrieť zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a nehnuteľnosti žalobkyňou odkúpiť, a to aj po vypovedaní poslednej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 9.8.2022. Žalovaný pristúpil a pristupoval k žalobkyňi a jej príbuzným tak, aby neprišli o vlastné bývanie, opakovane im ponúkal viaceré alternatívy riešenia, ktoré však žalobkyňa odmietla. Žalobkyňa v tomto prípade nepreukázala, že bez tejto úpravy vo forme vydaného neodkladného opatrenia na žalovaného, by jej hrozila ťažko napravitelná ujma. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil v celom rozsahu.

5. K odvolaniu žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia sa vyjadřila žalobkyňa. Vo vyjadrení uviedla, že s uznesením súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia súhlasí v celom rozsahu, zotrváva na skutočnostiach uvedených v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Len na základe vydaného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia mohla Západoslovenská distribučná spoločnosť, a.s. obnoviť dodávku energií do predmetných nehnuteľností, Slovenský plynárenský priemysel, a.s. nezrušil dodávku plynu do predmetných nehnuteľností (žiadosť o odpojenie dodávky plynu podal žalovaný), žalobkyňa spolu s jej dcérou, zaťom a vnukom majú možnosť naďalej užívať predmetné nehnuteľnosti, v opačnom prípade im

reálne hrozí, že zostanú bez akéhokoľvek príbytku. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nesnažil žalobkyni pomôcť v jej ťaživej situácii tak, ako sa snaží vo svojom odvolaní navodiť, práve naopak realizáciou uvedených krokov (žiadosti o odpojenie od dodávky energií) sa snaží donútiť žalobkyňu a celú jej najbližšiu rodinu vystaňovať sa z predmetných nehnuteľností a zmocniť sa takýmto spôsobom jej celého majetku. Svoj nátlak nielen na žalobkyňu, ktorá je vo vyššom veku (76 rokov) a momentálne má výrazne zhoršený zdravotný stav, stupňuje aj podaním trestného oznámenia, ktoré bolo uznesením OR PZ v Galante zo dňa 25.4.2024, ČVS: ORP-185/JE-GA-2024 odmietnuté, ako aj podaním žaloby o vypratanie predmetných nehnuteľností na súd prvej inštancie, kde bolo dňa 12.6.2024 vydané uznesenie sp. zn. 35C/40/2024 o prerušení konania do právoplatného skončenia tohto konania. Žalobkyňa osvedčila skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

6. K vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia sa vyjadril žalovaný. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že odmieta akékoľvek účelové konanie so spriaznenými osobami s úmyslom využiť ťaživú situáciu žalobkyne a jej rodiny. Žalovaný mal vedomosť o tom, že v nehnuteľnosti býva dcéra žalobkyne a tiež žalobkyňa a maloletý syn dcéry žalobkyne. Práve z uvedeného dôvodu, aj keď bolo zrejmé, že dcéra žalobkyne a ani zať žalobkyne a ani samotná žalobkyňa nemajú dostatok peňažných prostriedkov na odkúpenie nehnuteľnosti, sa žalovaný snažil a mal záujem poskytnúť im náhradné ubytovanie. K podaniu žiadosti o odpojenie elektriny a následným ďalším krokom - žaloba o vypratanie nehnuteľnosti a trestné oznámenie, došlo až po rozsiahlej komunikácii dcéry žalobkyne so žalovaným, viac ako mesiac po vypovedaní zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavretej so spoločnosťou FSRCSK s.r.o. a po doručení výzvy na opustenie a vypratanie nehnuteľnosti. Ak by žalovaný mal úmysel žalobkyňu s príbuznými cieľným postupom pripraviť o obydlie, nevyvíjal by na druhej strane úsilie o to, aby pre žalobkyňu našiel alternatívne možnosti splatenia ich dlhov a zabezpečenia bývania. Žalovaný pristúpil a pristupoval k žalobkyni a jej príbuzným tak, aby neprišli o vlastné bývanie, opakovane im ponúkal viaceré alternatívy riešenia, ktoré však žalobkyňa odmietla. Žalovaný zotrval na odvolacom návrhu.

7. K vyjadreniu žalovaného k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia sa vyjadrila žalobkyňa. Žalobkyňa vo vyjadrení uviedla, že tvrdenia žalovaného, že sa snažil žalobkyni pomôcť, aby neprišla o svoje obydlie, že jej ponúkal alternatívne možnosti splatenia dlhu, vyznievajú vzhľadom na jeho doposiaľ uvedeného konanie (odpojenie od dodávky energií, trestné oznámenie, podanie žaloby o vypratanie) absurdne, keďže žalobkyni predostrel v podstate len dve možné varianty, a to aby sa z predmetných nehnuteľností spolu so svojou rodinou vystaňovala, čím by sa zmocnil nehnuteľnosti v hodnote 200.000 eur za sumu 60.000 eur alebo aby žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 178.000 eur + zmluvnú pokutu 53.400 eur v zmysle zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 9.8.2022 za poskytnuté plnenie vo výške 60.000 eur v zmysle napadnutej kúpnej zmluvy zo dňa 27.4.2021. Obidve tieto ponúknuté „nápomocné“ varianty zo strany žalovaného považuje žalobkyňa za protiprávne, resp. v rozpore so zákonom. Kroky žalovaného zjavne smerujú k donúteniu žalobkyne spolu s jej rodinou nehnuteľnosti opustiť (odpojenie od dodávky energií), čo zakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcu v stabilizácii aktuálneho stavu do času, kým bude možné v konaní vo veci samej vykonať riadne dokazovanie a posúdiť dôvodnosť nároku žalobkyne. Za tým účelom je potrebné zabrániť žalovanému v konaní smerujúcom k vystaňovaniu a nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami a poskytnúť dočasnú ochranu záujmom žalobkyne, ktoré sa javia byť skorším sofistikovaným koordinovaným postupom žalovaného poškodené. Žalobkyňa zotrvala na odvolacom návrhu.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f, h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez

nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i argumenty žalovaného predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému znášať užívanie nehnuteľností, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, vykonať úkony smerujúce k obnoveniu dodávok elektrickej energie a zdržať sa konania s následkom odpojenia odberného miesta od distribučnej sústavy.

10. Predovšetkým sa žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (čím treba rozumieť nutnosť stotožnenia sa s tými dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazovalo žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovne:

11. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. V zmysle § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. V zmysle § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak v štádiu pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

18. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste

len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

19. Žalobkyňa sa v prejednávanej veci žalobou vo veci samej domáha určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. E., evidované na Liste vlastníctva číslo XXX ako parcela registra „C“ číslo 1187/55, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 360 m², parcela registra „C“ číslo 1187/61, záhrada, vo výmere 261 m², parcela registra „C“ číslo 1187/171, zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 142 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele registra „C“ číslo 1187/171, patrili ku dňu úmrtia (XX.X.XXXX) neb. H. B., nar. XX.X.XXXX, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov H. B., nar. XX.X.XXXX a žalobkyne dôvodiac, že právne úkony, ktorými scudzili vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam sú absolútne neplatnými prácnymi úkonmi pre obchádzanie zákona, rozpor s dobrými mravmi, pre nedostatok slobodnej a vážnej vôle. Spolu so žalobou žiadala žalobkyňa aj nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému znášať užívanie predmetných nehnuteľností, zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, vykonať úkony smerujúce k obnoveniu dodávok elektrickej energie a zdržať sa konania s následkom odpojenia odberného miesta od distribučnej sústavy do právoplatného skončenia konania vo veci samej dôvodiac, že žalobkyňi a jej blízkym reálne hrozí, že zostanú bez akéhokoľvek príbytku, že odpojením od distribučnej siete je im znemožnené ďalšie užívanie predmetných nehnuteľností, s čím je spojená aj obava o vznik škody na základe odpojenia od dodávok energií, pričom pokračovaním danej situácie dokonca dochádza k obave o samotný život a zdravie žalobkyne.

20. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdenej okolnosti, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností (resp. že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej nebohého manžela ku dňu smrti manžela žalobkyne) dôvodiac, že právne úkony, ktorými došlo k scudzeniu predmetných nehnuteľností sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, ako i z okolnosti, že z konania žalovaného je zrejmá hrozba jej vyst'ahovania spolu s rodinou z predmetných nehnuteľností, odpojenia dodávok energií do predmetných nehnuteľností a je tak ohrozený život a zdravie samotnej žalobkyne.

21. Pri svojich úvahách, v rámci ktorých odvolací súd hodnotil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzal zo skutočnosti bez toho, aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, že predmetom konania vo veci samej je žaloba o určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. V danom prípade by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si žalobkyňa uplatnila vo veci samej, t. j. požiadavka na určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či právne úkony, ktorými žalobkyňa a jej nebohý manžel scudzili predmetné nehnuteľnosti, sú neplatné právne úkony, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť požiadavky žalobkyne na určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie (dôvodnosti a trvania) nároku žalobkyne uplatňovaného žalobou je daný.

22. Podľa odvolacieho súdu sú naplnené aj ďalšie podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia potreby bezodkladne upraviť pomery a existencia obavy z ohrozenia exekúcie. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov založených v súdnom spise možno vyvodiť osvedčenie naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom za stavu akceptovania argumentácie žalobkyne uvedenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V preskúvanom prípade od scudzenia predmetných nehnuteľností žalobkyňou s jej nebohým manželom došlo k ďalším dvom prevodom (žalovaný je už tretím vlastníkom), žalovaný ako vlastník nehnuteľností evidovaný v katastri nehnuteľností požiadal o odpojenie predmetných nehnuteľností od energií a žalovaný podal na súde prvej inštancie žalobu proti príbuzným žalobkyne o vypratanie predmetných nehnuteľností. Opodstatnenosť požiadavky na uloženie povinnosti zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vyplýva už z potreby zachovania stavu vecí existujúceho v čase uplatnenia nároku do skončenia konania o veci, teda do právoplatného vyriešenia otázky existencie či neexistencie tvrdeného vlastníckeho práva strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Vyššie uvedená potreba je daná predovšetkým nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby (osôb), voči ktorej (ktorým) uplatnená požiadavka smeruje,

v dôsledku ktorých by ani úspech požiadavky uplatnenej vo veci samej nemohol viesť k vyznačeniu v katastri pôvodného vlastníka, t. j. žalobkyne a je nebohého manžela, nakoľko by tomu bránil nedostatok účasti v konaní tej osoby, na ktorú by čo i len formálne bolo prevedené vlastnícke právo, takže by tu v čase potreby vyznačenia v katastri stavu vlastníckych práv na základe rozhodnutia súdu vo veci samej už ako vlastníč figurovala iná osoba - stojaca mimo okruh strán sporu. Opodstatnenosť požiadavky na uloženie povinnosti znášať užívanie nehnuteľností a vykonať úkony k obnoveniu dodávok elektrickej energie a zdržať sa úkonov s následkom odpojenia odberného miesta vyplýva z existencie dôvodnej obavy pred prípadnými neoprávnenými zásahmi do práv žalobkyne a jej rodiny na rešpektovanie obydla, a preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery. Niet totiž pochybností, že medzi stranami existujú právne vzťahy súvisiace s predmetnými nehnuteľnosťami, pričom potreba ich bezodkladnej úpravy bola nepochybne osvedčená tým, že žalovaný pristúpil k odpojeniu predmetných nehnuteľností od dodávky energií a vzniesol požiadavku na vypratanie predmetných nehnuteľností. Žalobkyňa ako navrhovateľ neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Odvolací súd sa plne stotožňuje s posúdením podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie a nemá k tomuto posúdeniu viac, čo dodať. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že bolo dôvodným, aby súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a v požadovanom rozsahu ho nariadil. Sledovaný účel pritom nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že prevažná časť obsahu odvolania žalovaného boli skutkové tvrdenia žalovaného ohľadne nároku vo veci samej, rovnako prevažná väčšina odvolacích námietok žalovaného smerovala k uvádzaniu dôvodov neopodstatnenosti požiadavky vo veci samej na určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Pre posúdenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia je však nutné prihliadnuť k tomu, že rozhodnutie o tom, či právne úkony o scudzení predmetných nehnuteľností žalobkyňou a jej nebohým manželom sú absolútne neplatné, je možné urobiť výlučne v konaní vo veci samej o určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

25. Ďalšie odvolacie argumenty žalovaného odvolací súd považoval za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu irelevantnú odvolaciu argumentáciu, nespôsobilú privodiť úspech odvolaniu, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

26. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala žalobkyňa splnené boli a súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne vyhovel, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie vo výroku vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

27. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

28. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).