

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209587  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119209587.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobkyne: N. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. N. XXX/X, XXX XX R. Q. T., zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, akciová spoločnosť, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, o vydanie bezdôvodného obohatenia 2.130,18 € s prísl. a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky

### rozhodol:

I. z a m i e t a žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia,

II. v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí,

III. u r č u j e, že zmluvná podmienka, uvedená v Zmluve o používaní kreditnej karty mBank č. F., M. D. XX.X.XXXX, v článku 4. Poplatky, bod 4.1., v znení: „Majiteľ sa zaväzuje uhradiť mBank poplatok za vydanie každej Karty ako aj všetky ďalšie provízie a poplatky mBank súvisiace s poskytnutím Úveru, tak ako sú uvedené v Sadzobníku poplatkov mBank. Majiteľ týmto neodvolateľne súhlasí so zaúčtovaním každého poplatku súvisiaceho s Úverom a Kartami vydanými k Úverovému účtu na ľarchu Úverového účtu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

IV. v časti žaloby o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou súdu doručenu 20.05.2019 navrhla žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 2.130,18 EUR s príslušenstvom, určiť neprijateľnú zmluvnú podmienku tak, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zároveň uložiť žalovanému povinnosť nahraďiť žalobkyni trovy konania. V rámci odôvodnenia žaloby žalobkyňa poukázala na to, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o používaní kreditnej karty mBank zo dňa 13.05.2009, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úverový limit vo výške 1.650 EUR s mesačnou splátkou vo výške 10 % istiny zvýšenej o úroky, s ročnou úrokovou sadzbou 17,99 % s RPMN 21,44 % a s priemernou RPMN 19,33 %. Žalobkyňa poukázala na to, že predmetná zmluva musí obsahovať náležitosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., a to: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov. Keďže zmluva neobsahuje tieto náležitosti, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa poukázala na to, že z úverového účtu vyčerpala sumu 12.009,51 EUR a zaplatila splátky vo výške 14.139,69 EUR, pričom rozdiel týchto súm predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 2.130,18 EUR. Zo žaloby zároveň vyplýva, že o tom, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne sa táto dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o čom súdu predložila prehlásenie.

V súvislosti s určením neprijateľnej zmluvnej podmienky žalobkyňa poukázala na to, že v zmysle daného zmluvného ustanovenia, jej môže žalovaný účtovať bližšie nešpecifikované poplatky, pričom ako spotrebiteľka ich musí zaplatiť, aj keď nie je vopred známa ich výška aj ich opodstatnenosť. Nejasné vymedzenie poplatkov, ktoré má spotrebiteľ platiť v súvislosti s poskytnutým úverom je netransparentné, v dôsledku čoho je predmetná zmluvná podmienka neprijateľná. Na podporu argumentácie ohľadom neprijateľnosti zmluvnej podmienky žalobkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/34/2014 zo dňa 15.01.2015, z ktorého okrem iného vyplýva:

„Veriteľ je oprávnený klientovi okrem úroku účtovať a klient sa zaväzuje platiť poplatky súvisiace s úverom, ktoré sú uvedené v Sadzobníku poplatkov. Takéto poplatky môžu zahŕňať, okrem iného, pravidelné poplatky (napríklad poplatok za vedenie úverového účtu, poplatky za zasielanie výpisu z účtu) alebo nepravidelné poplatky (napríklad poplatky za spracovanie žiadosti o čerpanie úveru, poplatky za spracovanie mimoriadnej splátky, poplatky za úhradu prostriedkov úveru na účet tretej osoby) a prípadné ďalšie poplatky podľa Sadzobníka poplatkov.

Prvostupňový súd označil uvedenú zmluvnú podmienku navyše písanú miniatúrnym písmom za netransparentnú s odôvodnením, že veriteľovi umožňuje účtovať bližšie nešpecifikované poplatky, môže ich meniť a spotrebiteľ ich má platiť, aj keď ich výšku ani opodstatnenosť vopred nepozná.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že nejasný neuzavretý okruh poplatkov predpokladaný v posudzovanej zmluvnej podmienke je netransparentný a robí spornú podmienku neprijateľnou. Výšku poplatkov môže podľa spornej zmluvnej podmienky dodávateľ bez ďalšieho meniť. Spotrebiteľ sa tak ocitá v neistote najmä v spojení so sankciami, ktoré spotrebiteľovi hrozia za porušenie zmluvných povinností vrátane nezaplatenia poplatku, o ktorom nemusí mať vedomosť alebo vedomosť o jeho zmenenej výške. V rámci súdnej kontroly má relevanciu spojitosť s ostatnými podmienkami, a teda aj sankciami (čl. 4 ods. 1 smernice). Neobstojí pritom obrana odvolateľa, že by poplatok nikdy nepoužil. Nie je významný záujem, či úmysel toho ktorého účastníka zmluvy alebo či podmienku využije alebo nie, ale či objektívne ide o nekalú klauzulu (rozsudok SD C-453/10 bod 32 cit.: „Pokiaľ ide o kritériá, ktoré umožňujú posúdiť, či zmluva môže naozaj existovať bez nekalých podmienok, treba uviesť, že tak znenie článku 6 ods. 1 smernice 93/13, ako aj požiadavky týkajúce sa právnej istoty ekonomických činností hovoria v prospech objektívneho prístupu pri výklade tohto ustanovenia....“ 36. Obrana odvolateľa, že každá položka v sadzobníku poplatkov je jasne špecifikovaná, a že pri každom poplatku vo VOP je odkaz na sadzobník, je nedostatočná a nepresvedčivá. Závazok spotrebiteľov platiť poplatky v sadzobníku sa v zmluve nenachádza a záväzok v spornej podmienke vo VOP je veľmi ťažko čitateľný vzhľadom na miniatúrne písmo. Odvolačný súd však za problematickú považuje nielen gramatickú zrozumiteľnosť ale závažnejšou je skutočnosť, že záväzok je obsiahnutý len vo VOP, ktoré by mali obsahovať len pomocné vysvetľujúce a technické ustanovenia (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 3512/11). 37. Závazok spotrebiteľa platiť poplatky má pre neho závažné dôsledky a v spojení s ostatnými podmienkami môže porušenie záväzku privodiť default (stratu výhody splátok; zosplatnenie celého úveru), a to na základe netransparentného záväzku vo VOP (porov. aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 2Cdo 245/2010). Odvolačný súd pre platnosť takéhoto záväzku vyžaduje jeho transparentné dojednanie priamo v zmluve.“

2. Zo zmluvy o používaní kreditnej karty mBank č. F. vyplýva:

2. Splatnosť

2.1 Zmluva sa uzatvára na dobu určitú do uplynutia lehoty splatnosti úveru.

2.2 Lehota splatnosti úveru je 12 mesiacov počnúc dňom poskytnutia úveru majiteľovi a uplynie dňom, ktorého dátum zodpovedá dátumu poskytnutia úveru majiteľovi. Pokiaľ lehota splatnosti úveru pripadá na deň pracovného pokoja, táto lehota uplynutie v najbližší nasledujúci pracovný deň.

3. Obnovenie platnosti úveru

3.1 Platnosť zmluvy a lehota splatnosti úveru sa automaticky predlžuje na ďalších 12 mesiacov s dodržaním úverového limitu platného v posledný deň aktuálnej doby platnosti, pod podmienkou, že majiteľ riadne plnil záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a obchodných podmienok.

3.2 Majiteľ môže zrušiť automatické predlžovanie platnosti zmluvy písomným oznámením doručeným mBanke najneskôr 30 dní pred uplynutím aktuálnej doby platnosti zmluvy.

3.3. Pokiaľ majiteľ neplní povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy riadne a včas, mBank najneskôr 30 dní pred uplynutím lehoty platnosti zmluvy oznámi majiteľovi zrušenie automatického predĺženia platnosti zmluvy.

#### 4. Podmienky

4.1 Majiteľ sa zaväzuje uhradiť mBank poplatok za vydanie každej karty ako aj všetky ďalšie provízie a poplatky mBank súvisiace s poskytnutím úveru tak, ako sú uvedené v sadzobníku poplatkov mBank. Majiteľ týmto neodvolateľne súhlasí so zaúčtovaním každého poplatku súvisiaceho s úverom a kartami vydanými k úverovému účtu na ľarchu úverového účtu.

4.2 Uhradenie provízie a poplatky sa nevracajú, ak táto zmluva, obchodné podmienky alebo príslušné právne predpisy neustanovujú inak.

3. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 19.06.2019 k žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 13.05.2009 zmluvu o používaní kreditnej karty, na základe ktorej si žalobkyňa riadne a včas neplnila svoje povinnosti, preto žalovaný uplatnil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť zostatku úveru. Keďže žalobkyňa zostatok úveru ani tak neuhradila, žalovaný si uplatnil svoj nárok cestou súdu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/358/2019, ktorý v tejto veci vydal platobný rozkaz a podľa žalovaného prejedlikoval, že zmluva neobsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, keďže bol ex offio povinný tieto skutočnosti posudzovať, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky. V tomto ohľade citoval ustanovenie § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, poukázal taktiež na uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. II ÚS 590/2017 a poukázal na to, že pri posudzovaní naliehavého právneho záujmu ide o to, či je žaloba vhodný procesný spôsob ochrany práva žalobcu, najmä či je schopná odstrániť spornosť práva a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť nasledovať ďalšie konanie. Žalovaný taktiež vzniesol námietku premĺčania uplatneného bezdôvodného obohatenia z dôvodu uplynutia subjektívnej lehoty, ako aj trojročnej objektívnej lehoty.

4. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 13.05.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,  
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5. Zo žaloby vyplýva, že predmetný úver má byť bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v danom prípade sa nejednalo o kúpu tovaru na splátky, teda úver nebol poskytnutý za týmto účelom a z tohto dôvodu preto nemôže absencia tejto skutočnosti spôsobovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pričom pokiaľ by súd teoreticky pripustil podanie akejkoľvek sťažnosti žalobkyňou, je nepochybné, komu by mala byť táto sťažnosť adresovaná, keďže žalovaný je v zmluve označený, a taktiež je tam aj uvedená webová stránka, resp. číslo na info linku. Absencia uvedeného dôvodu teda v danom prípade nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Súd má taktiež za to, že záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemožno vyvodiť z absencie konečnej splatnosti úveru, keďže zo zmluvy vyplýva, že lehota splatnosti je 12 mesiacov s tým, že sa jedná o obnoviteľný úver a v zmluve sú uvedené spôsoby obnovenia úveru, resp. aj podmienky ukončenia zmluvného vzťahu. Súd taktiež neakceptoval argumentáciu ohľadom určenia výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže tak, ako to vyplýva z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015, postačuje, pokiaľ sú jednotlivé platby zahrnuté v mesačnej splátke, čo v danom prípade bolo splnené. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd nemal za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a keďže nezistil ani iné dôvody pre záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol.

6. Podľa § 298 ods. 1, CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

7. V súvislosti s neprijateľnou zmluvnou podmienkou súd poukazuje na to, že v tejto časti žalobe vyhovel, nakoľko má za to, že táto zmluvná podmienka spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože je koncipovaná v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky a na druhej strane v prospech žalovaného, ako dodávateľa. V rámci tejto zmluvnej podmienky je v podstate určito koncipovaný iba poplatok za vydanie každej karty (aj keď zo zmluvy nevyplýva jeho výška) a ostatné poplatky, resp. provízie nie sú vôbec špecifikované, pričom žalovaný si na základe tohto ustanovenia v podstate môže uplatňovať akékoľvek poplatky, ktoré sám zavedie a v tomto ohľade nemá spotrebiteľ žiadnu možnosť ovplyvniť účtovanie týchto poplatkov, resp. ich výšku. Účtovanie týchto poplatkov vyplýva aj z pripojeného výpisu z účtu. Toto zmluvné dojednanie teda umožňuje žalovanému účtovať bližšie nešpecifikované poplatky, ktoré môže aj meniť a spotrebiteľ je povinný znášať ich účtovanie, aj keď ich význam a účel nemusí ani poznať. Súd má za to, že poplatky majú byť určité a jasné a majú byť špecifikované priamo v zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd žalobe v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vyhovel.

8. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia k žalobe taktiež namietal, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. V tomto ohľade súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, z ktorého, okrem iného vyplýva, že určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky je osobitným druhom žaloby, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4, 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v prípade takejto žaloby nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

9. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia k žalobe poukázal aj na to, že v danom prípade sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo ale nie je pravdou, pretože zo spisu sp. zn. 8Csp/167/2019 súd zistil, že voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/357/2019 bol podaný odpor, pričom v tejto veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Súd taktiež poukazuje na to, že aj keď vo veci rozhodoval upomínací súd platobným rozkazom, nie je vylúčené, aby súd v tomto konaní nemohol rozhodovať na základe návrhu žalobkyne o neprijateľných zmluvných podmienkach tak, ako to aj v tomto konaní realizoval.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom žalobou boli uplatnené dva samostatné nároky. V časti o vydanie bezdôvodného obohatenia bola žalobkyňa neúspešná, preto súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňu v rozsahu 100 %. Na druhej strane bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).