

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012614
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119012614.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Bc. Matúš Kusý a Daniela Bieliková, prísediaci, v trestnej veci proti obž. K. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 10. júla 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. B., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom O., adresa na doručovanie písomností Mestský úrad Hlohovec,

je vinný, že

dňa 26. marca 2019 v čase okolo 11:00 hod. v Hlohovci na mostíku medzi ulicami Dukelská a Československej armády, spočiatku žiadal od svojej starej mamy T. L., nar. XXXX, finančnú hotovosť, a potom, čo mu táto uviedla, že peniaze nemá, poškodenej proti jej vôli vybral z prednej priehradky kabelky so zipsom puzdro s dokladmi, v ktorom sa nachádzala aj platobná karta, následne sa rozbehol smerom preč, pričom T. L. za ním zakričala, aby jej vrátil veci, lebo inak zavolá políciu, na čo obvinený odhodil puzdro s dokladmi na zem a vulgárne jej nadával, čím pôsobil poškodenej T. L. ujmu na majetku vo výške 0,80 Eur,
teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 31.07.2019, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trnave podala dňa 20.06.2019 na obžalovaného K. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č. 1 Pv 227/19/2207-11 zo dňa 19.06.2019 na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v dňoch 09.03.2020 a 10.07.2020, pričom hlavné pojednávanie dňa 09.03.2020 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý súhlasil s takýmto postupom. (čl. 124)

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného K. B. zo dňa 27.03.2019, ktorá bola prečítaná postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku vyplynulo, že čistý mesačný príjem obžalovaného je 800,- EUR, pričom jeho mesačné náklady sú 450,- EUR na ubytovanie, 50,- EUR na kredit, 100,- až 150,- EUR na stravu a 60,- EUR na cigarety a 60,- EUR na pervitín, ktorý užíva asi 3-4 krát za týždeň. Obžalovanému peniaze nestačia, vždy mu chýbajú. Obžalovaný vypovedal, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde. Dňa 26.03.2019 sa obžalovaný chcel zastaviť u svojej starej matky T. L. - poškodenej, pričom predtým jej volal a oznámil, že sa u nej zastaví. Ako obžalovaný išiel k poškodenej na adresu Čsl. armády č. XXXX/X v Hlohovci, videl poškodenú, ako ide pomaly od svojho domu smerom do časti Peter v Hlohovci po mostíku medzi ulicami Čsl. armády a Dukelskou ulicou. Obžalovaný na poškodenú zavolať, aby ho počkala, čo poškodená aj urobila. Obžalovaný uviedol, že za poškodenou išiel preto, lebo si potreboval požičať peniaze na zaplatenie liečenia jeho agresivity ako aj na zaplatenie nájomného. Obžalovaný ďalej vypovedal, že poškodená mu každý mesiac dávala peniaze, a to v rôznych sumách, pričom v mesiaci 03/2019 to bola suma 100,- EUR na zaplatenie ubytovania. Obžalovaný si od poškodenej peniaze vždy pýtal, pričom peniaze na liečenie mal záujem poškodenej vrátiť. Poškodená obžalovanému dávala aj jedlo. Na žiadosť obžalovaného poškodená tomuto povedala, že jej je to ľúto, ale peniaze nemá a obžalovanému ukázala prázdnu peňaženku. Následne poškodená obžalovanému ukázala aj dokladovku, ktorú si vložila späť do kabelky. Obžalovaný dostal skrat, dokladovku jej z kabelky vybral a išiel preč, pričom po chvíli si uvedomil čo robí a dokladovku poškodenej hodil späť. Obžalovaný potvrdil, že poškodená na neho niečo kričala, avšak on bol v zlom psychickom rozpoložení a nevedel, od koho iného by si mal peniaze zobrať, ak nie od svojej rodiny. Obžalovaný poškodenej nezobral nič a je mu ľúto jeho skratu. Obžalovaný pri odchode od poškodenej povedal niečo v zmysle, že „ich môžem všetkých jebať“. Keď sa obžalovaný vrátil na ubytovňu, na recepcii zistil, že ho hľadajú policajti a následne bol zadržaný. Obžalovaný uviedol, že poškodená má 80 rokov a potvrdil, že poškodená mala dokladovku v prednej priehradke svojej kabelky. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a uviedol, že viackrát by to už nespravil. (čl. 24-28)

Zo Zápisnice o výsluchu poškodenej zo dňa 29.05.2019, ktorá bola prečítaná postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyplynulo, že si od obžalovaného neuplatňuje náhradu škody, lebo jej žiadna nevznikla. K veci poškodená uviedla, že jej obžalovaný volal okolo 11.00 hod., že potrebuje peniaze a uviedol, že sa jedenkrát mesačne musí hlásiť u probačného a mediačného úradníka a že nemá žiadne peniaze. Obžalovaný poškodenej ďalej uviedol, že potrebuje 30,- resp. 40,- EUR na vyšetrenie, pričom poškodená mu povedala, že nemá žiadne peniaze a aby ku nej ani nechodil. Poškodená však vedela, že obžalovaný za ňou aj tak príde, a preto sa rozhodla, že pôjde ku svojej kamarátke, čo aj urobila. Poškodená po ceste ku kamarátke počula, ako ju obžalovaný dobíha a ako na ňu aj volá, pričom obžalovaný poškodenú dobehol na mostíku okolo 11.20 hod.. Tu obžalovaný začal od poškodenej pýtať peniaze, na čo poškodená obžalovanému povedala, že peniaze nemá, otvorila svoju kabelku a ukázala mu svoju peňaženku. Obžalovaný poškodenej povedal, že to nie je pravda a že poškodená niekde peniaze má. Obžalovaný poškodenej vytiahol z kabelky doklady v puzdre a s týmito

sa rozbehol preč, pričom poškodená sa nebránila, pretože sa všetko udialo veľmi rýchlo. Poškodená na obžalovaného skríkla, že zavolá políciu, na čo obžalovaný reagoval tak, že doklady hodil na zem ku poškodenej. Poškodená vypovedala, že videla, že obžalovaný je pod vplyvom nejakých látok, bol spotený, avšak nevedela uviesť, o aké látky išlo. Poškodená mala v puzdre na doklady svoj občiansky preukaz, bankomatovú kartu z banky VÚB, a.s., preukážku na železnicu, preukážku z banky VÚB, a.s., preukaz poistenca a poštovú kartičku. Poškodená si doklady zo zeme zdvihla sama a s obžalovaným sa v ten deň rozprávala až popoludní, keď jej zavolať. Poškodená potvrdila, že obžalovaný sa jej pri skutku nijako nevyhrážal, avšak vulgárne jej nadával, že ju na to niekto musel naviesť a že taká predtým nebývala. Následne utekal preč a nič nehovoril. (čl. 37-48)

Z fotodokumentácie kabelky a puzdra na doklady poškodenej vyplynulo, že ide o dámsku kabelku, ktorá má z jej vonkajšej časti osobitnú priehradku uzatvárateľnú zipsom a pokiaľ ide o puzdro na doklady, ide o klasické puzdro, do ktorého je možné si uložiť rôzne doklady. (čl. 61-63)

Z priebežnej správy z probácie sp.zn. 2Pr/42/2018 zo dňa 29.05.2019 vyplynulo, že táto sa vykonáva na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (pozn. v správe nesprávne uvedené, že ide o Okresný súd Trnava) sp.zn. 0T/42/2018, právoplatného dňa 16.06.2018, pričom obžalovaný bol do probácie zaradený dňa 20.06.2018. Počas výkonu probačného dohľadu obžalovaný priznal, že má problémy s drogami, uviedol, že je nezamestnaný a je bez bývania. (pozn. obžalovaný tak uviedol 04.12.2018). Na termín probácie 12.03.2019 sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, pričom telefonicky bol s obžalovaným dohodnutý ďalší termín probácie na 25.04.2019. Obžalovaný sa dňa 25.04.2019 telefonicky ospravedlnil z dôvodu jeho práceneschopnosti a ďalší termín probácie s ním bol dohodnutý na 18.06.2019, pričom bol zároveň upozornený, že zo 7 plánovaných probačných stretnutí sa na probáciu dostavil len dvakrát. (čl. 68-69)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 0T/42/2018 zo dňa 16.06.2018, právoplatného dňa 16.06.2018 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorej dĺžka bola určená na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Okrem iného bola uvedeným trestným rozkazom obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku zameraného na tlmenie agresivity a zvládanie svojho správania. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula od 17.06.2018 do 17.06.2020. (čl. 73-74)

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávaneho skutku 2x priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 17.02.2019, kde mu bola uložená v rozkaznom konaní pokuta 30,- EUR a za priestupok proti majetku z bližšie neurčeného dňa mesiaca marec 2019, kde mu bola uložená pokuta 50,- EUR. (čl. 76, 121-123, 174-176)

Zo správy mesta Hlohovec zo dňa 22.05.2019 vyplynulo, že na konanie obžalovaného nebola mestu Hlohovec podaná opodstatnená sťažnosť fyzických a právnických osôb, obžalovaný nebol prejednávaný mestom Hlohovec v priestupkovom konaní a podľa oznámenia Mestskej polície v Hlohovci nebol za posledné tri roky zaznamenaný žiaden priestupok, ktorého by sa dopustil obžalovaný. (čl. 77)

Zo správy ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 16.05.2019 vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a naposledy bol v takej evidencii evidovaný od 07.01.2011 do 31.05.2012, kedy bol vyradený z dôvodu prevádzkovania samostatne zárobkovej činnosti. (čl. 78)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestný, a to Okresným súdom Bratislava I trestným rozkazom sp.zn. 5Tv/6/2009 zo dňa 02.09.2009 pre prečin urážky medzi vojakmi podľa § 396 ods. 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu, pričom obžalovaný sa osvedčil dňa 18.04.2011 a hľadá sa na neho, akoby nebol trestaný. Obžalovaný bol ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/39/2011 zo dňa 15.1.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kde mu bol uložený trest

odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, pričom obžalovaný trest zákazu činnosti vykonal a súčasne sa osvedčil dňa 13.06.2013 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Tretím záznamom v odpise registra trestov je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/42/2018 zo dňa 16.06.2018, právoplatným dňa 16.06.2018. (čl. 119, 172)

Zo znaleckého posudku č. 23/19 zo dňa 25.05.2019 vypracovaného MUDr. Danielou Martišovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplynulo, že znaleckým vyšetrením bola u obžalovaného zistená disharmonická osobnosť emočne nestála, imlupzívna s pohotovosťou k agresivite a dlhoročná závislosť od amfetamínov (pervitínu), cannabinoidov (marihuany) ako aj od hazardných hier. Osobnosť obvineného je dlhoročnou závislosťou negatívne zmenená v charaktere, záujmoch, vyšších citoch a sociabilite a je charakterizovaná degradáciou vyšších citov (morálnych, etických a sociálnych), s deštrukciou rodinných vzťahov a následným kvázi bezdomovectvom, zlyhaním záujmu a motivácie pre systematické zamestnanie, s asociálnym správaním a následným parazitovaním na starej matke, od ktorej si vynucoval financie na živobytie, drogy a hazardné hry. Osobnosť odsúdeného je ďalej charakterizovaná hlbokou degradáciou vôle a záujmov, pričom ústredným záujmom je získanie financií na drogy a hazardné hry, s nezáujmom až odmietaním sociálnej adaptácie a zmeny životného štýlu, s pohotovosťou k agresívnemu správaniu najmä pod vplyvom pervitínu, s pokračovaním užívania drog a nezáujmom o liečbu závislosti napriek závažným sociálnym a trestnoprávnym dôsledkom, s degradáciou záujmov, návykov, spôsobilostí a vôľového potenciálu, s pohotovosťou ku pseudológiám a účelovým reakciám a správaniu, s nezáujmom o imidž, vlastné zdravie a bezpečnosť svoju a iných a s bagatelizáciou resp. popieraním závislosti a odmietaním jej liečby. Obžalovaný spáchaný trestný čin zahmlieva a hodnotí ho ako nedorozumenie resp. zlé pochopenie zo strany poškodenej, pričom znalkyňa uviedla, že interpretácia trestného činu obžalovaným je nedôveryhodná.

Znalkyňa ďalej uviedla, že u obžalovaného je odôvodnené nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou, pričom v prípade preukázania riadneho zamestnania, začatia dobrovoľnej protitoxikomanickej liečby a negatívnych toxikologických vyšetrení bude pre obžalovaného dostatočné nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Obžalovaný netrpel a ani netrpí inou psychickou poruchou, ktorá by znižovala jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a skúmanie duševného stavu obžalovaného nie je dôvodné. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. (čl. 54-58)

Z odborného vyjadrenia Záložne Karol vyplynulo, že hodnota jedného obalu na doklady ku dňu 26.03.2019 predstavuje sumu 0,80 EUR. (čl. 59)

Z odpovede MUDr. Viery Lysovej zo dňa 16.06.2020 vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný v psychiatrickej ambulancii MUDr. Lysovej a v tejto ambulancii sa nelieči. MUDr. Lysová v odpovedi ďalej uviedla, že psychiatrická ambulancia nevykonáva sociálny výcvik, ale liečbu psychických porúch a ochorení. (čl. 169)

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný je registrovaný v Sociálnej poisťovni od 01.07.2004, avšak aktuálne nie je evidovaný žiaden jeho pracovnoprávny vzťah. (čl. 173)

Odôvodnenie výroku o vine

Vinu obžalovaného má súd za preukázanú z výpovedí poškodenej ako aj samotného obžalovaného. Z ich výpovedí je zjavné kedy a kde sa skutok stal a aký bol jeho priebeh. Obžalovaný aj poškodená zhodne potvrdili, že obžalovaný potreboval peniaze a to bol aj dôvod, prečo obžalovaný vyhľadal poškodenú. Poškodená vedela, že obžalovaný príde pýtať peniaze a snažila sa stretnutie s ním vyhnúť, čo sa jej však nepodarilo, pretože obžalovaný ju zastihol pri odchode z domu za kamarátkou a dobehol ju. Obžalovaného poškodená nepresvedčila o tom, že nemá žiadne peniaze ani tým, že pred obžalovaným otvorila svoju kabelku a ukázala mu prázdnu peňaženku. Obžalovaný bol presvedčený, že poškodená pred ním peniaze len skrýva, pričom si myslel, že tieto bude mať poškodená schované v puzdre na doklady, ktoré jej vybral z priehradky z kabelky a s týmito ušiel, pričom puzdro s dokladmi hodil na zem až potom, ako za ním poškodená kričala, že bude volať políciu.

Poškodená je starou matkou obžalovaného, teda blízkou osobou obžalovaného a zároveň osobou vyššieho veku, teda chránenou osobou v zmysle ustanovení § 127 ods. 3 a ods. 4, § 139 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný vedel o príbuzenskom vzťahu k poškodenej ako aj o tom, aký je jej vek, pričom práve tieto skutočnosti boli pre spáchanie trestného činu rozhodné. Obžalovaný totiž k poškodenej ako svojej starej matke chodil pre peniaze opakovane a skutočnosť, že poškodená je osobou vyššieho veku mu bola na prospech, pretože vedel, že táto sa v prípade jeho útoku nebude vedieť adekvátne brániť.

Zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný pri sebe, na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, súd neaplikoval ustanovenie § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, pretože aj po zmene právnej úpravy ostala trestná sadzba trestu odňatia slobody nezmenená v rozpätí od 3 do 10 rokov, teda zmena právnej úpravy nie je pre obžalovaného priaznivejšou.

Vo vzťahu k úmyslu obžalovaného súd uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka jeho konania.

Odôvodnenie výroku o treste

Vykonaným dokazovaním bola preukázaná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/42/2018 zo dňa 16.06.2018, právoplatným dňa 16.06.2018. Na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) súd prihliadal aj napriek vyjadreniu obžalovaného, ktorý uvádzal, že skutok spáchal v afekte, pretože takéto vyjadrenie súd vníma len ako súčasť jeho obhajoby. Obžalovaný však opakovane uviedol, že skutok spáchal a vyslovil nad jeho spáchaním ľútosť, pričom z jeho prejavu na hlavnom pojednávaní bolo zrejmé, že svoje priznanie a vyslovenie ľútosti myslí úprimne, a že si uvedomuje, čoho sa voči poškodenej dopustil.

Súd preto neupravoval ani dolnú a ani hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému povinný ukladať v zmysle druhej vety § 34 ods. 6 Trestného zákona.

Vo vzťahu k výške trestu súd uvádza, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici z dôvodu, že prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, kedy poškodená neutrpela žiadne zranenia a tiež na výšku spôsobenej škody, ktorá bola nepatrná. Súd je preto toho názoru, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je trestom primeraným a spravodlivým a súčasne spĺňajúcim kritériá tak individuálnej ako aj generálnej prevencie trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý obžalovanému uložil.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný, pretože obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/42/2018 zo dňa 16.06.2018, právoplatným dňa 16.06.2018. Zároveň je súd toho názoru, že spôsob doterajšieho života obžalovaného by bol sám o sebe dôvodom na to, aby súd výkon tohto trestu podmienečne neodkladal.

Obžalovaného súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pre spáchanie trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Odôvodnenie výroku o ochrannom opatrení

Pokiaľ ide o uložené ochranné liečenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, toto súd obžalovanému ukladal jednak s poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá vypovedala, že obžalovaný sa jej v čase spáchania skutku javil byť pod vplyvom nejakých látok, ďalej s ohľadom na skutočnosť, že sám obžalovaný priznal, že je drogovovo závislý a tiež s ohľadom na závery znaleckého dokazovania.

Pri úvahe o tom, či súd obžalovanému uloží ochranné liečenie ambulantnou alebo ústavnou formou súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku a súčasne zo skutočnosti, že obžalovaný doposiaľ žiadnu liečbu nezačínal a nemá trvalé zamestnanie, čo boli skutočnosti zaradené znalkyňou medzi predpoklady uloženia ochranného liečenia ambulantnou formou. Súd tiež zohľadňoval aktuálny stav osobnosti obžalovaného, ktorá je užívaním drog značne depravovaná, a preto sa stotožňuje so znalkyňou v potrebe uloženia ochranného liečenia v ústavnej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.