

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200907
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200907.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého Mateja Šupku, narodeného 19.11.2006, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky H. Š., W. XX.XX.XXXX, trvale F. W. Y. W. U., L. X, a otca S. Š., W. XX.XX.XXXX, M. F. Q. W. U. XXX, o návrhu starých rodičov X. J., W. XX.XX.XXXX a U. J., W. XX.XX.XXXX, obaja F. W. Y. W. U., H.. K.. Y. XXXX/XX, o úprave styku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajší súd návrh na zmenu úpravy zverenia. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/71/2013-90, zo dňa 26.09.2013 bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/23/2016.

2. Stará matka a starý otec predniesli na pojednávaní dňa 06.02.2019 návrh na úpravu styku s maloletým s tým, že sa s maloletým chcú stretávať každý páry alebo nepáry vikend, od piatka od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/23/2016-225 zo dňa 06.02.2019 tunajší súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov X. J. E. U. J. (výrok I. rozsudku), maloletého Y. zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II. rozsudku), a otcovi určil bežné výživné vo výške 150,- Eur a zároveň zaviazal otca prispievať maloletému ďalšie výživné vo výške 150,- Eur ako úspory (výrok III. a IV rozsudku). Výrokom V. súd uložil nad výchovou maloletého Y. dohľad a výrokom VI. súd uložil matke spolupracovať s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Výrokom VII. rozsudku súd návrh starých rodičov X. J. E. U. J. na úpravu styku s maloletým Y. vylúčil na samostatné konanie.

4. Dopĺňacím rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/23/2016-231 zo dňa 14.02.2019 súd výrokom I. priznal znalecovi znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 524,78 Eur, výrokom II. upravil učťareň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalecovi odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 524,78 Eur z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, výrokom III. uložil otcovi povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania spočívajúcich v odmene za znalecké dokazovanie vo výške 241,45 Eur a výrokom IV. vo vzťahu k matke štátu náhrada trov konania nepriznal.

5. Otec podal proti rozsudku odvolanie s tým, že nesúhlasil so zverením maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky. Otec podal odvolanie i v časti uloženia povinnosti zaplatiť štátu náhradu trov konania.

6. Vzhľadom na prebiehajúce konanie vedené pod sp. zn. 8P/23/2016, ktoré toho času nebolo právoplatne skončené, súd v súlade s ustanovením § 164 C.s.p. predmetné konanie prerušil.

7. Krajský súd v Trenčíne Rozsudkom č.k. 5CoP/38/2019-379 zo dňa 15.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom, s výnimkou výroku VII. rozsudku o vylúčení návrhu starých rodičov na úpravu styku s maloletým Y. na samostatné konanie zmenil tak, že návrh matky maloletého na zmenu zverenia zamietol, znalcovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 524,78 Eur, upravil učitáreň okresného súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalcovi odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 524,78 Eur z rozpočtových prostriedkov okresného súdu, štátu náhradu trov konania nepriznal a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Keďže tunajší súd lustráciou v registri zistil, že konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/23/2016 bolo právoplatne skončené, uznesením č.k. 8P/20/2019-66 zo dňa 26.05.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní o návrhu starých rodičov o úprave styku.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyzval navrhovateľov na vyjadrenie či trvajú na podanom návrhu na úpravu styku. Navrhovatelia na výzvu súdu reagovali listom doručeným súdu dňa 23.06.2019, v ktorom uviedli, že nakoľko už nie je dôvod na úpravu styku, na návrhu netrvajú a preto berú svoj návrh v celom rozsahu späť.

10. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Kolízny opatrovník písomným podaním zo dňa XX.XX.2020 oznámil súdu, že so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasí.

13. V uvedenej právnej veci vzali navrhovatelia návrh späť v celom rozsahu, kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasil. Vzhľadom na to, že súd nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať a navrhovatelia zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd nežiadal súhlas so späťvzatím od ostatných účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania, preto v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 C.m.p. konanie zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným účastníkom konania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).