

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120245568
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6120245568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Českej republike, 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, v konaní zast.: JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: Y., o zaplatenie 8.715,14 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7.155,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.155,13 eur od 23.5.2017 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 50 eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 250 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 24.2.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu 8715,14 eur s úrokom z omeškania z nárokovanej istiny vo výške 8276,74 eur v sadzbe 5 % p.a. a to od 23.5.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu OTB Banka Slovensko, a .s. (ďalej len „OTP“ alebo pôvodný veriteľ alebo „Banka“) uzatvorili dňa 1.2.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom
12Csp/35/2020

poistenom OTP REFINANC EXPRESE č. 017/3006/16SK (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla OTB žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 11442,00 eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na bežný úverový účet, ktorý mala žalovaná vedený v Banke. Úver bol účelový klasický spotrebiteľský úver. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 95 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 20.3.2016 a posledná splátka bola splatná 95 mesiacov po uzavretí Zmluvy, t.j. 20.1.2024. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok 7 % p.a. a zároveň jednorázový poplatok za spracovanie úveru vo výške

0,00 %, poplatok za poistenie vo výške 0,00 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 eur. Ďalšie poplatky, ktoré bola žalovaná pre konkrétne prípady povinná uhradiť vyplývajú zo Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť činila 14984,96 eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 21.2.2017 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že i napriek výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 3.5.2017, ktorý bol žalovanej doručený dňa 12.5.2017 úver za predčasne splatný. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 10. kalendárny deň odo dňa doručenia zosplatnenia, t.j. 22.5.2017. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi celkovo 3586,87 eur. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaná bola ku dňu zosplatnenia úveru povinná uhradiť právnomu predchodcovi súčasného veriteľa celovo 10.987,79 eur. Uvedená suma pozostáva z istiny úveru vo výške 10549,39 eur, riadneho úroku započítaného ku dňu zosplatnenia vo výške 436,90 eur, úrokov z omeškania započítaných ku dňu zosplatnenia vo výške 1,50 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 5.12.2018 k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere z právneho predchodcu súčasného veriteľa na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 6.12.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia celkovo 10505,73 eur. Právny predchodca žalobcu napočítal ku dňu postúpenia zmluvný úrok na 1633,65 eur, zákonný úrok z omeškania 145,34 eur. Žalobca sa v prospech žalovanej rozhodol uplatňovať zmluvný úrok a poplatky len vo výške, ktorá vyplýva zo samotného zosplatnenia úveru, t.j. zmluvný úrok len vo výške 436,90 eur a poplatky vo výške 0,00 eur, pričom zákonný úrok z omeškania žalobca požaduje v kapitalizovanej výške, ktorá vyplýva zo zosplatnenia a ktorý bol započítaný od prvého dňa omeškania do zosplatnenia vo výške 1,50 eur a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia do zaplatenia. Žalovaná, ako ďalej uviedol žalobca v žalobe do podanie žaloby súčasnému veriteľovi zaplatila 450 eur. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že si tak uplatňuje istinu vo výške 8276,74 eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 436,95 eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do zosplatnenia v kapitalizovanej výške 1,50 eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 0,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 8276,74 eur od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia z dlžnej istiny vo výške 8276,74 eur od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru, t.j. od 23.5.2017 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo na 4.3.2020 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 5 dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 7405,13 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7405,13 eur od 23.5.2017 do zaplatenia, náhrady trov konania
12Csp/35/2020

pozostávajúcej z náhrady zníženého súdneho poplatku a zníženej náhrady trov konania, nakoľko preskúmaním nároku súd zistil, že žalobcom uplatňovaný nárok v časti uplatňovanej istiny vo výške 8715,14 eur s príslušenstvom je v rozpore s právnymi predpismi a to z nasledujúcich dôvodov: Základom pre nárok žalobcu je Zmluva o splátkovom úvere, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver s istinou 11442 eur. Okresný súd Banská Bystrica poukázal na § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. V Zmluve bolo uvedené, že žalovaná mala povinnosť splatiť 94 mesačných splátok vo výške 157,23 eur. Posledná splátka bola určená ako 156,39 eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola v Zmluve uvedená ako 14984,96 eur. Po vynásobení počtu splátok, výpočet jednej splátky súd zistil, že celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 14936,01 eur a tak súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. vyhodnotil Zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov. Nový nárok predstavuje istinu úveru 11442 eur zníženú o splátky žalovanej (3586,87 eur + 450 eur). Žalobca vo vyjadrení k výzve zo dňa 6.3.2020 uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka, pričom zároveň uviedol, že po podaní žaloby žalobcovi uhradila dňa 24.2.2020 splátku vo výške 50 eur, ktorá bola žalobcom zaevidovaná dňa 25.2.2020 a preto nemohla byť zohľadnená žalobnom návrhu. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.3.2020 pod sp.zn. 23Kp 385/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 7355,13 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 7355,13 eur od 23.5.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s tým, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca doručil súdu vyjadrenie k odporu, s tým, že v zmysle výzvy súdu doručenej dňa 28.4.2020 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, zásadne nesúhlasil s názormi a argumentáciou

žalovanej uvedené v podanom odpore. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. O postúpení veci Okresnému súdu Levice upovedomil právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Uznesením č.k. 12Csp/35/2020-119 zo dňa 13.5.2020 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 4.5.2020. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 20.5.2020 uviedla, že má výhrady k vyjadreniu žalobcu v článku II. Rozumie pojmom splátka, dlh a pod. Tak isto aj povinnosti vyplývajúcej zo záväzku, čo ale nemení nič na tom, že zmluvu nemohla ovplyvniť a keďže financie potrebovala, musela zmluvu podpísať v takom znení, v akom jej bola predložená. Aktuálne pokračuje v splátkach vo výške 50 eur mesačne. Dňa 22.2.2019 jej bola navrhnutá splátková dohoda vo výške 90 eur mesačne, ktorú si v tomto čase nemohla dovoliť a preto nerozumie, prečo i napriek jej snahe splácať záväzok sa žalobca rozhodol pre súdne konanie. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 2.6.2020 uviedol, že zmluva bola výsledkom dohody medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Spotrebiteľ mal pred uzatvorením zmluvy o úvere dostatok času k tomu, aby sa oboznámil s obsahom zmluvy o úvere a takto zväžil výhodnosť zmluvy. Zároveň spotrebiteľ nebol nijak nútený k jej podpísaniu. Žalobca potvrdil, že žalovanej bola ponúknutá splátková dohoda, predmetom ktorej bolo zaplatenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 90 eur mesačne. K uzatvoreniu tejto dohody nedošlo, nakoľko žalobca s ohľadom na výšku dlhu nemohol vyhovieť požadovanej výške splátky 50 eur mesačne. S poukazom na vyjadrenie žalovanej vo vyjadrení žalobca ďalej uviedol, že navrhuje súdu, aby žalovanú zaviazal uhradiť dlh formou mesačných splátok s tým, že dlh bude splatený v období 60 mesiacov. Zároveň žalobca uviedol, že po podaní žaloby žalovaná uhradila celkovo sumu 200 eur a to v 50 eur mesačných splátkach v mesiacoch február 2020, marec 2020, apríl 2020, máj 2020.

12Csp/35/2020

Platobný rozkaz vydaný dňa 10.3.2020 už zohľadňoval uhradenú splátku 50 eur, následne boli uhradené ďalšie tri splátky v celkovej výške 150 eur.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 17.6.2020 (čl. 158), neúčast' neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobu berie späť v ďalšej časti istiny vo výške 50 eur, keďže žalovaná po podaní žaloby okrem zaplatenej sumy 200 eur uhradila ďalšiu splátku 50 eur dňa 23.6.2020, keďže aj s poukazom na stanovisko súdu v upomínacom konaní, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žiadal žalovanú po čiastočnom späťvzati žaloby zaviazat' žalobcovi zaplatiť sumu 7155,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7155,13 eur od 23. 5.2017 do zaplatenia, s tým, že žalobu vo zvyšnej časti berie späť, a to v splátkach po 50 eur berúc do úvahy súdom oboznámené finančné pomery na strane žalovanej.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 1.2.2016 (čl. 14-18) bola medzi právnym predchodcom žalobcu OTB Banka Slovensko, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená písomná Zmluva o spotrebiteľskom úver OTP REFINANC EXPRESE č. 017/3006/16Sk. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 11442 eur (bod I čl. I), za pevnú úrokovú sadzbu 7,00 % p.a. (článok I bod 2), ročná percentuálna miera nákladov 7,36 % (čl. I. bod 4), celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť 14984,96 eur (čl. I. bod 5). Dlžník sa zaviazal úver splácať v mesačných anuitných splátkach, 1. splátka o výške 157,23 eur, termín splátky 20.3.2016, 2. - 94 splátka vo výške 157,23 eur, vždy 20. dňu v mesiaci, 95. splátka vo výške 156,39 eur, termín splátky 20.1.2024 (článok IV bod 1 Zmluvy). Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné Obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľov (čl. 19-23). Úver vo výške 11442 eur bol poskytnutý na účet žalovanej, čo bolo preukázané výpisom z účtu (čl. 24), ktorá skutočnosť nebola sporná. Pôvodnému veriteľovi žalovaná zaplatila sumu 3586,87 eur. Z dôvodu, že žalovaná následne prestala uhrádzať splátky riadne a čas, pôvodný veriteľ dňa 21.2.2017 (čl. 27) zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu (žalovanej doručená dňa 1.3.2017) a zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásiť úver za splatný v zmysle § 53 ods. 9 O.Z. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úver neuhradila, právny predchodca žalobcu - pôvodný veriteľ dňa 3.5.2017 (čl. 28) vyhlásil úver za predčasne splatný. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 12.5.2017 (doručenka čl. 28). Mimoriadna splatnosť úveru nastala 10. kalendárny deň odo dňa doručenia zosplatenia, t.j. 22.5.2017.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2018 (čl. 32-35), v žalobe nesprávne uvedené zo dňa 4.12.2018, došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere z právneho predchodcu veriteľa na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 29) zo dňa 20.12.2018 bolo žalovanej doručené dňa 31.12.2018 (doručienka čl. 28).

6. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica preskúmal uvedenú Zmluvu o úvere, s tým, že túto vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, s poukazom na § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. a § 11 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Z dôvodu, že úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej je bezúročný a bez poplatkov, dôvodný nárok žalobcu tak prestavoval rozdiel medzi hodnotou reálne poskytnutého úveru vo výške 11442 znížením o splátky žalovanej
12Csp/35/2020

vykonané pred podaním žaloby (3586,87 eur + 450 eur), t.j. 7405,13 eur. Uvedená úverová zmluva po jej preskúmaní a po už vyslovenom stanovisku, že je úver bezúročný a bez poplatkov, neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, okrem uvedeného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ Zák. č. 129/2010 Z.z. obsahuje všetky obligatórne náležitosti, bola uzatvorená v písomnej forme, takže súd vyhodnotil, že zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou je platná. Dôvody uvedené žalovanou v odpore, že sa nemohla náležite oboznámiť s obsahom zmluvy a túto bola nútená uzatvoriť z dôvodu, že potrebovala financie, súd považoval len za účelové bránenie zo strany žalovanej.

7. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 O.Z. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 O.Z. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 524 ods. 1,2 O.Z. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12Csp/35/2020

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 250 eur (uhradené žalovanou po podaní žaloby), s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd žalobe po čiastočnom späťvzatí žaloby ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 7155,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7155,13 eur od 23.5.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru (22.5.2017), v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, ktorú istinu s príslušenstvom zaviazal žalovanú splácať s poukazom na preukázané finančné možnosti na strane žalovanej po 50 eur mesačne, s ktorou výškou splátky vyjadril súhlas právny zástupca žalobcu na pojednávaní po oboznámení sa s dokladmi predloženými žalobcom preukazujúcimi jej príjem, náklady spojené s bývaním, náklady spojené so splácaním dlhov a to v zmysle § 232 ods. 4 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, s tým, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti vo veci smej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

12Csp/35/2020

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).