

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14Cb/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446285  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119446285.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v spore žalobcu: Würth spol. s r.o. so sídlom Pribylinská 2, 831 04 Bratislava, IČO 00 684 864, zastúpeného: JUDr. Peter Vároši, advokát so sídlom Záhrebská č. 6, 810 05 Bratislava proti žalovanému: ESIN construction, a. s. so sídlom Robotnícka 2779, 017 01 Považská Bystrica, IČO 44 318 596 o zaplatenie 15 854,04 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 70,40 € od 26.01.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania zo sumy 70,40 € od 26.01.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania zo sumy 107,82 € od 30.06.2019 do zaplatenia a úrokov z omeškania zo sumy 47,95 € od 27.04.2019 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.854,04 €, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 514,62 € od 20.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 471,11 € od 21.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 112,02 € od 26.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 414,44 € od 27.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 543,23 € od 28.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 177,40 € od 29.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 608,42 € od 30.01.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 27,60 € od 03.02.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 599,35 € od 05.02.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 240 € od 13.02.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 1.405,31 € od 17.02.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 1.438,48 € od 27.05.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 1.219,08 € od 16.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 309,02 € od 30.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 773,70 € od 07.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 761,52 € od 14.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 680,75 € od 16.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 415,67 € od 31.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 184,16 € od 09.09.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 46,80 € od 25.04.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 319,92 € od 25.04.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 634,17 € od 27.04.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 449,96 € od 16.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 78,28 € od 17.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 54,94 € od 17.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 63,36 € od 24.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 334,52 € od 10.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 22,54 € od 10.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 222,07 € od 23.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 116,50 € od 23.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 190,08 € od 23.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 60,23 € od 23.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 474 € od 24.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 36,62 € od 27.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 190,08 € od 29.07.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 78,96 € od 03.02.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 112,90 € od 08.04.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 273,72 € od 21.04.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 188,40 € od 28.05.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 42,30 € od 03.05.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 245,04 € od 16.06.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 9%

ročne zo sumy 95,88 € od 23.07.2019 do zaplattenia, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 626,89 € od 04.08.2019 do zaplattenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 15 854,04 €, úroky z omeškania, paušálnu náhradu 40 € a trovy konania. Žalobca tvrdil, že žalovaný si objednal u žalobcu tovar s tým, že vyfakturovanú čiastku uhradí v dobe splatnosti faktúr. Žalovaný do dnešného dňa faktúry neuhradil. Svoj návrh opiera o § 447 Obchodného zákonníka a s odvolaním sa na § 369 Obchodného zákonníka si žalobca uplatňuje úroky z omeškania.

2. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 13.7.2020, pričom na toto pojednávanie súd predvolal okrem žalobcu aj žalovaného.

3. Súd žalovaného v predvolaní poučil o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 C.s.p..

4. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Na úvod tejto časti odôvodnenia sa žiada uviesť, že žalobca v priebehu konania zbral žalobu späť čo do zaplattenia úrokov z omeškania zo sumy 70,40 € ( č. l. 534 ); žalobca ďalej zbral žalobu späť tak, že pokiaľ ide o úroky z omeškania za obdobie od 26.01.2019 do zaplattenia, žiada iba úroky z omeškania zo sumy 112,02 €. Pokiaľ ide o úroky z omeškania za obdobie od 30.06.2019 do zaplattenia, žiada úroky z omeškania iba zo sumy 309,02 € ( t.j. nie zo sumy 416,82 €) a pokiaľ ide o úroky z omeškania za obdobie od 27.04.2019 do zaplattenia, tieto žiada zo sumy 634,17 € ( č. l. 540 pv ) a súd preto konanie v tejto časti zastavil.

6. Z § 274 C.s.p. vyplýva, že súd ( bez ohľadu na názor sudcu na oprávnenosť žalovaného nároku ) na pojednávaní musí vydať tzv. rozsudok pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

- a) ide o žalobu podľa § 137 písm. a) C.s.p.
- b) žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný
- c) žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a o iných následkoch nedostavenia sa
- d) žalovaný sa na pojednávanie nedostavil
- e) žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní včas neospravedlnil závažnými okolnosťami
- f) žalobca urobil návrh, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

7. Žalobou podľa § 137 písm. a) C. s. p. je taká žaloba, na základe ktorej sa má rozhodnúť o splnení povinnosti. Splnením povinnosti je aj zaplattenie peňažnej sumy a súd preto dospel k záveru, že podmienka uvedená v písmene a) odseku 6 splnená bola.

7. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 24.6.2020. Je teda zrejmé, že žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, pričom vzhľadom na dátum doručenia je zrejmé, že žalovaný mal na prípravu na pojednávanie viac ako 5 dní. Z horeuvedeného vyplýva, že podmienky uvedené v písmene b) odseku 6 ( t.j. riadnosť a včasnosť predvolania) splnené boli.

8. Z obsahu spisu je zrejmé aj to, že predvolanie obsahovalo aj poučenie o možnosti predvedenia a poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Je teda zrejmé, že aj podmienka uvedená v písmene c) odseku 6 splnená bola.

9. Pretože žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, sú splnené aj podmienky uvedené v písmenách d) a e) odseku 6.

10. Pretože boli splnené podmienky v písmenách a), b), c), d) a e) odseku 6 odôvodnenia a pretože aj žalobca navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie ( vid' čl. 540 pv ), súd žalobe vyhovel.

11. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ osobitná časť dôvodovej správy k C. s. p. v súvislosti s kontumačnými rozsudkami uvádza, že „....kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu....“, z normatívneho textu zákona je zrejmé, že nejde o sankciu za pasivitu strany vo všetkých štádiách konania, ale že ide o sankciu iba za pasivitu spočívajúcu v nedostavení sa na pojednávanie. Z jasných a nepochybných slov a viet paragrafu 274 C. s. p. totiž vyplýva, že ak sú splnené taxatívne vymedzené podmienky, súd musí rozsudok pre zmeškanie vydať - a to bez ohľadu na to, či bol žalovaný v skorších štádiách konania aktívny ( napr. tým, že podal odpor ).

V tejto súvislosti sa žiada poukázať na to, že kým podľa § 153b ods. 2 O. s. p. vyjadrenie žalovaného k žalobe ( t. j. aktivita žalovaného ) zabraňovalo súdu, aby vydal rozsudok pre zmeškanie, zákonodarcu v C. s. p. už medzi podmienkami pre vydanie kontumačného rozsudku neuvádza, že prípadné vyjadrenie žalovaného k žalobe bráni vydaniu kontumačného rozsudku.

V súvislosti s aktivitou žalovaného v priebehu konania ako prípadnou prekážkou na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa žiada uviesť aj to, že aktivita v konaní nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom ( vid' uznesenia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co 39/2018 ) a že podľa názoru Krajského súdu v Žiline vysloveného vo veciach sp. zn. 13Cob 100/2019 a sp. zn. 14Cob 71/2019 procesná aktivita vo forme vyjadrenia sa k žalobe bráni vydaniu iba rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C. s. p. ( čo však nie je tento prípad ).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p.. Pretože žalobca bol úspešný vo vzťahu k istine uplatneného nároku, tohto je treba považovať za plne úspešného v spore ( vid' rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co 190/2018-130 ) a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Žalovaný môže na Okresnom súde Považská Bystrica navrhnúť zrušenie rozsudku pre zmeškanie v prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol takýto rozsudok vyhlásený. Takýto návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.