

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 33Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203460
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618203460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej A. o zaplatenie 5 312,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 73,48 € s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni istinu 5 239,32 €, zmluvné úroky 1 647,62 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 725,25 € od 14.2.2018 do 2.3.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 638,50 € od 3.3.2018 do 26.3.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 542,40 € od 27.3.2018 do 27.8.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 314,79 € od 28.8.2018 do 17.10.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 312,80 € od 18.10.2018 do 20.12.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 306,19 € od 21.12.2018 do 19.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 301,69 € od 20.2.2019 do 16.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 300,12 € od 17.4.2019 do 25.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 240,12 € od 26.4.2019 do 13.6.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 5 239,32 € od 14.6.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.12.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 5 312,80 € ako nezaplatenej istiny úveru, ďalej nezaplatených úrokov v sume 47,55 € (dohodnuté úroky v zmysle zmluvy, ktoré bola žalovaná povinná splatiť v rámci tzv. anuitných splátok poskytnutého úveru do jeho predčasného zosplatenia), zmluvných úrokov vo výške 9,29 % ročne z istiny 5 725,25 € od 14.2.2018 do 2.3.2018, z istiny 5 638,50 € od 3.3.2018 do 26.3.2018, z istiny 5 542,40 € od 27.3.2018 do 27.8.2018, z istiny 5 314,79 € od 28.8.2018 do 17.10.2018 a z istiny 5 312,80 € od 18.10.2018 do zaplatenia, ďalej úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny 5 725,25 € od 14.2.2018 do 2.3.2018, z istiny 5 638,50 € od 3.3.2018 do 26.3.2018, z istiny 5 542,40 € od 27.3.2018 do 27.8.2018, z istiny 5 314,79 € od 28.8.2018 do 17.10.2018 a z istiny 5 312,80 € od 18.10.2018 do zaplatenia a napokon aj úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatených úrokov 47,55 € od 14.2.2018 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 30.9.2015 jej právna predchodkyňa Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, ktorá je od 1.8.2017 zlúčená so žalobkyňou (ďalej len „právna predchodkyňa žalobkyne“), uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej jej poskytla peňažné prostriedky vo výške 7 000 €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná

povinná splatiť do 25.9.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobkyňa na základe Vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru rozhodla o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.2.2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia II. upomienkou zo dňa 13.2.2017. Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia (13.2.2018) predstavovala sumu 5 725,25 €, nakoľko žalovaná do zosplatnenia uhradila na ňu sumu 1 274,75 €. Dlžné úroky ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovali sumu 47,55 €. Žalovaná však po zosplatnení uskutočnila ešte ďalšie úhrady, ktoré boli započítané na istinu (86,75 € dňa 2.3.2018; 96,10 € dňa 26.3.2018; 227,61 € dňa 27.8.2018 a 1,99 € dňa 17.10.2018).

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že dlžnú sumu nie je schopná uhradiť z dôvodu dlhodobej finančnej insolventnosti. V mesiaci november 2017 obdržala exekučný príkaz č. 58Ex 86/17-7 na zaplatenie pohľadávky vo výške 45 873,93 €. Na základe tohto jej zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 2/3 mzdy, čím sa jej mesačný príjem znížil na 300 €. Manžel jej po ťažkej chorobe dňa 16.10.2018 zomrel a vznikli jej ďalšie náklady na pohreb. Od 9.5.2019 je dlhodobo práceneschopná, čaká ju operácia ramena, ktorá bude stáť ďalších 400 €. Žiadala preto o stanovenie minimálnych splátok.

3. Žalobkyňa v replike poukázala na to, že žalovaná po podaní žaloby uskutočnila ďalšie úhrady v celkovej výške 73,48 € (6,61 € dňa 20.12.2018; 4,50 € dňa 19.2.2019; 1,57 € dňa 16.4.2019; 60 € dňa 25.4.2019 a 0,80 € dňa 13.6.2019), ktoré boli započítané na istinu. Žalobkyňa žiadala, aby súd v uvedenej časti istiny spolu s príslušenstvom konanie zastavil.

4. V prejednávanej veci súd nariadil vo veci pojednávanie na 13.7.2020, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 9.6.2020, a to s poukazom na hospodárnosť konania. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzatvorenej dňa 30.9.2015 medzi právnou predchodkyňou žalobkyne ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že táto poskytla žalovanej spotrebný úver vo výške 7 000 €, pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 9,29 % p.a. Výška RPMN bola 9,7 % a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 11,01 %. Celková čiastka, ktorú musela žalovaná podľa zmluvy zaplatiť predstavovala sumu 9 981,12 €. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 96 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 103,97 € splatných vždy v 25. deň príslušného mesiaca, pričom prvá splátka bola 25.10.2015 a konečná splatnosť úveru 25.9.2023. Strany si zároveň dohodli úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Podľa článku 4 bodu 3 a 5 zmluvy bola právna predchodkyňa žalobkyne oprávnená v prípade omeškania žalovanej so splácaním jednotlivých splátok úveru žiadať predčasnú splatnosť úveru. V takomto prípade mala byť pohľadávka splatná dňom uvedenom v oznámení/vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru.

6. Z prehľadu splácania predmetného úveru do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaná uhradila na splátkach sumu 2 664,25 €, ktorá bola vo výške 1 274,75 € započítaná na istinu, v sume 1 333,50 € na úrok a v sume 56 € na poistenie. Nezaplatená istina ku dňu 13.2.2018, kedy bol úver predčasne zosplatnený, predstavovala sumu 5 725,25 €. Po zosplatnení, ale ešte pred podaním žaloby, zaplatila žalovaná celkovo 412,45 € (86,75 € dňa 2.3.2018; 96,10 € dňa 26.3.2018; 227,61 € dňa 27.8.2018 a 1,99 € dňa 17.10.2018), ktoré boli započítané na istinu, ktorej výška po týchto úhradách predstavovala sumu 5 312,80 €. Z výpočtu zmluvných úrokov do zosplatnenia vyplýva, že tieto predstavovali sumu 47,55 €.

7. Písomnosťou zo dňa 13.2.2017 označenou ako „II. Upomienka“ právna predchodkyňa žalobkyne upozornila žalovanú, že je v omeškaní so splácaním úveru a že v prípade neuhradenia dlžnej sumy 229,35 € v stanovenej lehote má právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

8. Z písomnosti žalobkyne zo dňa 13.2.2018 označenej ako "Vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru" vyplýva, že žalobkyňa z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou (neplatenia dohodnutých splátok riadne a včas) vyhlásila predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.2.2018.

9. Z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaná je od začiatku tohto roka znova práceschopná, pričom jej hrubý príjem bol v januári 259,56 €, vo februári 1 069,27 €, v marci 1 018,61 € a v apríli 784,64 €.

10. Z fotokópie výplatnej pásky žalovanej za mesiac máj 2020 vyplýva, že táto mala čistý príjem 736,75 € z čoho po vykonaní exekučných zrážok na prednostnú pohľadávku jej bolo vyplatených len 302,59 €.

11. Z potvrdenia o splnení časti dlhu vystaveného dňa 3.6.2020 súdnym exekútorom E. v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 58EX 86/17 vyplýva, že od žalovanej ako povinnej bolo v prospech oprávneného na jeho pohľadávku vo výške 45 873,93 € k uvedenému dňu vymožené 8 350,42 € a na trovy exekúcie súdneho exekútora ďalších 2 633,88 €.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobkyni, avšak momentálne si ho nemôže dovoliť splácať. Má ďalšie exekučné zrážky, po vykonaní ktorých jej ostane z platu len 300 € mesačne. Počas pandémie koronavírusu jej zrážali celú mzdu a nemala tak žiaden príjem. V momentálnej situácii si nemôže dovoliť splácať žiadne splátky dlhu.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci, vzala žalobu v časti vykonaných úhrad žalovanej po podaní žaloby vo výške 73,48 € s príslušenstvom späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k tomuto späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej táto poskytla žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7 000 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže právna predchodkyňa žalobkyne pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobkyne vo zvyšku za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaná po poskytnutí úveru v sume 7 000 € úver v dohodnutých splátkach vo výške 103,97 € riadne a včas nesplácala. Žalovaná mala povinnosť prvú splátku uhradiť 25.10.2015 a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 25.9.2023. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná do zosplatenia úveru, t.j. do 13.2.2018 uhradila splátky v celkovej sume 2 664,25 €, z čoho bolo na istinu započítaných 1 274,75 €, na úrok 1 333,50 € a na poistné 56 €. Po zosplatení, ale ešte pred podaním žaloby, žalovaná uhradila sumu 412,45 € a po podaní žaloby ešte ďalších 73,48 €, ktoré sumy boli žalobkyňou započítané na istinu. Vzhľadom na uvedené je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi zosplatenú a neuhradenú časť úverovej istiny v sume 5 239,32 € (7 000 - 1 274,75 - 412,45 - 73,48).

28. Pri posudzovaní nároku žalobkyne na zmluvné úroky súd vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z úverovej zmluvy vyplýva, že ak by žalovaná zaplatila všetky dohodnuté splátky v zmysle úverovej zmluvy, t.j. 96 splátok vo výške 103,97 €, celkové náklady na úver by predstavovali sumu 9 981,12 €. Po odpočítaní istiny 7 000 € je zrejmé, že na zmluvné úroky by v takomto prípade zaplatila celkovo sumu 2 981,12 €. Keďže žalovaná do zosplatenia úveru už na zmluvné úroky zaplatila sumu 1 333,50 €, súd priznal žalobkyňi z titulu zmluvných úrokov už len sumu 1 647,62 € (2 981,12 - 1 333,50), ktorá suma zahŕňa aj sumu zmluvných úrokov vo výške 47,55 €, ktorú si žalobkyňa vyčíslila v žalobe osobitne ako zmluvné úroky do zosplatenia úveru. Vo zvyšnej časti požadovaných zmluvných úrokov súd žalobu zamietol.

29. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne a to za obdobie po zosplatnení úveru, t.j. od 14.2.2018 až do zaplatenia, jednak z nezaplatennej istiny, ako aj z nezaplatených zmluvných úrokov do zosplatnenia úveru v sume 47,55 €. Súd je ale toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru, nie však z nezaplatených zmluvných úrokov, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27.5.2020 sp. zn. 6Co/5/2020). Keďže k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením dlhu, t.j. k 14.2.2018 (dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru), bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne, súd mohol žalobkyni priznať úroky z omeškania len v tejto zákonom stanovenej maximálnej výške. Vychádzajúc z uvedeného potom priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5 % ročne len z nezaplatennej istiny, a to zo sumy 5 725,25 € od 14.2.2018 do 2.3.2018, zo sumy 5 638,50 € od 3.3.2018 do 26.3.2018, zo sumy 5 542,40 € od 27.3.2018 do 27.8.2018, zo sumy 5 314,79 € od 28.8.2018 do 17.10.2018, zo sumy 5 312,80 € od 18.10.2018 do 20.12.2018, zo sumy 5 306,19 € od 21.12.2018 do 19.2.2019, zo sumy 5 301,69 € od 20.2.2019 do 16.4.2019, zo sumy 5 300,12 € od 17.4.2019 do 25.4.2019, zo sumy 5 240,12 € od 26.4.2019 do 13.6.2019, zo sumy 5 239,32 € od 14.6.2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaného príslušenstva žalobu zamietol.

30. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nepriaznivé majetkové pomery žalovanej neumožňujú jednorazovo uhradiť dlžnú sumu vo výške 5 239,32 € s príslušenstvom. Žalovanej po vykonaní zrážok zo mzdy ostane mesačne len asi 300 € a je teda krajne nepravdepodobné, že by bola popritom z uvedenej sumy schopná splácať ešte akékoľvek ďalšie splátky. Žalovaná napokon sama uviedla, že momentálne žiadne splátky splácať nemôže. Súd je toho názoru, že v situácii, v ktorej sa žalovaná ocitla, nemá žiaden zmysel ani len uvažovať o povolení splátok dlžnej sumy, resp. o predĺžení lehoty na jej plnenie. Za týchto okolností súdu neostalo iné, len uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu žalobkyni v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. V predmetnej veci bolo konanie v časti sumy 73,48 € zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, ktorým žalobkyňa reagovala na čiastočné úhrady dlžnej sumy žalovanou po podaní žaloby. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, čo treba vyhodnotiť ako úspech žalobkyne. Keďže aj vo zvyšku žaloby (s výnimkou časti príslušenstva týkajúceho sa zmluvných úrokov a úrokov z omeškania) bola žalobkyňa úspešná, súd jej priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).