

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201645
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120201645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava 1, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: T. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 668 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 668 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 03.02.2020 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 668 EUR titulom nároku na náhradu škody v súlade s ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením rozhodnutia žalobcu zo dňa 16.07.2019, lekársnym posudkom, trestným rozkazom 3T/18/2019, výzvou na zaplatenie, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:
4. Žalovaný dňa 22.12.2018 v čase okolo 15:15 hod. v Bratislave pod Mostom SNP na konečnej zástavke MHD autobusu č. 91 počas toho, ako mu Štefan Kapusňák dohovára, aby nerobil problémy a správal sa normálne, začal Štefanovi Kapusňákovi nadávať, aby sa do neho nestaral a išiel preč, potom rukou ťopal Štefanovi Kapusňákovi do hrude a kričal na neho, že čosi o sebe myslí a prečo ho napomína, popritom pustil vôdzku psa s tým, aby zaútočil na Štefana Kapusňáka a následne ho uhryzol do pravého predlaktia a ľavého kolena, čím spôsobil Štefanovi Kapusňákovi kovy na pravom predlaktí hematóm o veľkosti 7 x 7 cm, začervenanie, povrchovú nekrvácajúcu odreninu bez opuchu a nad ľavým kolenom hematóm o veľkosti 7 x 6 cm bez opuchu a povrchového poranenia.
5. Za uvedený skutok bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.04.2019 pod sp. zn. 3T/18/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2019.
6. Uvedeného skutku sa žalovaný dopustil voči príslušníkovi Policajného zboru vo voľnom čase, ktorý počas incidentu preukázal príslušnosť k policajnému zboru. Prvé ošetrenie bolo Štefanovi Kapusňákovi poskytnuté dňa 22.12.2018 v čase o 16:27 hod. ústavnou pohotovostnou službou. Závažnosť zranenia a s ním súvisiace liečenie neboli dôvodom, aby tento bol uznaný dočasne neschopným výkonu štátnej

služby. Poškodenie zdravia Štefana Kapušňáka bolo posúdené ako služobný úraz. Tento si v dôsledku služobného úrazu uplatnil náhradu škody na zdraví v zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 písm. b) zákona číslo 328/2002 Z.z. Na základe rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava zo dňa 16.07.2019 č.: KR PZ-BA-VO-7/2019-Ú, mu v súlade s citovaným ustanovením Odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a Osobný úrad Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 14.08.2019 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 668 EUR, čím žalobcovi vznikla škoda.

7. Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z., má služobný úrad, služobný orgán alebo útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

8. Žalovaný bol vyzvaný k náhrade škody výzvou zo dňa 08.01.2020 na adresu trvalého pobytu. Zásielka bola vrátená žalobcovi s informáciou od poštového úradu, že adresát je neznámy. Žalovaný škodu do dnešného dňa neuhradil.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 34 zák. č. 171/1993 Z.z., každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/171/20200101>> a oprávnení podľa osobitných predpisov.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/171/20200101>>

13. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 328/2002 Z.z., policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20200401>> alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20200401>>, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá,

a) náhrada za stratu na služobnom platu, ak

1. bol po skončení dočasnej neschopnosti prevedený, preradený, preložený alebo ustanovený zo zdravotných dôvodov v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania na inú funkciu, na ktorej dosahuje nižší služobný plat, alebo

2. jeho služobný pomer skončil zo zdravotných dôvodov v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a po skončení služobného pomeru jeho príjem zo zárobkovej činnosti vrátane výsluhového príspevku alebo výsluhového dôchodku je nižší ako služobný plat, ktorý dosahoval pred skončením služobného pomeru,

3. bol uznaný za invalidného v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania a po skončení služobného pomeru jeho príjem zo zárobkovej činnosti vrátane výsluhového príspevku, výsluhového dôchodku invalidného výsluhového dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení je nižší ako služobný plat, ktorý dosahoval pred skončením služobného pomeru,

b) náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia,

c) náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s liečením,

d) jednorazové mimoriadne odškodnenie.

14. Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z., služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky

úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

15. Predmetnou žalobou sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia Štefanovi Kapusňákovi v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného.

16. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

17. Pod porušením právnej povinnosti treba rozumieť existenciu takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny iba vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, zo zmlúv, alebo iných právnych úkonov, prípadne z porušenia prevenčnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka.

18. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom.

19. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

20. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

21. Na rozdiel od predchádzajúcich troch zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré majú objektívny charakter, zavinenie má charakter subjektívny, pretože znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

22. Občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné, neplatí pre zavinenie úmyselné a ani pre hrubú nedbanlivosť.

23. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalovaný Štefanovi Kapusňákovi, príslušníkovi Policajného zboru dňa 22.12.2018 v čase okolo 15:15 hod. spôsobil škodu na zdraví tým, že po tom, ako mu tento dohovárať, aby nerobil problémy a správať sa normálne, mu najprv začal nadávať, neskôr pustil vôdzku psa s tým, aby na neho zaútočil, a tohto následne uhryzol do pravého predlaktia a ľavého kolena. Za uvedený skutok bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.04.2019 pod sp. zn. 3T/18/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody o výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2019.

24. Uvedené poškodenie zdravia Štefana Kapusňáka bolo posúdené ako služobný úraz, a tento si v jeho dôsledku uplatnil náhradu škody na zdraví v zmysle ust. § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z.z. Na základe rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 16.07.2019 pod č.: KR PZ-BA-VO-7/2019-Ú, mu v súlade s citovaným ustanovením osobným úradom bola dňa 14.08.2019 vyplatená náhrada za bolesť vo výške 668 EUR.

25. V zmysle ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z., má služobný úrad Ministerstva vnútra Slovenskej republiky právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

26. Keďže dôsledkom protiprávneho konania žalovaného bola škoda vzniknutá žalobcovi výplatou náhrady za bolesť poškodenému príslušníkovi Policajného zboru vo výške 668 EUR, súd žalobe v súlade s ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. vyhovel.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Úspešnému žalobcovi trovy konania nevznikli a žalovaný bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.