

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5913206084.30

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: E. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XXXX, XXX XX E. T., M. republika, zast. advokátkou JUDr. Jankou Kantíkovou so sídlom 034 XX Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, proti žalovanému: KÚPELE LÚČKY, a.s., IČO: 31 633 218, 034 82 Lúčky, zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 v spore o náhradu za stratu na zárobku pri invalidite, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.7.2013 sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala náhrady škody na zdraví v zmysle ust. § 447 Občianskeho zákonníka.

2. Uznesením č.k. 5C/80/2013-895 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 7.1.2020 súd konanie na základe zhodného návrhu strán sporu na odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu prerušil, pričom žiadna zo strán návrh na pokračovanie v konaní nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. V predmetnom spore súd konanie prerušil na základe zhodného návrhu strán sporu v zmysle ust. § 163 Civilného sporového poriadku. V zmysle § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku veta druhá, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. V danom prípade uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2020, pričom v zákonnej lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. do 7.7.2020 nebol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní, preto súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žiadna zo strán sporu nepodala v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní, ktorú skutočnosť súd vzhliadol ako dôvod hodný osobitného zreteľa, nakoľko v tomto štádiu konania nemožno pripísať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.