

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203538
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118203538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou O. v spore žalobcu G. X. s. r. o., so sídlom P. XX, W., G.: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, IČO: 37927795, proti žalovanému G. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. 3, T. nad Q. o zaplatenie 496,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 496,14,- eur s 5,05 ročným úrokom z omeškania od 04. 07. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodný žalobca - VÚB a.s. sa žalobou, doručenou súdu dňa 18.04.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 496,14 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 04.07.2015 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca Consumer C. M. a.s. dňa 19.12.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20591878, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky 537,90 eur na kúpu tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 24 mesačných splátkach po 36,92 eur, spolu sumu 886,08 eur. Žalovaný uhradil do podania žaloby spolu sumu 332,44 eur. Žalovaný nespĺcal úver podľa dohodnutých podmienok, preto ho pôvodný veriteľ listom zo dňa 29.04.2015 upozornil na nezaplatené splátky a možnosť predčasného zosplatenia. Žalovaný tento list prevzal podľa poštovej doručenia dňa 14.05.2015, ale dlh neuhradil. Pôvodný veriteľ mu listom zo dňa 28.06.2015 oznámil zosplatenie celého záväzku a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy 507,49 eur (z toho istina 496,14 eur). Žalobca zaplatenie zmluvnej pokuty nežiadal. Žiadal náhradu trov konania. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval Zmluvou o pôžičke s obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, notárskou zápisnicou, predžalobnou upomienkou - listom zo dňa 29.04.2015 s doručenkou, listom - zosplatením pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok.

2.Na návrh žalobcu tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 07.09.2018 pod č.k. 12Csp/61/2018-26, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 496,14 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci bolo ďalej konané.

3.Žalovaný žalobu s prílohami neprevzal na adrese svojho trvalého bydliska, adresu zamestnávateľa nemá vedenú v evidencii Sociálnej poisťovni. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa skutočného pobytu žalovaného, preto mu bola žaloba s prílohami doručovaná formou oznámenia na úradnej tabuly

a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Po podaní žaloby pôvodný žalobca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a táto vstúpila v tomto konaní na miesto pôvodného žalobcu.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Zmluvou o pôžičke s obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, notárskou zápisnicou, predžalobnou upomienkou - listom zo dňa 29.04.2015 s doručenkou, listom - zosplatnením pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 20591878 zo dňa 19.12.2013 pôvodný veriteľ I.. uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol sumu 537,90 eur na kúpu tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 24 mesačných splátkach po 36,92 eur s poistením, celkom sumu 886,08 eur. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky 886,08 eur, termín konečnej splatnosti 03/2016, RPMN vo výške 46,69%, priemerná RPMN vo výške 45,94%, ročná úroková sadzba 46,69 %, celkové náklady spotrebiteľa 323,22 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad, vedeného žalobcom, žalovaný z predmetného úveru - pôžičky neuhradil spolu sumu 332,44 eur do podania žaloby.

8. Skutkové okolnosti v danej veci neboli sporné.

9. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

14. Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. včítane uvedenia správne vypočítanej a uvedenej RPMN v zmluve. Pôvodný veriteľ- právny predchodca žalobcu zosplatnil predmetnú pôžičku (úver) listom zo dňa 28.06.2015 okamžite, teda týmto dňom pre nesplácanie pôžičky riadne i včas a vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 507,49 eur, z toho istina 496,14 eur. Pred zosplatnením pôvodný veriteľ listom zo dňa 29.04.2015

upozornil žalovaného na nezaplatené splátky a možnosť predčasného zosplatnenia. Žalovaný tento list prevzal podľa poštovej doručenia dňa 14.05.2015, ale dlh neuhradil. V konaní nebolo ničím preukázané uhradenie žalovaného dlhu žalovaným ani v časti, preto bol zviazaný súdom zaplatiť dlh vo výške 496,14 eur (t.j. zostatok dlhu) spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od dátumu, nasledujúceho po doručení listu zo dňa 28.06.2015 v predpokladanej 3-dňovej lehote od podania na poštu až do zaplatenia.

15.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.