

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205469  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119205469.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený advokátom: JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanej: P. I., narodená X.X.XXXX, bytom V. - K. B. XXXX/X, V., o zaplatenie 65,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 65,76 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 65,75 eur od 14.2.2017 do zaplatenia na bankový účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., IBAN: SK36 0900 0000 0051 1589 7113, BIC: GIBASKBX, VS: 6589032132 bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., IBAN: SK36 0900 0000 0051 1589 7113, BIC: GIBASKBX, VS: 6589032132 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 65,76 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 65,76 eur od 13.7.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 6589032132 zo dňa 12.4.2016 na dobu neurčitú. V zmluve si dohodli spôsob platenia jednorazového poisťového štvrťročne, avšak žalovaná túto zmluvnú povinnosť porušila. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež nezaplatením poisťového alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 tohto zákona má nárok na zaplatenie poisťového do 13.2.2017 vo výške 65,76 eur. Pretože žalovaná sa dostala s platením poisťového do omeškania, má nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťového t.j. od 13.7.2016. Žalobca predložil poisťku, a oznámenie o zániku poistenia.

2. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že požaduje iba zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne z 65,76 eur od 14.2.2017 do zaplatenia, ktoré podanie súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby a pretože k nemu prišlo pred doručením žaloby žalovanej, konal ďalej o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti podľa § 145 ods. 3 CSP.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom

na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadrí.

5. Súd posúdil iba podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vychádzal z dôkazov, ktoré predložil a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

6. Z poisťky číslo 6 589 032 132 vyplýva, že žalobca vydal pre žalovanú poisťku týkajúcu sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako potvrdenie o uzavretí poisťno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poisťnej zmluvy číslo 3530275990 uzatvoreného dňa 12.4.2016 pre poisťné obdobie od 12.4.2016 do 11.4.2017. Poisťníkom bola žalovaná, začiatok poistenia bol 12.4.2016, poisťné bolo 112,20 eur ročne, lehotné poistenie bolo 28,05 eur štvrťročne, splatné 14.4., 12.7., 12.10., 12.1 dňa v mesiaci. Z oznámenia z 13.3.2017 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že jej poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 12.2.2017 podľa § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na zaplataenie poisťného do 12.2.2017 v sume 65,76 eur a preto ju vyzval na jeho úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti"), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

12. Všeobecná úprava poisťných zmlúv sa nachádza v Občianskom zákonníku a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je osobitne upravené aj v zákone č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti sa Občiansky zákonník použije, iba ak zákon č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti neobsahuje odchylnú úpravu. Zánik zmluvy týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je upravený v § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti, pričom na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho zákonníka sa nevyžaduje výzva poisťovateľa na zaplataenie poisťného.

13. Hoci žalobca ani na výzvu súdu poisťnú zmluvu nepredložil, v konaní nebolo sporné a aj poisťkou bolo preukázané, že žalobca ako poisťiteľ a žalovaná ako poisťník uzavreli 12.4.2016 poisťnú zmluvu podľa § 788 ods. 1 a nasl. zákona Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti. Pretože žalobca konal pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy v rámci predmetu svojej

obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala, je predmetná zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Medzi zmluvnými stranami tak prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bolo poistenie zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka so začiatkom poistenia 12.4.2016. Na základe tejto zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť riadne a včas žalobcovi dohodnuté poistné podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobcovi by v prípade poistnej udalosti vznikol záväzok poskytnúť žalovanej poistné plnenie. Hoci žalobca nepreukázal, že žalovaná zaplatila poistné za obdobie od 12.4.2016 do 11.7.2016, v konaní neboli sporné jeho tvrdenia, že žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas zo zmluvy neplnila, pretože mu nezaplatila poistné splatné 12.7.2016. Hoci je žalovaná spotrebiteľkou, zaťažuje ju dôkazné bremeno popretia tvrdení žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.3.2020 č.k. 5Co/57/2019-103) Keďže žalovaná žiadne tvrdenia žalobcu neoprela, súd ich považoval za nesporné. Pretože žalovaná poistné nezaplatila žalobcovi do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti t.j. do 12.2.2017, poistenie k 12.2.2017 zaniklo. Pretože žalobca má podľa 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti nárok zaplataenie poistného do zániku poistenia 12.2.2017, ktoré pozostáva z poistného od 12.7.2016 do 11.1.2017 vo výške 56,10 eur (2 x 28,05 eur) a alikvotnej časti poistného od 12.1.2017 do 12.2.2017 vo výške 9,66 eur, je žaloba v časti o zaplataenie 65,76 eur dôvodná.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Pretože žalovaná si svoj peňažný dlh riadne a včas nesplnila je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní. Žalobca má preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať od nej popri plnení aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Pretože žalovaná bola 14.2.2017 v omeškaní s celou dlžnou sumou a pretože základná sadzba ECB bola v tento deň 0 % a žalobcovi patrí úrok o 5 bodov vyšší, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

18. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatať žalobcovi 61,21 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 15.12.2017 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie.

19. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože žalobca bol v konaní úspešný a pretože žalovaný netvrdil a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, súd rozhodol, že má proti žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.