

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16Csp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpenému: VIVID Legal, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.477,15 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 496,56 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.559,88 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,25 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.07.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.08.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.09.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.10.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.11.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.12.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.01.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.02.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.03.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.04.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.05.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.06.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.07.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.08.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.09.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.10.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.11.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.12.2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.01.2023 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.02.2023 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.03.2023 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.04.2023 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.05.2023 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.06.2023 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120,88 eur od 19.07.2023 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 97 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.11.2023, sa žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, domáha voči žalovanej zaplata istiny 2.477,15 eur, zmluvných úrokov 599,10 eur, zmluvnej pokuty 496,56 eur, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 1.106,83 eur od 01.10.2022 do zaplata a 5% úroku z omeškania ročne zo súm omeškaných splátok úveru tak, ako je uvedené v závere nasledujúceho odseku.

2/ V žalobe žalobca na prvom mieste uviedol, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Vo vzťahu k zdôvodneniu žaloby, žalobca uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.06.2018 medzi žalobcom a žalovanou, poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4.600,- eur so zmluvným úrokom 19,61% p.a. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 120,88 eur a so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 17.06.2021 žalovanú vyzval na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru: žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), žalobca má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má ďalej právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplata istiny vo výške 2.477,15 eur, zmluvných úrokov vo výške 19,61 % ročne, t. j. celkovo vo výške 599,10 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy vo výške 1.106,83 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 120,88 eur od 19.11.2020 do 07.04.2021, zo sumy 16,21 eur od 08.04.2021 do 05.05.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.12.2020 do 05.05.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.01.2021 do 03.06.2021, zo sumy 16,21 eur od 04.06.2021 do 03.09.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.02.2021 do 03.09.2021, zo sumy 16,21 eur od 04.09.2021 do 04.11.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.03.2021 do 04.11.2021, zo sumy 59,05 eur od 05.11.2021 do 03.12.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.04.2021 do 03.12.2021, zo sumy 70,48 eur od 04.12.2021 do 05.01.2022, zo sumy 120,88 eur od 19.05.2021 do 05.01.2022, zo sumy 81,08 eur od 06.01.2022 do 03.02.2022, zo sumy 120,88 eur od 19.06.2021 do 03.02.2022, zo sumy 98,80 eur od 04.02.2022 do 03.03.2022, zo sumy 54,25 eur od 04.03.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.07.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.08.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.09.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.12.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.01.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.02.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.03.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.04.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.05.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.06.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.07.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 120,88 eur od 19.08.2022 do dňa podania žaloby a zo sumy 120,88 eur od 19.09.2022 do dňa podania žaloby, ktoré zmluvné pokuty spolu predstavujú sumu 496,56 eur. Ďalej si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.106,83

eur od 01.10.2022 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 120,88 eur od 19.11.2020 do 07.04.2021, zo sumy 16,21 eur od 08.04.2021 do 05.05.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.12.2020 do 05.05.2021, zo sumy 16,21 eur od 06.05.2021 do 03.06.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.01.2021 do 03.06.2021, zo sumy 16,21 eur od 04.06.2021 do 03.09.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.02.2021 do 03.09.2021, zo sumy 16,21 eur od 04.09.2021 do 04.11.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.03.2021 do 04.11.2021, zo sumy 59,05 eur od 05.11.2021 do 03.12.2021, zo sumy 120,88 eur od 19.04.2021 do 03.12.2021, zo sumy 70,48 eur od 04.12.2021 do 05.01.2022, zo sumy 120,88 eur od 19.05.2021 do 05.01.2022, zo sumy 81,08 eur od 06.01.2022 do 03.02.2022, 120,88 eur od 19.06.2021 do 03.02.2022, zo sumy 98,80 eur od 04.02.2022 do 03.03.2022, zo sumy 54,25 eur od 04.03.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.07.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.08.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.09.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.10.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.11.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.12.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.01.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.02.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.03.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.04.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.05.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.06.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.07.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.08.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 120,88 eur od 19.09.2022 do dňa zaplattenia.

3/ Žaloba, vrátane jej príloh, ako aj uznesenie vydané podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len ako "CSP"), spolu s poučeniami o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, boli žalovanej doručené listinne dňa 01.12.2023.

4/ Nakoľko sa žalovaná k žalobe nevyjadrila (na čo bola vyzvaná uznesením č. k. 6Csp/28/2023-37 zo dňa 27.11.2023), súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie, a to na deň 21.02.2024 o 10,45 hod.

5/ Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 25.01.2024. Emailovou správou zo dňa 19.02.2024 žalovaná súdu oznámila, že nakoľko ochorela, nemôže sa na pojednávanie dostaviť. V deň pojednávania, pred jeho začatím sa žalovaná telefonicky informovala, či súdu bolo doručené jej ospravedlnenie a či toto bude zrušené. Bolo jej oznámené, že jej ospravedlnenie bolo súdu doručené a pojednávanie môže byť odročené, ak požiada o jeho odročenie a doloží potvrdenie od lekára, že sa pojednávania nemôže zúčastniť. Dňa 21.09.2024 o 10,19 hod. žalovaná opätovne preposlala svoju emailovú správu zo dňa 19.02.2024 (v ktorej uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť, pretože ochorela) a k emailovej správe priložila správu všeobecnej lekárnky A. E. B., z 21.02.2024 o 9,35 hod., z ktorej vyplýva, že žalovaná bola dňa 19.01.2024 na APS (pozn. sudkyne: zrejme ide o ambulanciu pohotovostnej služby), odkedy užíva F. a C. s tým, že kašle. V správe je uvedené ako záver: G., H. E. I. I. J. K. L. a medzi odporúčaniami sú vitamíny C, D, zinok, šetriaci kľudový režim a dostatok tekutín.

6/ Keďže žalovaná, napriek tomu, že jej bolo pred pojednávaním telefonicky oznámené, že pojednávanie môže byť zrušené, resp. odročené len vtedy, ak požiada o jeho odročenie, o toto odročenie/zrušenie pojednávania nežiadala, súd jej emailové správy z 19.02.2024 a 21.02.2024 vyhodnotil výlučne ako ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní.

7/ Súd na viac dodáva, že aj ak keby žalovaná o odročenie pojednávania žiadala, takejto jej žiadosti by súd nemohol vyhovieť, pretože by bola nedôvodná a oneskorená. Len samotné ochorenie (v tomto prípade G.) nie je dôvod na zrušenie pojednávania, keď v zmysle konštantnej judikatúry musí ísť o ochorenie, ktoré neumožňuje účasť strany sporu na pojednávaní bez toho, aby nebol ohrozený jej život alebo jej nehrozilo závažné zhoršenie zdravotného stavu. Okrem toho, ak žalovaná ochorela viac ako mesiac pred pojednávaním (o čom svedčí skutočnosť, že bola dňa 19.01.2024 na pohotovosti) tak, pokiaľ si nebola istá, či sa bude môcť pojednávania zúčastniť, mala dostatok času na to, aby si zvolila nejakú inú osobu (nemuselo ísť nevyhnutne o advokáta, ale napríklad o príbuzného), ktorá by ju na pojednávaní zastupovala. Každopádne mala viac ako mesiac čas na to, aby svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila (prípadne žiadala o odročenie pojednávania) a urobila tak až tesne pred pojednávaním. Taktiež súd poukazuje na to, že žalovaná bola do obdobia krátko pred pojednávaním v konaní úplne nečinná. Nevyjadrila sa k žalobe, ani následne a neurobila tak ani v ospravedlnení

na pojednávanie, kedy by súd prípadne mohol zvážiť, podľa toho, čo by uviedla, či je jej účasť na pojednávaní potrebná.

8/ Súd teda vychádzal z toho, že žalovaná bola riadne a včas predvolaná, o odročenie nežiadala a v prípade, ak by tak urobila dôvody odročenia neboli dané a žiadosť by bola oneskorená. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti, keď pojednávania sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu.

9/ Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, keď išlo výlučne o listiny, ktoré pripojil žalobca k žalobe. Zároveň súd, vychádzajúc z § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) doplnil dokazovanie listinami, ktoré predložil splnomocnený zástupca žalobcu na výzvu súdu na pojednávanie, a to aby uviedol ako si spoločnosť Silverside, a. s. splnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Nebolo totiž v konaní sporné právne posúdenie, podľa ktorého žalobou uplatnený nárok je nárokom spotrebiteľským, keďže konkrétne ide o nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, pretože ich žalovaná nijako nerozporovala, súd zistil nasledovný skutkový stav.

11/ Dňa 20.06.2018 bola žalovanou v D. podpísaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, a to na predtlačenom formulári spoločnosti Silverside, a. s. V žiadosti je o.i. uvedený rodinný stav žalovanej (vydatá), vyživované osoby: 1, číslo jej bankového účtu, zdroj príjmu (pracovná zmluva), zamestnaná od 01.02.2017 ako pracovníčka vo výrobe, zamestnávateľ M. N. F. E. N., N., priemerný čistý mesačný príjem 589,07 eur, minimálne výdavky 290,54 eur, voľné zdroje 124,12 eur (príjmy mínus výdavky), zrážky – nevyplnené, rozhodcovská zmluva – nevyplnené, výška úveru 4.600,- eur, splatnosť 60 mesiacov, mesačná splátka 121,- eur, deň splatnosti 18, úrok p.a. 19,66%, RPMN 20,68 %, celková dlžná čiastka 7.260,- eur. V žiadosti je ďalej ručne vyznačené vyhlásenie, že na majetok žiadateľky nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa) a nie je vedený voči nej súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť svoje záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto žiadosti (č. l. 62 - 63 spisu).

12/ Z potvrdenia spoločnosti M. N. F. E. N., N., ktoré bolo vystavené dňa 03.10.2017 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem žalovanej bol za posledných 6 kalendárnych mesiacov 567,99 eur, za posledné 3 kalendárne mesiace 579,34 eur a za posledný kalendárny mesiac 593,36 eur s tým, že z pracovného príjmu nie sú vykonávané žiadne zrážky (č. l. 64 spisu).

13/ Z lustrácie v registri – CRIF – nebank vyhotovenej dňa 20.06.2018 vyplýva, že žalovaná mala v čase od 10.12.2015 do 29.10.2017 dva úverové produkty, na ktorých bol ku dňu ich zániku evidovaný nulový zostatok a počet dní omeškania je uvedený pri oboch produktoch nula (č. l. 65 spisu).

14/ Z lustrácie registra úverov s.r.o. vyhotovenej dňa 20.06.2018 vyplýva, že žalovaná bola evidovaná ako dlžník úveru v sume 5.000,- eur so zostatkom úveru 7.000,02 eur, splatného v 54 splátkach po 129,63 eur mesačne, a to v období od 24.10.2017 do 10.11.2022 (č. l. 65 spisu).

15/ Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Silverside, a.s. pred uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere disponovala s informáciou o výške záväzku žalovanej v podobe úveru splatného do 10.11.2022 v mesačných splátkach á 129,63 eur. Rovnako táto spoločnosť disponovala informáciou o tom, že žalovaná je vydatá a má jednu vyživovaciu povinnosť (ktorú skutočnosť konštatoval aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní). Životné minimum každej plnoletej osoby (ktoré spoločnosť Silverside, a.s. počítala medzi výdavky spotrebiteľa, ako to vyplýva napr. z veci t. s. 16Csp/19/2023) bolo ku dňu 20.06.2018 vo výške 199,48 eur. Životné minimum na nepnoleté alebo nezaopatrované dieťa bolo ku dňu 20.06.2018 vo výške 91,06 eur. Ku dňu 20.06.2018 mala žalovaná popri dvoch deťoch vo veku 22 a 20 rokov ešte tretie vo veku 18 rokov (táto skutočnosť vyplýva z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR založenú v odpisovej časti spisu). Výdavky z titulu životného minima tak predstavujú súčet sumy 199,48 eur a polovice zo sumy 91,06 eur, keď vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu mal aj

manžel žalovanej, čo je spolu 245,01 eur. K tejto sume treba pripočítať mesačnú splátku úveru uvedenú v lustrácii úverov vo výške 129,63 eur, čo spolu predstavuje 374,64 eur.

16/ Na základe uvedeného rozdiel medzi príjmami (589,07 eur) a výdavkami (374,64 eur) predstavuje 214,43 eur. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru boli uvedené príjmy vo výške 589,07 eur, výdavky 290,54 eur, ale voľné zdroje, ako rozdiel medzi príjmami a výdavkami, boli uvedené sumou 124,12 eur (hoci rozdiel medzi sumou 589,07 eur a 290,54 eur predstavuje 298,53 eur).

17/ Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 31.12.2018, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18/ Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 19/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19/ Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

20/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 31.12.2018, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť (na tomto mieste zákon odkazuje na § 62 až § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

21/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

22/ Čistý mesačný príjem žalovanej bol pred poskytnutím žalovaného úveru vo výške 589,07 eur, výška splátky žalovaného úveru bola 120,88 eur, peňažné záväzky žalovanej voči banke boli v sume 129,63 eur. Pokiaľ ide o náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej, tieto súd určil vo výške 245,01 eur. Tieto všetky náklady spolu predstavujú sumu 495,52 eur.

23/ Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že čistý mesačný príjem žalovanej prevyšuje vyššie uvedené výdavky žalovanej o 93,55 eur (§ 7 ods. 20 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.).

24/ S ohľadom na doteraz uvedené súd uzaviera, že spoločnosť Silverside, a. s. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere konala s dostatočnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a tak neprihádza do úvahy sankcia, resp. sankcie vyplývajúce z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

25/ Spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 22.06.2018 pod č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.600,- eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 4.600,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,61% tak, že celková čiastka na zaplatenie predstavovala 7.252,80 eur. Splácanie úveru (a úrokov z neho)

bolo dohodnuté v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 120,88 eur, splatných 18. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej pravidelnej splátky 18.08.2018. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený dňom 18.07.2023 s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 18.07.2023. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola uvedená vo výške 19,61%, priemerná RPMN vo výške 12,46 % a RPMN pre daný úver vo výške 20,68 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v článku V. druhý odsek zmluvy (č. I. 12 až 16 spisu).

26/ Na tomto mieste súd uvádza, že v danej zmluve sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách v jeho ustanovení § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) potrebné na to, aby nešlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/).

27/ Z listiny na č. I. 24 až 30 spisu označenej ako platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX vyplýva, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, keď poslednú úhradu vykonala dňa 18.06.2021, ku ktorému dňu uhradila celkovo 34 splátok a z v poradí 35. splátky uhradila sumu 66,63 eur. To potom znamená, že z 35. splátky žalovaná nezaplatila sumu 54,25 eur a nezaplatila splátky počnúc od 36. splátky až po 60. splátku, t.j. spolu 25 splátok. 25 násobok mesačnej splátky 120,88 eur predstavuje sumu 3.022,- eur a po pripočítaní sumy 54,25 eur ide o sumu 3.076,25 eur, ktorá zodpovedá súčtu žalovanej istiny (2.477,15 eur) a zmluvného úroku (599,10 eur).

28/ S dátumom 17.06.2020 a VS: XXX XXX XXX spoločnosť Silverside, a.s. vystavila list označený ako "Posledná výzva", v ktorom žalovanej oznamuje, že napriek zaslanej listovej upomienke voči nej eviduje neuhradenú sumu 499,73 eur pozostávajúcu z omeškaných mesačných splátok úveru v sume 162,84 eur, ako aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 46,- eur, podľa platného Sadzovníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. V tomto liste bola žalovaná upozornená, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 19 až 22 spisu).

29/ Na tomto mieste súd uvádza, že právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, resp. všetkých splátok, ak by sa dlžník dostal s úhradou niektorej splátky alebo jej časti do omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace, t.j. právo veriteľa tzv. zosplatniť úver, bolo dohodnuté v článku IX. odsek 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

30/ K tzv. poslednej výzve zo dňa 17.06.2021 žalobca predložil kópiu podpísanej doručky z listu adresovaného žalovanej, na ktorej je dátum prevzatia 21.06.2021 (č. I. 18 spisu).

31/ Žalobca nepreukázal a ani v žalobe netvrdil, že by spoločnosť Silverside, a. s. využila svoje (v zmluve dohodnuté) právo úver predčasne zosplatniť, hoci je zrejmé, že žalovaná po tzv. poslednej výzve nedoplatila dlžné splátky úveru.

32/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky úveru boli splatné v lehote, splatnosti aká bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33/ K zmene tejto splatnosti však došlo dňa 29.09.2022, kedy bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022. Týmto uznesením bol na majetok spoločnosti Silverside, a. s. vyhlásený konkurz, ktorý uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Z obsahu uznesenia vyplýva, že konkurz bol vyhlásený podľa druhej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 11 až § 107c).

34/ Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“) v znení účinnom dňa 29.09.2022, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

35/ V zmysle citovaného ustanovenia uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bolo doručené dňom 30.09.2022, ktorý je zároveň dňom jeho právoplatnosti, pretože ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie alebo sťažnosť nie je prípustné (§ 238 ods. 1 CSP).

36/ Podľa § 46 ods. 1 časť pred bodkočiarkou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.09.2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

37/ Vzhľadom na znenie toho ustanovenia sa dňom vyhlásenia konkurzu „stali predčasne splatnými“ aj splátky úveru, ktorých splatnosť by inak (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nastala po 29.09.2022.

38/ Vychádzajúc už z vyššie uvádzaného aktuálneho predpisu splátok sa tak stali „predčasne splatnými“ splátky úveru splatné dňa 18.10.2022, 18.11.2022, 18.12.2022, 18.01.2023, 18.02.2023, 18.03.2023, 18.04.2023, 18.05.2023, 18.06.2023, 18.07.2023.

39/ Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 06.11.2023, súd konštatuje, že žiadna z týchto predčasne zosplatených splátok nie je premičaná, keďže sa na tieto nároky uplatňuje všeobecná trojročná premičacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

40/ Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred 29.09.2022 a ktoré neboli doposiaľ uhradené (splátky č. 35 až č. 60), tak ich splatnosť bola dňa 18.06.2021 (časť splátky v sume 54,25 eur), ďalej dňa 18.07.2021, 18.08.2021, 18.09.2021, 18.10.2021, 18.11.2021, 18.12.2021, 18.01.2022, 18.02.2022, 18.03.2022, 18.04.2022, 18.05.2022, 18.06.2022, 18.07.2022, 18.08.2022 a 18.09.2022. Aj vo vzťahu k týmto splátkam súd konštatuje, že žiadna z nich nemôže byť, podľa § 101 Občianskeho zákonníka, premičaná.

41/ Súd preto žalobe, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplata istiny 2.477,15 eur a zmluvného úroku v sume 599,10 eur, ktorých súčet zodpovedá neuhradeným splátkam uvedeným v odseku 38 a 40 v celkovom počte 25 (+časť splátky v sume 54,25 eur) vyhovel ako dôvodnej.

42/ Súčasne súd žalobcovi z nezaplatených splátok úveru priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z:

- celej splátky 120,88 eur od 19.11.2020 do 06.04.2021, čo predstavuje 2,30 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.11.2020 zaplatila tak, že dňa 07.04.2021 zaplatila 104,67 eur a zvyšok 16,21 eur zaplatila 05.05.2021, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 16,21 eur od 07.04.2021 do 04.05.2021, čo predstavuje 0,06 eur,
- celej splátky 120,88 eur od 19.12.2020 do 04.05.2021, čo predstavuje 2,27 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.12.2020 zaplatila tak, že dňa 05.05.2021 zaplatila 104,67 eur a zvyšok 16,21 eur zaplatila 03.06.2021, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 16,21 eur od 06.05.2021 do 03.06.2021, čo predstavuje 0,20 eur,
- celej splátky 120,88 eur od 19.01.2021 do 02.06.2021, čo predstavuje 2,25 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.01.2021 zaplatila tak, že dňa 03.06.2021 zaplatila 104,67 eur a zvyšok 16,21 eur zaplatila dňa 03.09.2021, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 16,21 eur 03.06.2021 do 02.09.2021, čo predstavuje 0,20 eur,
- celej splátky 120,88 eur od 19.02.2021 do 02.09.2021, čo predstavuje 3,25 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.02.2021 zaplatila tak, že dňa 03.09.2021 zaplatila 104,67 eur a zvyšok 16,21 eur zaplatila dňa 04.11.2021, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 16,21 eur 03.09.2021 do 03.11.2021, čo predstavuje 0,14 eur,
- celej splátky 120,88 eur od 19.03.2021 do 03.11.2021, čo predstavuje 3,81 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.03.2021 zaplatila tak, že dňa 04.11.2021 zaplatila 61,83 eur a zvyšok 59,05 eur zaplatila dňa 03.12.2021, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 59,05 eur od 04.11.2021 do 02.12.2021, čo predstavuje 0,23 eur,
- celej splátky 120,88 eur od 19.04.2021 do 02.12.2021, čo predstavuje 3,79 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.04.2021 zaplatila tak, že dňa 03.12.2021 zaplatila 50,40 eur a zvyšok 70,48 eur zaplatila dňa 05.01.2022, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 70,48 eur 03.12.2021 do 04.01.2022, čo predstavuje 0,32 eur,

- celej splátky 120,88 eur od 19.05.2021 do 04.01.2022, čo predstavuje 3,83 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.05.2021 zaplatila tak, že dňa 05.01.2022 zaplatila 39,80 eur a zvyšok 81,08 eur zaplatila dňa 03.02.2022, takže súd priznal aj požadovaný úrok zo sumy 81,08 eur 05.01.2022 do 02.02.2022, čo predstavuje 0,32 eur,

- celej splátky 120,88 eur od 19.06.2021 do 02.02.2022, čo predstavuje 3,79 eur, pretože z predloženej platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná splátku splatnú dňa 18.06.2021 zaplatila tak, že dňa 03.02.2022 zaplatila 22,08 eur a dňa 03.03.2022 zaplatila 44,55 eur, spolu teda 66,63 eur, takže súd ďalej priznal požadovaný úrok zo sumy 98,80 eur od 03.02.2022 do 02.03.2022, čo predstavuje 0,37 eur a od 03.03.2022 až do zaplattenia súd požadovaný úrok z omeškania priznal zo zvyšku doposiaľ neuhradenej časti danej splátky vo výške 54,25 eur.

Požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne súd ďalej priznal z doposiaľ (a to v žiadnej časti) neuhradených mesačných splátok úveru splatných 18.07.2021, 18.08.2021, 18.09.2021, 19.10.2021, 18.11.2021, 18.12.2021, 18.01.2022, 18.02.2022, 18.03.2022, 18.04.2022, 18.05.2022, 18.06.2022, 18.07.2022, 18.08.2022 a 18.09.2022, a to vždy počnúc odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplattenia.

43/ Dôvodom na priznanie úroku z omeškania po splatnosti jednotlivých úverových splátok je skutočnosť, že od ich splatnosti sa žalovaná s ich zaplattením do omeškania a právo požadovať takýto nárok pre prípad omeškania vyplýva žalobcovi z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o výšku úroku z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

44/ Žalobca žiadal priznať aj 5% úrok z omeškania ročne od 01.10.2022 do zaplattenia zo sumy 1.106,83 eur, ktorá suma podľa žaloby predstavuje sumu zosplatených splátok úveru, s ktorými sa mala žalovaná dostať do omeškania po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu.

45/ Súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú sčasti zamietol, pretože k situácii rovnocennej so zosplatením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyhlásením konkurzu síce došlo (splátky sa stali splatné naraz k jednému dňu predchádzajúcemu ich dohodnutej splatnosti), avšak oproti zosplateniu, ktoré sa opiera o ustanovenia Občianskeho zákonníka je situácia úplne odlišná v tom, že predčasnú splatnosť úveru vyvolanú vyhlásením konkurzu nezavinil dlžník z úverovej zmluvy (ako je tomu v prípade zosplatenia podľa Občianskeho zákonníka), ale spôsobil ju veriteľ z úverovej zmluvy (tu spoločnosť Silverside, a.s.) Vyhlásenie konkurzu na túto spoločnosť nemožno nijako spájať so správaním žalovanej. Z tohto dôvodu, napriek zosplateniu, potom nemožno neprimerane zasiahnuť do jeho majetkoprávneho postavenia. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal 5% úrok z omeškania ročne vždy odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých splátok, s ktorými sa žalovaná dostala do omeškania po 29.09.2022 až do ich zaplattenia, t.j. zo splátky splatnej 18.10.2022 počnúc od 19.10.2022 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.11.2022 počnúc od 19.11.2022 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.12.2022 počnúc od 19.12.2022 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.01.2023 počnúc od 19.01.2023 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.02.2023 počnúc od 19.02.2023 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.03.2023 počnúc od 19.03.2023 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.04.2023 počnúc od 19.04.2023 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.05.2023 počnúc od 19.05.2023 do zaplattenia, zo splátky splatnej 18.06.2023 počnúc od 19.06.2023 do zaplattenia a zo splátky splatnej 18.07.2023 počnúc od 19.07.2023 do zaplattenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

46/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplattenia zmluvnej pokuty v sume 496,56 eur, ktorú v žalobe špecifikoval tak, že pozostáva z 10% ročnej zmluvnej pokuty zo sumy 1.106,83 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby (pozn. súdu čo predstavuje sumu 121,60 eur) a 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru tak, ako to je uvedené v odseku 2 tohto odôvodnenia, ktorá podľa vyčíslenia súdu predstavuje sumu 374,98 eur.

47/ Z uvedeného vyplýva, že zmluvnú pokutu žalobca požaduje obdobne ako pri úroku z omeškania zo sumy zosplatených splátok 1.106,83 eur a tiež od 01.10.2022 s tým rozdielom, že ju nežiada priznať z tejto sumy až do zaplattenia, ale len do podania žaloby. Rovnako, ako v prípade úroku z omeškania zo sumy 1.106,83 eur, súd konštatuje, že predčasnú splatnosť, (ktorá nastala ako účinok vyhlásenia konkurzu) nezavinila žalovaná, ale spoločnosť Silverside, a.s. Žalovanú tak možno zaviazat len na zaplattenie zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania sa so splátkami splatnými po 29.09.2022 vždy zo sumy týchto splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do podania žaloby, t.j. zo splátky splatnej

18.10.2022 počnúc od 19.10.2022 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.11.2022 počnúc od 19.11.2022 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.12.2022 počnúc od 19.12.2022 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.01.2023 počnúc od 19.01.2023 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.02.2023 počnúc od 19.02.2023 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.03.2023 počnúc od 19.03.2023 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.04.2023 počnúc od 19.04.2023 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.05.2023 počnúc od 19.05.2023 do 06.11.2023, zo splátky splatnej 18.06.2023 počnúc od 19.06.2023 do 06.11.2023 a zo splátky splatnej 18.07.2023 počnúc od 19.07.2023 do 06.11.2023. Po vyčíslení táto zmluvná pokuta spolu predstavuje 81,53 eur.

48/ Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada z rovnakých splátok a ich častí za rovnaké obdobia ako je tomu v prípade úrokov z omeškania (k tomu viď odsek 42 odôvodnenia) s tým rozdielom, že pokiaľ zo splátok splatných od 18.07.2021 až do 18.09.2022 a časti splátky splatnej 18.06.2021 v sume 54,25 eur žalobca žiadal priznať úrok do zaplatenia, tak v prípade zmluvnej pokuty ju žiada priznať do dňa podania žaloby, v tejto časti súd žalobe ako dôvodnej vyhovel za rovnaké obdobia ako ich priznal pri úroku z omeškania. Po výpočte, ktorý uskutočnil súd, je výška tejto zmluvnej pokuty spolu 374,98 eur. Spolu so zmluvnou pokutou uvedenou v predchádzajúcom odseku tak ide spolu o sumu 456,51 eur (81,53 eur + 374,98 eur).

49/ Keďže žalobca žiadal priznať zmluvnú pokutu v sume 496,56 eur, v časti o jej zaplatenie v sume 40,05 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

50/ Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to pre prípad omeškania so splácaním pravidelných splátok úveru, vo výške 12% z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Žalobca si pritom zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 10% tak, aby táto rešpektovala maximálnu hranicu súčtu zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vyplývajúcu z § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorej tieto sankcie spolu nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, čo v danom prípade predstavuje 15% ročne.

51/ Zhrnúc doteraz uvedené súd žalobcovi priznal titulom istiny a úroku z úveru sumu 3.076,25 eur, titulom zmluvnej pokuty sumu 456,51 eur a titulom úrokov z omeškania, ktoré boli žiadané do konkrétneho dátumu, resp. tie, ktoré neboli žiadané „do zaplatenia“ sumu 27,12 eur, čo všetko spolu predstavuje 3.559,88 eur a zároveň mu priznal úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (ktorý so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 254,87 eur). So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak súd žalobcovi priznal nároky spolu vo výške 3.814,75 eur.

52/ Žalobca žiadal priznať nároky v sume 3.599,93 eur (istina a zmluvné úroky 3.076,25 eur + zmluvná pokuta 496,56 eur + úrok z omeškania za konkrétna obdobia 27,12 eur), ako aj úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.106,83 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 80,21 eur a tiež 5% ročný úrok z omeškania zo splátok úveru splatných od 19.07.2021 do 19.09.2022, ako aj 5% ročný úrok z omeškania časti splátky v sume 54,25 eur od 04.03.2022 do zaplatenia, ktoré všetky úroky do vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 273,10 eur. So stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku tak žalobca žiadal priznať nároky spolu vo výške 3.873,03 eur.

53/ Na základe uvedeného je zrejmé, že v spore nebol žalobca plne úspešný. Súd preto v tomto rozsudku, ktorý sa konanie na tomto súde v tejto veci môže skončiť, rozhodol o nároku na náhradu trov konania za použitia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mali strany sporu úspechy len čiastočné, súd náhradu trov konania rozdelí podľa pomeru ich úspechu alebo právo na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

54/ V percentuálnom vyjadrení, podľa rozsahu žiadanej sumy (3.873,03 eur) a priznanej sumy (3.814,75 eur), úspech žalobcu predstavuje 98,5 % a úspech žalovanej 1,5 %, na základe čoho je čistý úspech žalobcu v rozsahu 97 %.

55/ V takomto rozsahu súd žalobcovi priznal právo na náhradu jeho trov, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.