

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201422  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113201422.29

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: R. Ž., F. XX.XX.XXXX, T. J. A. XXX, XXX XX J. A. právne zastúpený SODOMA VULGAN, spol. s.r.o., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava proti žalovanému: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme "ŽSR", so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31364501 v konaní o zaplatenie 1.281,47 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.01.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 531,32 eur titulom nedoplatku nárokovaných mzdových náhrad.
  - 1.1. Žalobca pred začatím konania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 11. 06.2014 rozšíril žalobný návrh a žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.474,65 eur a vyčíslený úrok z omeškania v sume 991,92 eur.
  - 1.2. Súd podľa v tom čase účinného ustanovenia § 95 Občianskeho súdneho poriadku žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby pripustil uznesením č.k. 16Cpr/1/2013-72 zo dňa 12. júna 2014.
  - 1.3. Žalobca pred začatím konania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 20.07.2015 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 3.193,18 eur späť a navrhol zmenu petitu žaloby a žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.281,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 229,38 eur od 13.1.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 247,73 eur od 13.2.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 275,25 eur od 13.3.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 229,38 eur od 13.4.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 261,49 eur od 13.5.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 59,54 eur od 13.6.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 96,34 eur od 13.7.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 192,68 eur od 13.8.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 192,68 eur od 13.9.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 233,96 eur od 13.10.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 220,20 eur od 13.11.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 247,73 eur od 13.12.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 220,20 eur od 13.1.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 162,45 eur od 13.4.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 252,45 eur od 13.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 260,55 eur od 13.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 252,45 eur od 13.7.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 219,73 eur od 13.8.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 219,73 eur od 13.9.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 196,35 eur od 13.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 84,15 eur od 13.11.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 203,06 eur od 13.4.2012 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 248,66 eur od 13.5.2012 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 221,11 eur od 13.6.2012 do zaplatenia.
  - 1.4. Súd uznesením č.k. 16Cpr/1/2013-132 zo dňa 22.09.2015 podľa v tom čase účinného ustanovenia § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti žaloby o zaplatenie 3.193,18 eur zastavil a podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby pripustil.

2. Žalovaný sa s nárokom žalobcu nestotožňuje a žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2019 strany sporu zhodne navrhli prerušenie konania podľa § 163 Civilného sporového poriadku.

4. Súd uznesením č.k. 16Cpr/1/2013-436 zo dňa 31. októbra 2019 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd v uznesení poučil strany sporu podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany a ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví

4.1. Uznesenie č.k. 16Cpr/1/2013-436 zo dňa 31. októbra 2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019. Šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní mala uplynúť dňom 21.05.2020 (§ 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

5. Podľa § 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

6. V prejednávanej veci podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. lehota ustanovená zákonom od 27.03.2020 t.j. od účinnosti zákona č. 62/2020 Z.z. do 30.4.2020 neplynula a tak posledný deň šesťmesačnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní pripadol na deň 24.06.2020.

6.1. Strany sporu návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania so zohľadnením, že lehota šiestich mesiacov podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynula, teda do dňa 24.06.2020 nepodali.

7. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Súd zastavil konanie podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vzhľadom k tomu, že ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v prerušenom konaní do dňa 24.06.2020, teda v zákonom stanovenej lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania so zohľadnením, že lehota šiestich mesiacov podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynula.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zaviniła, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Neposudzuje sa podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia.

11. Súd o trovách konania vo veci rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vzhľadom k tomu, že zavinenie na zastavení konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán sporu. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že nebol podaný návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, pričom ustanovenie § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyklučuje, aby návrh na pokračovanie v prerušenom konaní podala ktorákoľvek zo sporových strán, teda žalobca alebo žalovaný. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nepodal ani žalobca ani žalovaný, zavinenie na zastavení konania nebolo možné posúdiť žiadnej sporovej strane.

12. Žalobca za podanú žalobu zaplatil dňa 30.09.2013 súdny poplatok vo výške 31,50 eur (súdny poplatok z uplatneného nároku vo výške 531,32 eur) a dňa 14.10.2014 zaplatil súdny poplatok vo výške 296,00 eur. Žalobca teda spolu zaplatil súdny poplatok v sume 327,50 eur (6% zo sumy 5.466,57 eur = 4.474,62 + 991,92). Súd uznesením č.k. 16Cpr/1/2013-132 zo dňa 22.09.2015 rozhodol o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 244,30 eur (251,00 eur - 6,70 eur), keď súd konanie v časti žaloby o zapltenie istiny 3.193,18 eur zastavil na základe späťvzatia žaloby v uvedenej časti.

13. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 13 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

14. Súd o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,50 eur nerozhodol, nakoľko podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku nemôže rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol súdny poplatok zaplatený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v

akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.