

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010056
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010056.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. P., M.. XX.XX.XXXX F. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody na slobode v Ú. J. Ú.F. I., trestne stíhaného na slobode pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku, (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom dňa 13. júla 2020 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: T. P. V. M. R. D. V. I., M.. XX.XX.XXXX F. A.,
trvale bydliskom M. L. M. F., E.. T.Ú. Y. Č.. XX/XX, A..Č.. F. F. A. G.J. P.G.Q. F. Ú. J. Ú. I.,
je v i n n ý, ž e

1. v presne nezistenom čase od dňa 31.07.2019 do 22.10.2019 v M. L. M. F. M. D. E. Č.. XX a inde sexuálne zneužil maloletú I..Q.. M.. XX.XX.XXXX, tak, že túto bozkával, opakovane s touto vykonal súlož a prstami jej vnikal do genitálií, napriek tomu, že vedel, že nedovršila 15 rok veku;
2. v presne nezistenom čase od začiatku roku 2019 do 22.10.2019 v M. L. M. F. na presne nezistených miestach ponúkal maloletej I..Q.. M.. XX.XX.XXXX na užitie pervitín a marihuanu, spoločne užívali marihuanu, pričom v moči maloletej vyšetrením v M. M.G.F. L. M. F. dňa 22.10.2019 v čase o 17.50.00 bola zistená prítomnosť amfetaminu a tetrahydrocannabinolu,
3. v presne nezistenom čase od 18.10.2019 do 19.10.2019 a od 21.10.2019 do 22.10.2019 v M. L. M. F., M. D.Ž. E. Č.. XX a inde maloletej I..Q.. M.. 24.08.2007 bránil v odchode, fyzicky ju napádal, tak, že ju dusil vankúšom, pričom prestal až keď maloletá kričala, bil ju, ťahal za vlasy, dával jej facky do oblasti tváre otvorenou dlaňou, kopal ju do nôh, čím jej na tele spôsobil viaceré modriny;
4. dňa 07.10.2019 približne v ranných hodinách v M. L. M. F. na presne nezistenom mieste na železničnej stanici po tom čo v tráve našiel tmavú koženú peňaženku, z tejto odcudzil platobnú kartu VISA Electron, číslo karty F. XXXXXX *. XXXX, ktorej držiteľom je F. B., vystavenú Tatra bankou, a.s. k bankovému účtu I. P., ktorého majiteľom je T. B.B., následne sa presunul do potravín GEVIS, s.r.o. sídliačich na adrese Jánošíkova 2078/5, Nové Mesto nad Váhom, kde touto kartou neoprávnene vykonal postupne päť bezkontaktných platieb za rôzny tovar v sume 0,70 €, 14,73 €, 0,65 €, 19,60 € a 19,40 € a následne dňa 08.10.2019 v ranných hodinách, sa v potravinách GEVIS, s.r.o. pokúsil s touto kartou vykonať najmenej jednu neúspešnú neoprávnenú platbu v presne nezistenej sume, čím svojím konaním spôsobil F. B.T.Č. škodu v sume najmenej 55,08 €,

t e d a

v bode 1

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,

v bode 2

- zviadol iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a podporoval ho v tom a spáchal uvedený čin voči chránenej osobe - dieťaťu,

v bode 3

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - násilím, na chránenej osobe - dieťaťu,

v bode 4

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použiť,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.02.2020, č. k. 15T/105/2019 - 93, právoplatný dňa 03.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 /šesťdesiatštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 72 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2015 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 379/14/3304 -19 obžalobu zo dňa 10.03.2015 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe v obžalobe uvedenom.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný T. P. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení o jeho právach podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a podľa § 257 Trestného poriadku k otázke neviny, resp. viny, sa vyjadril, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. Z jeho výpovede pred súdom vyplynulo, že sa spoznali s mal. I..Q.. M. N.. S mal. I..Q.. nemal žiadny pohlavný styk. Maximálne jej dával do vagíny prsty. Drogy jej žiadne nedával, on húlil trávu, je pravda, že mal. I..Q.. od neho stále pýtala potiahnuť. Nechcel jej dať. Tiež ju nedržal násilím, ani ju nebil. Povedala mu najskôr, že má 14 rokov, ale nejakí chalani mu povedali, že má 13 rokov. Bozkával sa s ňou, ale žiadny pohlavný styk s ňou nemal. Pusu si dali hneď na prvom rande ako sa stretli. Normálne sa bozkávali, držali za ruky. Po ôsmych mesiacoch ju vyprstoval, bolo to niekde na stanici. K žiadnym sexuálnym praktikám nedošlo. Sex s ňou nemal. Drogy jej neponúkal, ona si ich od neho pýtala. Určite ju nebil, nekopal, neťahal za vlasy, tiež ju neudieral do tváre, ani ju nedusil vankúšom. Nebránil jej odísť. Ku skutku zo dňa 07.10.2019 uviedol, že skutok spáchal a uviedol, že asi dva týždne dozadu šiel ráno na vlakovú stanicu, v trávke zbadal peňaženku, zdvihol ju. Bola v nej karta, išiel skúsiť, či nie je bezkontaktná, kartu vyskúšal. Kúpil nejaký tovar. Keď zistil, že karta funguje, opakovane kartu vyskúšal.

Z výpovede poškodenej L.. V. Q. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje v K. U. R. J. D. F. S.. Dňa 13.9.2019 bola do centra umiestnená mal. I..Q.., M..XX.XX.XXXX. Hneď po prijatí bol zaznamenaný pokus o útek. Do zariadenia prišiel za ňou aj chalan, povedala, že je to nevlastný brat. Následne bola zachytená s týmto chalanom, menom T.. I. povedala, že T. jej ponúkal biely prášok, ktorý mal v žiarovke. Dňa 17.10.2019 vychovávateľke priznala, že od T. chcela odísť, ale tento ju nechcel pustiť a bil ju. Mala po sebe viacero modrín, všetky skôr staršieho charakteru. Podrobne sa vyjadril K.M.A. U. R. J. D. F. S. k maloletej v písomných správach, predložených k trestnému oznámeniu.

Z prečítanej výpovede L. I. Q., M. XX.X.XXXX, na č. I. 105-112 vyplynulo, že je umiestnená v K. U. R. J. D. F. S.. Zoznámili sa na facebooku, ona mu poslala žiadosť o priateľstvo. Utekala odtiaľ za T. P. preto, lebo chcela byť s ním. On vedel koľko má rokov. Mala s ním pohlavný styk. Na začiatku spolu nič nemali, až potom, po čase, asi po 6 mesiacoch povedal, že nebude na ňu čakať, tak s ním bola. Povedal, že on s ňou nebude, keď mu nedá, že s ním nebude sexovať. Sex bol asi pred dvoma mesiacmi na D. F. M. L. M. F.Á.W.. Bol to jeho nápad. Povedal jej, že ju to nebude bolieť a, že to iba vyskúšajú. Trochu ju to bolelo, keď to robili. Po čase ju začal aj biť, keď bola drzá. Ťahal ju za vlasy, facky a kopal ju. Mala modriny. Povedala mu, že s ním nebude, ale on jej povedal, že budú spolu stále. Od toho prvého styku bol sex skoro stále. S nikým iným sex nemala. Utekala za ním, aj keď ju bil. Užila trávu, keď bola s ním. On to vždy vybavil a dal jej. Kopal ju do nohy a dusil vankúšom, aby ju nebolo počuť. Ponúkol jej aj bielu látku v žiarovke, bol to pervitín.

Z prečítanej výpovede poškodeného F. B. vyplynulo, že dňa 02.10.2019 asi o 21.00 od. išiel na autobusovú stanicu v M. L. M. F.. Požil alkoholické nápoje. Zobudil sa na peróne v tráve. Následne zistil, že mu chýba peňaženka. Následne dňa 10.10.2019 mu prišli sms správy z Tatrabanky s tým, že uskutočnil platby v predajni Gevis s.r.o. Nákupy boli zo dňa 07.10.2019. Náhradu škody si neuplatnil, nakoľko peniaze mu Tatra banka, a.s. vrátila a pripísala na účet.

Z prečítanej výpovede svedka A. T. na č. I. 129-133 vyplynulo, že dňa 22.10.2019 v čase medzi 12.00 - 12.30 hod. ako príslušník OO PZ Nové Mesto nad Váhom s kolegom išli preveriť oznámenie na D. XX F. M. L. M. F., kde sa mal nachádzať T.C. P. s nezvestnou mal. I. Q... Susedia povedali, že T. P. a maloletá a nachádzajú v zadnej časti pozemku. Obaja sa tam nachádzali. Maloletú zobrali so sebou, pretože bola hľadaná pre útek z centra. Všimol si na nej, že má krvavé oči a rozšírené zrenice. Našli ich v posteli oblečených.

Z prečítanej výpovede svedkyne J. B. na č. I. 140-145 vyplynulo, že je matkou mal. I. Q.. M.. XX.XX.XXXX, ktorá nechce byť s ňou, lebo nechcela viesť normálny život. Nevie kedy to začalo s obžalovaným. Utekala za ním z domova. Bola za nimi aj na D.E.Ž. E.. Obžalovanému povedala, aby dcére vysvetlil, že ona má 12 rokov a stále uteká z ústavu. Dcéra nepovie nič zlé na obžalovaného.

Z prečítanej výpovede svedkyne D. L. na č. I. 134-139 vyplynulo, že je sestrou obžalovaného, stalo sa, že u nej prespal. Tiež maloletá u nej prespala aj s T.. Stalo sa asi 4 razy, že maloletá prišla k nej, či je u nej T.. Tento jej viackrát povedal, aby sa vrátila do domova.

Z výpovede svedkyne Q. W. na č. I 146-150 vyplynulo, že je sestrou obžalovaného. Maloletá mu povedala, že má 15 rokov, ale občiansky stratila. Nevie, že by ju fyzicky napadol.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, na obžalovaného na č. I. 155-171 znalec konštatuje, že u obžalovaného bola zistená disociálna porucha osobnosti. Pri tejto poruche je otupená oblasť vyšších citov, menovite etických a sociálnych. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného neboli v čase spáchania činu znížené. Porucha osobnosti je trvalého charakteru a nemožno ju ovplyvniť liečbou, ale výchovnými opatrenia. Znalkyňa navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, vypracovaného na maloletú I. Q. M.. XX.X.XXXX, na č. I. 175-203 vyplýva, že intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v hraničnom pásme medzi duševnou zaostalosťou a normou. Z hľadiska mentálnych predispozícií je skôr prakticky orientovaná, celkovo oslabená rozumová chápanosť. Je síce schopná si vybaviť z pamäti veci, ktoré prežila, ale chápať abstraktný význam prežitých udalostí môže byť limitovaný. Orientovaná je všestranne správne. Špecifická psychologická vierohodnosť je znížená z dôvodu ochranárskych tendencií voči obvinenému, ako aj z dôvodu vlastného vyvíňovania.

Podľa lekárskej správy N. M. A., gynekologicko-pôrodnícke oddelenie zo dňa 22.10.2019 maloletá nie je panna a sú popisované drobné zranenia na pravom lakti, ľavom ramene, prsníku vľavo staršieho dáta. Podľa záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci M. L. M. F. zo dňa 22.10.2019 bola maloletá privezená na vyšetrenie v sprievode polície a bol jej odobratý moč na drogy.

Podľa archívneho nálezu Oddelenia klinickej biochémie pri M. M. L. M. F. zo dňa 22.10.2019 u maloletej bolo laboratórnym vyšetrením jej moču zistená prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu a tetrahydrocannabinolu.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.10.2019 obžalovaný vydal vyšetrovateľovi PZ zelenú sušinu vykazujúcu znaky marihuany, 1 ks fajku a 1 ks žiarovku.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 18.10.2019 boli vydané pokladničné bloky z kasy potravín Gevis, s.r.o. zo dňa 07.10.2019, ktoré boli platené platobnou kartou v sumách 0,62 Eur, 19,60 Eur, 14,79 Eur, 0,70 Eur, 19,40 Eur.

Podľa previerky výpovede na mieste zo dňa 17.10.2019 obžalovaný potvrdil svoju výpoveď vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa neoprávneného použitia platobnej karty.

Podľa správy Nemocnice s Poliklinikou U. Q. zo dňa 30.07.2019 bola panenská blana maloletej neporušená, na celom tele bola bez známok poranenia.

Podľa správy Tatrabanka a.s. zo dňa 09.01.2020 majiteľom bežného účtu „detské konto“ č. I. P. je T. B. a disponentom F. B. a k účtu bola vydaná platobná karta VISA Electron, číslo karty F. XXXXXX *. XXXX, ktorej súčasťou je prehľad platieb v období od 04.10.2019 do 10.10.2019 predmetnou kartou.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13673 zo dňa 06.12.2019 zaistená zelená sušina vykazujúca znaky marihuany je sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 148 mg, ktorá obsahovala menej ako 10 mg účinnej látky, na dýmke - nadstavci bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu a na žiarovke bo zistené stopy metamfetamínu. Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/105/2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 14.02.2020 č. k. 15T/105/2019 - 93 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za skutok zo dňa 31.07.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2020.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný 4 záznamy proti majetku, porušenie pravidiel cestnej premávky, občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doteraz bol 4-krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/26/2016 zo dňa 20.01.2017, právoplatným dňa 08.02.2017 podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. f), 212 ods. 1 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/110/2016, ktorým bol odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý vykonal celý. Na hlavnom pojednávaní boli oznámené čítaním ďalšie listinné dôkazy, ktoré vyplývajú z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

* * * * *

Z vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného preukázanú náležite, riadne a procesným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Obžalovaný v podstate poprel spáchanie žalovanej trestnej činnosti okrem skutku pod bodom 4, ku ktorému sa v celom rozsahu priznal. Z vykonaných dôkazov vyplynulo a je preukázané, že obžalovaný a maloletá I..Q.. sa zoznámili prostredníctvom sociálnej siete N.. Opakovane sa stretávali s obžalovaným v M. L. M. F., kde sa zdržovali na rôznych miestach, kde obžalovaný najskôr maloletú bozkával, následne opakovane s ňou vykonal pohlavný styk, prsty jej vkladal do vagíny, hoci mal vedomosť, že táto nedovŕšila vek 15 rokov. Uvedené skutočnosti sú preukázané čiastočne výpoveďou obžalovaného, ktorý nepoprel, že sa s maloletou stretával a dával jej prsty do vagíny, usvedčujúcou výpoveďou maloletej I..Q.., svedkyňou J. B., ktorá potvrdila, že obžalovanému povedala, že jej dcéra nemá 15 rokov, teda obžalovaný mal vedomosť o skutočnom veku maloletej, výpoveďou poškodenej L.. V. Q., svedka A. T., lekárskou správou Fakultnej nemocnice A., gynekologicko-pôrodnické oddelenie zo dňa 22.10.2019, ktorá potvrdila, že v tomto čase už maloletá nebola pannou, záznamom o poskytnutí lekárskej prvej pomoci M.G.F. L. M. F. zo dňa 22.10.2019, archívnym nálezom Oddelenia klinickej biochémie pri M. M. L. M. F.Á. zo dňa 22.10.2019, ktorý potvrdil prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu v tele maloletej, zápisnicou o vydaní veci zo dňa 23.10.2019 a zo dňa 18.10.2019, previerkou výpovede obvineného na mieste zo dňa 17.10.2019, lekárskou správou M. U. Q. zo dňa 30.07.2019, ktorá potvrdila, že k uvedenému dňu maloletá bola panna a správou Tatrabanka a.s. zo dňa 09.01.2020 o uskutočnených platbách vyššie citovanou platobnou kartou dňa 07.10.2019, t. j. v čase, kedy poškodený F. B. s ňou už nedisponoval. Znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ boli na vydaných veciach zistené stopy marihuany a metamfetamínu. Z výpovede maloletej vyplynulo, že počas ich stretnutí ponúkal maloletej marihuanu a pervitín, pričom spolu marihuanu i užívali. Prítomnosť uvedenej látky bola zistená následným vyšetrením v moči maloletej, čo potvrdzuje jej užívanie. Výpoveďou maloletej a podporne lekárskou správou FN Trenčín zo dňa 22.10.2019 bolo preukázané, že v čase medzi 18.10.2019 do 19.10.2019 a následne od 21.10.2019 do 22.10.2019 maloletá chcela odísť od obžalovaného, s čím tento nesúhlasil, fyzicky ju napádal, pričom boli na jej tele zistené dňa 22.10.2019 zranenia staršieho dáta. Výpoveďou obžalovaného, ktorý sa ku skutku pod bodom 4 priznal, výpoveďou poškodenej F. B., správami Tatra banka, a.s. a pokladničnými blokmi spoločnosti Gevis, s.r.o. bolo preukázané, že v čase 07.10.2019 v M. L. M. F. obvinený našiel peňaženku, z ktorej vybral platobnú kartu, na čo následne uskutočnil opakované platby v potravinách Gevis s.r.o. Bolo zistené výpoveďou poškodenej F. B.,

pokladničnými blokmi a správou Tatra banky, a.s. zo dňa 09.01.2019, že oprávneným držiteľom platobnej karty vystavenej Tatra bankou a.s. je F.I.L. B., ktorému spôsobil škodu v sume najmenej 55,08 Eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a úvahy súd vyhodnotil verziu obžalovaného za účelovú, ktorá je motivovaná snahou trestnoprávnu zodpovednosť vylúčiť prípadne zmierniť. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba, u ktorej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo znižovali, čo má oporu i v záveroch psychiatrického znaleckého posudku. Znaleckým skúmaním bola u obžalovaného zistená disociálna porucha osobnosti, pri ktorej je otupená oblasť vyšších citov, menovite etických a sociálnych. Uvedená charakteristika osobnosti obžalovaného korešponduje so zisteným skutkovým stavom. V čase spáchania skutku obžalovaný mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke súd vyhodnotil konanie obžalovaného v bode 1 ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože jeho konaním došlo k spojeniu jeho pohlavných orgánov s pohlavnými orgánmi osoby mladšej ako 15 rokov. V bode 2 ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože osobe mladšej ako 18 rokov ponúkal na užitie látku, ktorá je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z., v bode 3 ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože maloletý bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - násilím, na chránenej osobe - dieťaťu tým, že dočasne prostredníctvom fyzického útoku zasiahol do osobnej slobody osoby mladšej ako 18 rokov a do sféry slobodného rozhodovania o jej voľnom pohybe. V bode 4 ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil tým, že neoprávnene získanú platobnú kartu použil bez súhlasu jej majiteľa a držiteľa.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané úmyselne - v priamom úmysle, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti, na ochrane pred rozširovaním závislosti obyvateľstva na návykových látkach iných než alkohol, na ochrane osobnej slobody zaručenej ústavou a na ochrane vlastníctva.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa k trestnej činnosti pod bodom 1 až 3 nepriзнаl v celom rozsahu, priznal iba skutok pod bodom 4, neofutoval ho a nie je mu možné priznať ani poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života, keďže podľa registra priestupkov a registra trestov bol obžalovaný postihnutý pre rôznorodú priestupkovú činnosť vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť vrátane násilnej trestnej činnosti. Súd zistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov. Súčasne zistil že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu tunajšieho súdu sp. zn. 15T/105/2019, nakoľko žalovanú trestnú činnosť spáchal skôr ako bol vyhlásený vo veci sp. zn. 15T/105/2019 odsudzujúci rozsudok. Súd priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona nepričítal v neprospech obžalovaného, keďže práve táto okolnosť podmieňuje uloženie súhrnného trestu odňatia slobody § 42 ods. 1 Trestného zákona (ako i úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona) a v prejednávanej veci bola už zohľadnená práve takýmto spôsobom, spočívajúcim v uložení súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona nahrádzajúceho v danom prípade aj úhrnný trest odňatia slobody, ktorý by bol ukladaný len za skutky prejednané v danom konaní. Pri aplikácii zásady ne bis in idem a z nej vychádzajúceho zákazu dvojitého pričítania vyjadreného v § 38 ods. 1 Trestného zákona nie je možné súčasne použiť § 37 písm. h) Trestného zákona ako všeobecnú priťažujúcu okolnosť a raz ako

okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej /prísnejšej trestnej/ sadzby podľa § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona. Predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/110/2016, ktorým bol odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. 2 písm. c) Trestného zákona súd nepričítal obžalovanému ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže v prípade jej pričítania, by prevažovali priťažujúce okolnosti a bola by namieste aplikácia § 38 ods. 4 Trestného zákona, resp. § 38 ods. 5 Trestného zákona, ktoré upravujú zvýšenie trestnej sadzby, pri prevahe priťažujúcich okolností, resp. opakovanom zločine. Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona a ustanovenia § 38 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona nepoužil, nakoľko ich použitie by bolo pri súčasnom použití ustanovení o súhrnnom treste podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona neprimerane prísne. Súd ukladal obžalovanému potom súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov, ktorý zohľadňuje, že v prípade obžalovaného ide o recidivistu, trest je ukladaný za celkovo päť trestných činov zbiehajúcej sa trestnej činnosti, spôsob spáchania trestnej činnosti a jej rozsah a povahu, ktorá má povahu násilnej, majetkovej i drogovej. Obžalovaný využil nezrelosť maloletej na uspokojovanie svojich vlastných sexuálnych potrieb a navádzal ju drogovú cestu a spôsob života. Nakoľko obžalovaný bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V súlade s návrhom psychiatrického znaleckého posudku ukladal súd obžalovanému podľa § 72 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, na okolnosti prípadu, jeho trestnú minulosť, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.