

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200634.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - L. zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 17.02.2020 žiadala matka o určenie výživného na maloletého D. Dňa 20.02.2020 podal na súd otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 13P/37/2020-10 zo dňa 25.05.2020 spojil tieto konania na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13P/37/2020. Otec dňa 12.06.2020 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o úpravu jeho styku s maloletým počas tohtoročných letných mesiacov v čase od 22.7.2020 od 9.00 hod. do 28.7.2020 do 17.00 hod. a v čase od 24.8.2020 od 9.00 hod. do 31.8.2020 do 17.00 hod.

2. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13P/40/2020 zo dňa 9.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.3.2020, sp. zn.11CoP/42/2020 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho styk s maloletým bol upravený na každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 15:00 hod., a každý pondelok a stredu od 15.00 hod do 17.00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky. Zo začiatku matka jeho styk s maloletým značne obmedzovala a nedodržiavala ich ústnu rodičovskú dohodu, neskôr pristúpila k hysterickým výstupom pri každom odovzdávaní maloletého. Maloletého mu veľmi často odovzdávala v dezolátnom stave, nevyspatého a bez jeho osobných vecí. Konflikt eskaloval ďalej až do momentu, keď mu matka v styku začala brániť úplne, neinformuje ho o maloletom ani o jeho zdravotnom stave. Napriek jeho pretrvávajúcemu záujmu a pravidelnému naliehaniu mu matka neumožňuje styk s maloletým od februára 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že s matkou je akýkoľvek konsenzus týkajúci sa styku s maloletým nemožný, považuje za nevyhnutné zabezpečiť styk počas blížiacich sa letných prázdnin prostredníctvom neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že maloletý má rád prírodu a zvieratká, rád by mu ukázal výnimočné krásy P. počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Ďalej by som bol rád, keby maloletý trávil viac času aj so starými rodičmi, ktorí ho nadovšetko ľúbia a taktiež ho radi zoberú na výlety a rôzne opekačky. So starými rodičmi by chceli stráviť čas na ich rodinnom rekreačnom sídle pri jazere v horách vo F. pri U..

3. Matka k návrhu otca prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 26.06.2020 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec skoro šesť týždňov maloletého v mesiacoch marec, apríl vôbec nenavštevoval. Posledné ich tri stretnutia boli sprevádzané plačom maloletého, navyše otec začal chodiť pre maloletého v sprievode svojej manželky. Ženu, ktorú počas ich vzťahu vykresľoval ako psychopatickú osobu, ktorá rieši konfliktné situácie pred deťmi, naháňala manžela so zbraňou v ruke pred deťmi, roztrhala na ňom košeľu na verejnosti, neustále kričí, a ktorá adresovala matke výhražné SMS správy, v ktorých nazývala maloletého bastardom. Pri preberaní maloletého má otec nevhodné poznámky a snaží sa matku vyprovokovať. Maloletého mu matka vždy riadne odovzdá, čistého, nakrmeného, prebaleného a o dve hodiny jej ho otec prinesie kompletne prezlečeného a bez hračky, s ktorou odchádza. Maloletý nie je vec, s ktorou sa otec so svojou manželkou pohrá a potom ho privezie. V žiadnom prípade ďalej nesúhlasí so stretávaním sa maloletého v spoločnej domácnosti otca a jeho manželky a nepripustí, aby bol maloletý niekedy svedkom toho, čo ich deti. Po návrate domov je maloletý mrzutý a často zamyslený. Keď pri odchode maloletý plače, otca to nezaujímá a správa sa neadekvátne k situácii. Otec a rovnako aj jeho deti z manželstva navštevujú psychológa. Je paradoxné, že otec ju napriek harmonickému manželstvu, ako sám uvádza, naďalej obťažuje, napr. zazvoní na zvonček bytu mimo hodín určených na stretnutie a domáha sa kľúčov od bytu alebo jej zavolá ako ju má strašne rád. V jeden deň sa dokáže tváriť, že sa nič nestalo a na ďalší týždeň sa chová urazene. Neustále sa domáha mimosúdnej dohody, obťažuje ju a domáha sa komunikácie, čím jej sťažuje podmienky na výchovu maloletého. Na základe uvedeného žiada, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým na každý nepárny víkend, v sobotu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. Vzhľadom na to, že aktuálne je styk neodkladným opatrením určený v širšom rozsahu, súd posúdil uvedené podanie matky podľa obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením matky, ako aj s predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že aktuálne nie v rodine daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Styk otca s maloletým dieťaťom je aktuálne určený v nevyhnutnom rozsahu neodkladným opatrením č. k. 13P/180/2020-49 zo dňa 9.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.3.2020, č. k. 11CoP/42/2020-90, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.01.2020 a právoplatnosť dňa 02.04.2020. Vymedzený rozsah styku je dostatočný na rozvíjanie vzťahu otca s maloletým dieťaťom v jeho veku, pričom súd nemá preukázané bytové pomery otca ani jeho rodinné pomery, ktoré je potrebné bližšie zisťovať v konaní vo veci samej, za účelom rozhodnutia o najvhodnejšej úprave styku otca s maloletým či zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov. Na základe uvedeného súd návrh obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).