

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011191  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719011191.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou v trestnej veci obžalovaného Z. G., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júla 2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
Z. G., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Y. Y. - O., Ž. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e  
dňa 20.01.2019 v čase o 21.00 hod. v rodinnom dome v obci X. Č.. XX, okr. Y.F. Y., fyzicky napadol svoju sestru N. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. Y. - O., Ž. XXXX/XX, takým spôsobom, že ju pravou rukou chytil pod krk a ľavou rukou sa zahnal na ňu, na čo sa ona uhla a bránila, obžalovaný jej chytil pravú ruku za prsty, ktoré jej vykrútil smerom nadol, čím spôsobil poškodenej N. G. zranenie - zlomeninu stredného článku 3. prsta pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov, uvedené zranenie bránilo poškodenej v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou a narušenou hybnosťou pravej ruky,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, za aplikácie § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému Z. G., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť poškodenej N. G., nar. XX.XX.XXXX v S., G. Ž. XX, Y. Y. - O., škodu titulom bolestného vo výške 406 (štyristošesť) eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresnom súde Martin 25.10.2019 obžalobu pod sp. zn. 2Pv 332/19/5506 na obvineného Z. G. pre skutok podrobne rozvedený vo výroku tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

V predmetnej veci bolo vykonané hlavné pojednávanie v dňoch 04.02.2020 a 13.07.2020.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. G., výsluchom svedkyne - poškodenej N. G. a svedkov Z. S., S. K., Z. G., prečítaním výpovede svedkov K. G. a Z. G., ktorí využili svoje právo a odmietli vypovedať; listinnými dôkazmi, a to najmä čítaním odborného vyjadrenie vypracovaného dňa 10.09.2019 S.. S. Z., znalcom z odboru zdravotníctvo - súdne lekárstvo ( č.l. 21-26), lekárskeho správ ( č.l. 29-34), lustrácie GP (č.l. 79-80), lustrácie STA ( č.l. 78), lustrácie CESDaP ( č.l. -82), odpisu z registra trestov (č.l. 77).

Z vykonaných dôkazných prostriedkov súd následne poukazuje na podstatné skutočnosti, ktoré zistil a tieto pokladal za skutočnosti dôležité pre posúdenie viny obžalovaného.

Obžalovaný Z. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že prišli na X. s priateľkou Z. S., už si presne nepamätá, kedy to bolo, dovezli tam jeho strýka. Ten sa ho opýtal, či si dajú kávu. Na to išli dnu, tam už bola jeho sestra N. - poškodená, mama a kamarátka S. K.. Vzápätí prišiel brat Z.. Keď vošiel do dverí, poškodená mu niečo vravela, tak mali menšiu slovnú výmenu. Urobil kávu a išiel vonku s bratom Z. fajčiť. Ako vonku pili kávu a doľahli, tak počul krik z dnu. Prišiel dnu, a tam sa bila jeho priateľka Z. S. s poškodenou. Prišiel medzi ne, poškodenú chytil pod krkom za bundu, odsotil ju a povedal priateľke, že idú preč. To bolo všetko a odišli. V žiadnom prípade to nie je tak, ako uviedla poškodená vo výpovedi, že by jej držal ruku, ani sa na ňu nezahnal. Na otázky uviedol, že si myslí, že poškodená ho nemá rada, ani mama. Jeho mama je falošná. Poškodenej dokonca aj pomohli, bývala u nich. Aj sa jej pýtal, prečo toto na neho povedala, na čo mu mala povedať, že sa vyjadrovať nebude, že sa jej zdalo, že jej tú ruku držal. Pri konflikte s poškodenou boli prítomný jeho mama a S. K.. Boli tam aj v čase, keď prišiel dnu, videli celý ten konflikt. Keď sa pýtal mamy, prečo na neho klamala, povedala, že si to mali vybaviť sami, a že ona mu nič nepovie. Poškodená sa s jeho priateľkou hádali, kvôli tomu, že jeho sestra X. má muža Z. Ž.. Poškodená s X. mali medzi sebou konflikt, nakoľko poškodená sa vyspala s jej mužom. Jeho priateľka mu povedala, že povedala poškodenej, že ona by sa hanbila pozrieť sestre do očí, keby niečo také spravila. Poškodená jej začala nadávať do kadejakých, jeho priateľka jej tiež, urážali sa medzi sebou, potom poškodená vraj skočila po jeho priateľke, že ju chytila pod krk, na ktorom mala niečo ako šál, a ako ju chytila a mala v tom šály očka, tak sa jej tam mohol zachytiť prst a stočiť. Aj jeho priateľka mala modrinu na krku z tohto jej útoku, ale nečakali, že poškodená pôjde dať na neho trestné oznámenie. Priateľka mu povedala, že keby vedela, že to spraví, tiež by sa dala ošetriť a podala by na poškodenú trestné oznámenie. Obžalovaný uviedol, že si myslí, že zranenie, ktoré utrpela poškodená jej spôsobila jeho priateľka Z. S..

Svedkyňa - poškodená N. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že prišla na návštevu k babke do X.. Obžalovaný prišiel tak, že sa rozleteli u babky dvere a jeho priateľka jej začala nadávať. Urobili si kávu, vyšli von. Keď sa vrátili, tak obžalovaný hodil šálku o pec a vyštartoval po nej. Chytil ju za krk, stála vtedy pri chladničke, jednou rukou jej chytil pravú ruku, tú jej v tej rýchlosti buď vytočil alebo buchol o chladničku, nevie, či to bolo naschvál alebo nie. Jeho priateľka jej mrzko nadávala, že je taká a taká pi..., že rozťahuje švagrovi nohy a podobné veci. Ona prvá sotila do nej, ona sotila do nej tiež potom a potom ujo vyviedol obžalovaného z domu von. Oni potom odišli, vonku ešte padali mrzké slová na ňu aj jej priateľa. Začali jej puchnúť prsty, tak išla domov, prezliekla syna a išla s kamarátkou S. K. na úrazovku. Na otázky tiež uviedla, že nie je pravda, že by sa s priateľkou obžalovaného bili. Ona jej začala nadávať, strčila do nej, a poškodená jej to vrátila a potom prišiel obžalovaný. Konflikt začal tým, že jej začala hovoriť, či sa nehanbí švagrovi nohy rozťahovať. Nepamätá si čo mala oblečené priateľka obžalovaného, vie, že tvrdí, že jej roztrhla nejaký šál, alebo ju ťahala za tento šál, ale to si nepamätá. Pri konflikte boli prítomní, S. K., bola tam babka M. G., mama, teta Z., tá sčasti videla ten konflikt, aj jej syn, on má ale tri roky, bol tam obžalovaný a jeho priateľka.

Svedkyňa Z. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že s obžalovaným žije ako druh a družka. Ku skutku uviedla, že v ten večer jej volal Z., to je ich ujo, či by poňho neprišli do N. K., lebo nemá ako ísť domov. Išli preňho a dovezli ho na X., už bol trochu podguráženy. Obžalovaný sa ho spýtal, či by im neurobil kávu, na čo povedal, nech si ju urobia sami. Vošli do domu, v dome bola babka, svokra, S. K.Á., poškodená a Z. G. a Z., ktorého dovezli. Obžalovaný zalial kávu, a s Z. išli vonku fajčiť, svokra, poškodená a S. išli fajčiť ku Z.. Ona, Z. a babka tam zostali. Po chvíľke prišla poškodená a začala jej vyčítať, že ju iba využila kvôli nechtom, na čo jej povedala, že ty si mala číslo na tú L., mohla jej ho poslať, a by si zavolala sama. Potom jej povedala, že ideme s pravdou vonku, tak sa jej opýtala akou, a poškodená jej povedala, že obžalovaný údajne napísal svokre, že nevie udržať ani kelňu a ona to čítala. Na to jej povedala, že keď teda chce ísť s pravdou von, tak poďme, a vtedy jej povedala, že keby ona spravila sestre to, čo ona, tak sa hanbí chodiť von. Poškodená jej povedala, že to tak nie je, na čo je povedala, že vie o všetkom, že spávala so švagrom. Vtom začala po nej ziapať, škaredo jej nadávala, chcela je jednu vypáliť, no v tom sa uhla, mala nákrčník, poškodená sa zachytila oň, jednou rukou ho držala a druhou držala jej ruku. Navzájom sa šklbali, poškodená ju škrtila tým nákrčníkom, do toho počul obžalovaný, ako kričia, prišiel dnu, do tej miestnosti, chytil poškodenú za bundu a odstrčil. Poškodená mu ešte škaredo hovorila, že tak si buchni. Obžalovaný sa zdržal a povedal, že idú domov. Na otázky uviedla, že ako sa držali, tak obžalovaný prišiel zboku, chytil poškodenú za bundu (ukázala svedkyňa pod krkom) a odsotil ju. Svedkyňa vtedy držala poškodenú jednou rukou za tvár a druhou si ťahala nákrčník, a poškodená ju jednou rukou držala za ruku, a druhú mala v tom nákrčníku. Vtedy ako ju chytil, si ten šál dala z krku dole, potiahla zaň a poškodená, ako ju odstrčil, tak ona padla na toho ujka.

Svedkyňa K. G. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko ide o matku obžalovaného. Samosudkyňa na návrh prokurátora prečítala výpoveď svedkyne z prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 16.08.2019 na č.l. 17-18 spisu), kde táto vypovedala, že žije v obci X. Č.. XX, kde býva v rodinnom dome spolu so svojou mamou. Dňa 20. 01.2019 v čase asi o 21.00 hod. bola na uvedenej adrese a tu sa nachádzala aj poškodená. V tom čase prišiel aj obžalovaný spolu s jeho priateľkou Z. S.H.. Hneď ako prišli dnu začal obžalovaný nadávať poškodenej, že je „piča“ a nadával jej do šteniec a že jej rozbije „piču“. Následne na to išli s poškodenou si vypiť kávu a obžalovaný s priateľkou tam ostali sami. O chvíľu sa vrátili späť, kde poškodená sa išla obliecť a v tom začala Z. S. nadávať poškodenej, že je „šľapka, štetka, kurva“ a nech sa uvedomí, čo urobila vlastnej sestre. Na to sa Z. rozbehla k dverám a vtedy jej N. povedala, nech ide do „piče“ a nech jej dá pokoj. Chcela tomuto konfliktu zabrániť tak sa postavila medzi nich a kričala po nich aby prestali, kde v tom prišiel obžalovaný a videla, ako chytil ruku poškodenej, ktorou sa poškodená zahnila na Z., a túto ruku jej obžalovaný stiahol dolu. Potom sa všetci ešte medzi sebou hádali a obžalovaný s Z. odišli domov. Z miesta odišla aj poškodená a asi po 20 minútach jej volala, že jej puchne tá ruka čo jej obžalovaný vykrútil, tak jej povedala, aby nechala u nej svoje dieťa a išla do nemocnice na ošetrovanie, čo aj urobila. Svedkyňa tiež uviedla, že nevie uviesť či poškodená držala Z. za šál, to si nevšimla.

Svedkyňa S. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola v tej kuchyni, kde sa stal skutok, stála pri kuchynskej linke, medzi obžalovaným a poškodenou boli hádky. Bola tam aj pani S.. Ako to začalo nevie, vyvrcholilo to v ten deň. Čo si pamätá, ako bola pri tej linke, bol tam syn poškodenej, začal plakať, tak išla k nemu, aby ho zobrala bokom, a bola teda otočená chrbtom k nim, takže nevidela presne, ako sa to odohralo. Potom išla vonku fajčiť. Sú to ich problémy, nemiešala sa do toho. Ešte ten večer išla s poškodenou na pohotovosť. Poškodená jej do detailov neopisovala čo sa stalo, len jej povedala že to bol jej brat (obžalovaný), ktorý jej to urobil.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko u obžalovaného ide o osobu jemu blízku, jeho synovca. Samosudkyňa na návrh prokurátora prečítala výpoveď svedka z prípravného konania (zápisnica o výsluchu zo dňa 20.08.2019 na č.l. 19-20 spisu), kde tento vypovedal, že dňa 20.1.2019 asi o 21.00 hod, sa zdržiaval v obci X. Č..XX u svojej mamy M. G., kde aj býva. Tu na tejto adrese v tej dobe bola aj jeho sestra K. a jej dcéra N. - poškodená. Taktiež na návštevu prišiel aj synovec Z. - obžalovaný spolu s jeho priateľkou S.Í.. Na celú vec si spomína len matne, nakoľko bol opitý, ale čo si z určitosťou pamätá, tak vie uviesť len toľko, že došlo najprv k hádke medzi poškodenou a S. a potom prišlo aj k zvade, ak by to mal tak nazvať, medzi obžalovaným a poškodenou. Vie, že po sebe ziapali, a to či k nejakému fyzickému konfliktu medzi nimi došlo nevie s určitosťou uviesť. Nakoľko to už ďalej nemohol počúvať tak obžalovaného poslal z domu preč so slovami „choď preč odtiaľto...a viac sa už nevracaj“.

Svedok Z. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným (bratom) fajčili vonku na verande, bol tam krik, tak obžalovaný išiel dnu. On išiel za ním. Keď prišiel dnu, prišiel k linke, potom sa otočil a išiel vonku a vtom obžalovaný, strčil do poškodenej, a on išiel von. Nič viac nevidel. Nevie, čo sa potom dialo, on išiel domov. Nevie ani uviesť prečo do nej strčil. Uviedol, že s priateľkou obžalovaného mali niečo medzi sebou, tak asi preto. Nevie ani prečo tam bol ten krik. Videl len keď išiel okolo nich, ako obžalovaný strčil do poškodenej. Na otázky uviedol, že strčil do nej do ramena, pričom poškodená sa iba posunula trochu, nespadla ani do ničoho nenarazila. Na mieste vtedy boli okrem neho prítomní ešte M. G., Z. G., obžalovaný, poškodená a Z..

Z odborného vyjadrenie vypracované dňa 10.09.2019 MUDr. S. Z., znalcom z odboru zdravotníctvo - súdne lekárstvo (č.l. 21-26) okrem iného vyplýva, že zlomeniny článkov prstov sú časté ale tiež pomerne ťažko liečiteľné poranenia skeletu. Ich častý výskyt je podmienený tým, že ruka je veľmi často vystavená najrôznejším úrazom, ide o traumaticky exponovanú oblasť tela. Zlomeniny článkov prstov vznikajú spravidla mechanizmom priamym - priamy úder na oblasť prsta, stlačenie prsta rôzneho pôvodu ako poranenia pracovné, dopravné ale i kriminálne. Nepriamy mechanizmus predpokladá náraz na oblasť prstov, násilné ohnutie, vyhnutie alebo otočenie (rotáciu) prsta ruky. Zlomeniny článku prsta ruky môžu mať rôzny tvar podobne ako u dlhých kostí ale môžu sa vyskytnúť aj zlomeniny charakteristické pre články prstov ako napr. malé odštiepenia kĺbových plôch, praskliny bez posunu a iné. Obvykle sa zlomeniny článkov prstov delia na zlomeniny spodiny, tela a kĺbovej kladky. Doba liečby zlomeniny základných a stredných článkov trvá približne 3-5 týždňov, pri zlomeninách tela článkov 5 až 14 týždňov. Zlomeniny sa prejavujú predovšetkým opuchom, bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou prstov. Medzi možné komplikácie patrí stuhnutosť kĺbov prstov ruky, funkčné obmedzenie prstov môže byť tiež spôsobené zrastom svalových šliach s miestom zlomeniny. Znalec uviedol, že poranenie stredného článku 3. prsta pravej ruky spodiny článku prsta mohlo vzniknúť tak ako to uvádza poškodená vo svojej výpovedi z dňa 15.08. 2019, t.j. následkom násilného prudkého ohnutia či vytočenia (vykrútenia) 3. prsta pravej ruky, a to aktívnym konaním inej osoby. Mechanizmus zranenia stredného článku 3. prsta pravej ruky u poškodenej, tak ako to uvádza svedok Z. S., t. j. zachytenie prsta štrikovaným šálom je vysoko nepravdepodobný. V danom prípade sa u poškodenej jednalo o izolované poranenie článku prsta na pravej ruke, ktoré poranenie bolo dostatočným spôsobom opakovane prejavovalo opuchom, diagnostikované röntgenologicky. Poranenie sa prejavovalo bolestivosťou a redukovanou hybnosťou prsta. Liečba poranenia bola konzervatívna a spočívala v imobilizácii, fixácii prsta sadrovou dlahou, ktorá bola neskôr vymenená za dlahu plastovú. Celková dĺžka fixácie pravej hornej končatiny (prstov ruky) bola od 20.01.2019 do 25.02.2019 (36 dní). Dňa 25.02.2019 bolo tiež na RTG kontrole skonštatované zhojenie zlomeniny. Nasledovala rehabilitačná liečba so zlepšeným stavom v zmysle hybnosti prsta. Dobu liečby možno v danom prípade stanoviť na 5 týždňov. Ak by bola vystavená práceneschopnosť bola by v trvaní tiež približne 5 týždňov, spravidla sa práceneschopnosť ponecháva počas celej doby nasadenia fixácie - dlahy. Poranenie sa hojilo bez komplikácií. V danom prípade vážna porucha zdravia nehrozila. Nedošlo k poraneniu životne dôležitého orgánu. Poranenie sa hojilo bez komplikácií, s predpokladom bez trvalých následkov. Výsledné poranenia u poškodenej si vyžadovali lekárske ošetrenie, poranenie bolo bolestivé, poranenie viedlo k narušeniu funkcie pravej ruky nakoľko bola obmedzená hybnosť prsta. U zlomeniny stredného článku 3. prsta pravej ruky bola nutná imobilizácia končatiny sadrovou dlahou a neskôr plastovou dlahou, obvyklý spôsob života menovanej bol narušený v celej dĺžke nasadenia dlahy (v danom prípade 36 dní), keď musela dodržiavať šetriaci režim, nemohla vykonávať fyzické práce, športové aktivity, bežné denné činnosti (príjem potravy, osobná hygiena) mohla vykonávať, nebola odkázaná na pomoc iných osôb. Tiež absolvovala rehabilitačnú liečbu, počas rehabilitačnej liečba však obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo minimálne, resp. žiadne. Otázka č. 4: Poranenie bodovo ohodnotiť. Čo sa týka výpočtu náhrady za bolesť na základe bodového hodnotenia: znalec vyčíslil náhradu za bolesť v eurách na 20 bodov x 20,26 € (1 bod za rok 2019) t.j. 405,20 eur. Či po zaokrúhlení na celé eurá podľa § 5 ods. 2 v znení zák. č. 461/2008 predstavuje sumu 406 €.

Z lekárskeho správ ( č.l. 29-34) mal súd preukázané, že svedkyňa - poškodená bola dňa 20.01.2019 na lekárskom ošetrení, pričom uviedla, že bola napadnutá bratom, pričom nevie uviesť či jej ruku vykrútil alebo ju udrhel nakoľko bola v šoku. Bolo ošetrená a poslaná RTG. Následne sa poškodená dostavovala na pravidelné kontroly, pričom práceneschopnosť jej nebola vystavená a tiež podstúpila rehabilitácie od 21.03.2019 až do 08.04.2019.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 77) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/46/2016 zo dňa 10.05.2016, právoplatný dňa 09.06.2016 za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona. V oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie STA (č.l. 78) vyplýva, že v databáze súdov boli voči obžalovanému vedené tri konania konanie, ktoré sú už právoplatne skončené.

Z lustrácie GP (č.l. 79-80) vyplýva, že voči obžalovanému je evidovaných celkovo 5 trestných stíhaní, v jednom prípade bola vec postúpená na schválenie zmieru, tri stíhania sú právoplatne skončené a posledné stíhanie sa týka skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania.

Z lustrácie CESDAP (č.l. 81-82) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát priestupkovo riešený, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej premávky a bola mu uložená pokuta.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba blízka

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivito, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona. Tieto skutočnosti mal súd preukázané tak z výpovede svedkyne - poškodenej N. G. ako aj z výpovede svedkyne K. G. ako i z vykonaných listinných dôkazov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 5 alebo 6 Tr. poriadku, môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd sa nestotožnil s obhajobou obžalovaného, pričom poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu. Na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci okresný súd dospel k záveru o vine obžalovaného, ktorý odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami. Dňa 20. 01.2019 v čase približne o 21.00 hod., po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol poškodenú tak, že jej chytil pravú ruku za prsty, ktoré jej vykrútil smerom nadol, čím poškodenej svojim konaním spôsobil zlomeninu stredného článku 3. prsta pravej ruky.

V uvedenej súvislosti sa žiada poukázať na nasledovné. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, došlo práve konaním páchatel'a. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 1 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeneho.

Okresný súd dospel v uvedenej súvislosti s ohľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a súdnej praxi, ako i s ohľadom na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy k záveru, že žalovaný skutok sa stal práve tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi obžalovaným a poškodenu došlo dňa 20. 01.2019 vo večerných hodinách najskôr ku vzájomnému verbálnemu a následne k fyzickému konfliktu. Žiada sa poznamenať, že skutočnosť, že došlo ku vzájomnému najskôr verbálnemu a neskôr k fyzickému konfliktom potvrdil tak obžalovaný, ako i poškodenej, ale i svedkovia, ktorí boli prítomní v danej miestnosti. Táto skutočnosť teda nebola v predmetnom konaní sporná. Konflikt medzi obžalovaným a poškodenu začal najprv vo verbálnej rovine, keď potom ako obžalovaný prišiel na návštevu k svojej matke, kde doviezol strýka, tejto začal nadávať. Následne odišiel von fajčiť. V tomto

čase došlo k vzájomnému slovnému konfliktu medzi poškodenou a priateľkou obžalovaného svedkyňou Z. S.Í.H.. Ani túto skutočnosť žiaden zo svedkov nepoprel. Medzi svedkyňou Z. S.Í.H.I. a poškodenou došlo aj k fyzickej potyčke, a to tým spôsobom, že Z. S.Í.H. strčila do poškodenej, ktorá jej toto opätovala, pričom z výpovedi je zrejmé, že medzi nimi ďalej dochádzalo k slovnému konfliktu. Ďalší priebeh udalosti, ktorý nastal však obžalovaný spolu so svedkyňou Z. S.Í.H. a Z. G. prezentujú odlišne od verzie svedkyne - poškodenej a ostatných svedkov, keď obžalovaný tvrdí, že iba bránil svoju priateľku pred napadnutím a útokom zo strany poškodenej a že poškodenú iba chytil za bundu a odstrčil ju od svojej priateľky a k zraneniu poškodenej malo dôjsť tak, že sa jej mal zachytiť prst v šály, ktorý mala na krku svedkyňa Z. S.H. a pri tom ako obžalovaný odsotil poškodenú malo dôjsť k zraneniu prsta poškodenej. Túto časť však obvinený má len sprostredkovane od svedkyne Z. S.Í.H., neuviedol, že videl ako sa jej prst zachytil do šálu, ale povedala mu to svedkyňa Z. S.. Z výpovede poškodenej ako aj svedkyne K. G. však vyplýva, že obžalovaný naopak chytil poškodenú za ruku -prsty tieto jej vykrútil, čím došlo k zraneniu prsta poškodenej. Žiada sa poznamenať, že obžalovaným prezentovaná verzia prevedenia fyzického ataku sa javí po vykonanom dokazovaní ako účelová. Takúto obhajobu obžalovaného považoval okresný súd za obhajobu učenú v jednoznačnej snahe obžalovaného vyhnúť sa následkom trestnoprávnej zodpovednosti. Tvrdenia obžalovaného, že poškodenú iba chytil za bundu a odsotil, nekorešponujú so svedeckými výpoveďami ako ani so závermi lekárskeho vyšetrenia a záverov znalca, ktorý okrem iného uviedol, že poranenie stredného článku 3. prsta pravej ruky spodiny článku prsta mohlo vzniknúť tak ako to uvádza poškodená vo svojej výpovedi z dňa 15.08. 2019, t.j. následkom násilného prudkého ohnutia či vytočenia (vykrútenia) 3. prsta pravej ruky, a to aktívnym konaním inej osoby. Mechanizmus zranenia stredného článku 3. prsta pravej ruky u poškodenej, tak ako to uvádza svedok Z. S., t. j. zachytenie prsta štrikovaným šálom je vysoko nepravdepodobný. Súd sa teda nestotožnil s tvrdeniami obžalovaného a svedkyne Z. S., ktorých výpoveď nemal súd potvrdenú ani výpoveďou Z. G., že k zraneniu došlo zachytením ruky do šálu svedkyne. Výpoveď Z. S.H., ktorá je družkou obžalovaného sa v tomto svetle javí ako nedôveryhodná.

V predmetnej veci stáli proti sebe teda dve skupiny dôkazov. Na jednej strane to bola výpoveď obžalovaného, svedkyne Z. S.Í.H. a svedka Z. G.. Na strane druhej to boli výpovede svedkyne - poškodenej a svedkyne K. G., ako aj lekárske správy a odborné vyjadrenie. Výpovede ďalších svedkov potvrdzujú skutočnosti, že medzi obžalovaným a poškodenou, ako aj medzi poškodenou a svedkyňou Z. S.Í.H. došlo k vzájomnému slovnému konfliktu, svedkovia však nevedeli popísať fyzický konflikt, nakoľko ho buď nevideli alebo ho popísali úplne odlišne ako ostatní svedkovia ( výpoveď Z. G.). Ako už bolo vyššie uvedené, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výpoveď obžalovaného ako aj svedkyne Z. S.H., považoval súd za nedôveryhodnú a účelovú s cieľom zabezpečiť, aby sa obžalovaný vyhol trestnému stíhaniu.

Svedkyňa K. G. svojou výpoveďou v prípravnom konaní potvrdila, že obžalovaný bol v ten večer účastný verbálneho a následne fyzického konfliktu s poškodenou, pričom presne opísala, ako ku konfliktu došlo, pričom jej výpoveď plne korešponduje s výpoveďou poškodenej. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný, ktorý prišiel spolu s jeho priateľkou Z. S., hneď začal nadávať poškodenej. Následne na to ona odišla s poškodenou si vypiť kávu a obžalovaný s priateľkou tam ostali sami. O chvíľu sa vrátili späť, kde poškodená sa išla obliecť a v tom začala Z. S. nadávať poškodenej a nech sa uvedomí, čo urobila vlastnej sestre. Na to sa Jana rozbehla k dverám a vtedy jej poškodená povedala, nech ide do „piče“ a nech jej dá pokoj. Nakoľko ona chcela tomuto konfliktu zabrániť tak sa postavila medzi ne a kričala po nich aby prestali, kde v tom prišiel obžalovaný a videla, ako chytil ruku poškodenej, ktorou sa poškodená zahнала na Z., a túto ruku jej obžalovaný stiahol dolu. Svedkyňa teda v rozpore s výpoveďou obžalovaného presne uviedla čo v danej chvíli vnímala priamo svojimi zmyslami. Vo svojej výpovedi pritom nepotvrdila verziu obžalovaného, že len odsotil poškodenú a ani tú skutočnosť, že sa ruka poškodenej zachytila do šálu svedkyne Z. S.Í.H., nakoľko je nepravdepodobné, že ak stále medzi nimi mohli byť v takej blízkosti ako tvrdila svedkyňa Z. S.Í.H., dokonca že sa navzájom držali za ruky. Súd v tomto zmysle poukazuje aj na to, že výpoveď svedkyne považuje za vierohodnú, pretože táto svedkyňa opísala skutočnosti bez ohľadu na to, že tak obžalovaný ako aj poškodená sú jej deti, potvrdila aj fakt, že poškodená sa zahнала na svedkyňu Z. S.Í.H., teda úmyselne neobhajovala jednu stranu pred druhou. Nevykresľovala jedného lepšie ako druhého, ba práve naopak, potvrdila aj to že sa poškodená zahнала na svedkyňu Z. S.Í.H..

Svedkyňa S. K. vo svojej výpovedi potvrdila, že medzi obžalovaným a svedkyňou - poškodenou došlo ku konfliktu, boli medzi nimi hádky, ktoré vyvrcholili v ten deň. Potvrdila aj skutočnosť, že na mieste sa nachádzala aj Z. S.. Nevedela však uviesť ako medzi nimi došlo ku konfliktu fyzickému, nakoľko tento

nevidela, bol tam syn poškodenej, začal plakať, tak išla k nemu, aby ho zobrala bokom, a bola otočená chrbtom k nim. Zo slov poškodenej v ten večer však vie, že je to urobil obžalovaný. Poškodená jej to povedala, keď s ňou bola na ošetrení, kvôli zraneniu, ktoré utrpela.

Svedok Z. G. vo svojej výpovedi tiež potvrdil, že došlo najprv k hádke medzi poškodenou a Z. S. a potom prišlo aj k zvade, ak by mal to tak nazvať, medzi obžalovaným a poškodenou. Vie, že po sebe ziapali, a to či k nejakému fyzickému konfliktu medzi nimi došlo neviem s určitosťou uviesť.

Svedok Z. G. potvrdil skutočnosť, že s obžalovaným fajčili vonku na verande, bol tam krik, tak obžalovaný išiel dnu. Jeho výpoveď čo sa týka konfliktu medzi poškodenou a obžalovaným sa však súdu javí ako účelová, kde na jednej strane tvrdí, že videl ako odsotil obžalovaný poškodenú, na druhej strane opis tohto odstránenia nekorešponduje s výpoveďou obžalovaného, kde tento tvrdil, že chytil poškodenú za bundu. Svedok však uviedol, že videl ako ju odstrčil za rameno. Nepotvrdil vo svojej výpovedi, že by videl ako poškodená držala svedkyňu iba videl ako odstrčil obžalovaný poškodenú. Svedkova výpoveď sa teda súdu javí ako nedôveryhodná, vykonštruovaná s úmyslom pomôcť obžalovanému, nakoľko opis fyzického konfliktu týmto svedkom nekorešponduje so žiadnou výpoveďou a ani s odborným vyjadrením. Súd teda túto výpoveď považoval za nedôveryhodnú.

Znalec MUDr. S. Z. vo svojom odbornom vyjadrení presne popísal mechanizmus vzniku zranení prstov a tiež uviedol, že poranenie stredného článku 3. prsta pravej ruky spodiny článku prsta mohlo vzniknúť tak ako to uvádza poškodená vo svojej výpovedi z dňa 15.08. 2019, t.j. následkom násilného prudkého ohnutia či vytočenia (vykrútenia) 3. prsta pravej ruky, a to aktívnym konaním inej osoby. Mechanizmus zranenia stredného článku 3. prsta pravej ruky u poškodenej, tak ako to uvádza svedok Z. S., t. j. zachytenie prsta štrikovaným šálom je vysoko nepravdepodobný. Významným pre posúdenie viny obžalovaného bolo tak vo veci aj podané odborné vyjadrenie, ktoré tak dali okresnému súdu legálny základ pre konštatovanie, že skutok sa stal práve tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že medzi obžalovaným a svedkyňou - poškodenou došlo ku verbálnemu a následne ku fyzickému konfliktu, a to tak, že po predchádzajúcej hádke jednak obžalovaného s poškodenou a jednak svedkyne Z. S.H. s poškodenou, obžalovaný fyzicky napadol poškodenú, a to tak, že jej chytil pravú ruku za prsty, ktoré jej vykrútil smerom nadol. Súhrn takto vykonaných dôkazov a ich hodnotenie súdom jednotlivo ale i vo vzájomnej súvislosti tak viedlo okresný súd k záveru, že skutok sa stal práve tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Z. G.Ý. pritom konal aktívnym konaním, teda svedkyňu - poškodenú fyzicky napadol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný teda jednoznačne konal v úmysle spôsobiť poškodenej ujmu na zdraví, nereagoval primerane na vzniknutý konflikt a použil proti poškodenej fyzickú silu s úmyslom spôsobiť jej zranenie, napriek tomu že táto žiadnym spôsobom na neho fyzicky nezaútočila. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu.

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd uvádza nasledovné skutočnosti. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovaného súd sa oboznámil s odpisom z registra trestov a lustráciou v registri priestupkov. Súd mal preukázané, že obžalovaný bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/46/2016 zo dňa 10.05.2016, právoplatný dňa 09.06.2016 za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Zo záznamu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol 3-krát priestupkovo riešený, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej premávky a bola mu uložená pokuta. U obžalovaného súd nezistil žiadne príťažujúce ani žiadne poľahčujúce okolnosti. Okresný súd uložil obžalovanému preto podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici a odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou 2 roky. Okresný súd považoval pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností tento trest za primeraný a dostačujúci z hľadiska predpokladanej nápravy obžalovaného ako aj s ohľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej N. G. škodu titulom bolestného vo výške 406 eur. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na riadne uplatnený nárok poškodenej ako strany v tomto trestnom konaní. Výška 406 eur bola v trestnom konaní riadne preukázaná a vyplýva z odborného vyjadrenia znalca MUDr. S. Z. zo dňa 10.09.2019.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.