

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200954
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200954.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Tŕnie, so sídlom 962 34 Tŕnie 90, IČO: 37 949 926, toho času Liečebno-výchovného sanatória Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7, zastúpeného kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, okres Revúca, a otca Ľ. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom L. XXX, okres Revúca, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, za účasti Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, s účinnosťou od 02.09.2020.

II. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá Centru pre deti a rodiny Tŕnie povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

odôvodnenie:

V súvislosti s vyhodnotením účinnosti opakovaného výchovného opatrenia nad maloletým T. L. v pobytovom zariadení, uloženého uznesením Okresný súd Revúca, sp. zn. 4P/7/2020-54 zo dňa 06.04.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, bolo uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/7/2020-73 zo dňa 18.06.2020 začaté konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 4P/29/2020.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L. v pobytovom zariadení písomne nevyjadrili.

3. Liečebno-výchovné sanatórium Čakany vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení uviedlo, že školské zariadenie je počas školských prázdnin zatvorené a po ukončení školského roka sa maloletý vrátil späť do Centra pre deti a rodiny Tŕnie. Maloletý T. navštevoval v školskom roku 2019/2020 4. ročník, a to od 04.11.2019, kedy bol do LVS umiestnený. Od 16.03.2020 do 31.05.2020 sa z dôvodu nariadenia Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR vykonávala dištančná forma vzdelávania v domácom prostredí dieťaťa. Počas vyučovania sa maloletý T. zapájal minimálne, je apatický k učeníu sa. Snaží sa len o splnenie najnevyhnutnejších požiadaviek. Má potrebu neustáleho spánku, je schopný zaspáť pri akejkoľvek činnosti. Na vyučovaní i pri príprave na vyučovanie je potrebné ho neustále forsírovať a usmerňovať do činností. Neprejavuje sa žiadnym záujmom o školu

a záujem o mimoškolské aktivity sú taktiež minimálne. Školské výsledky na koncoročnom vysvedčení v druhom polroku školského roka 2019/2020 sú nasledovné: Slovenský jazyk: 4, Matematika: 4, Prírodoveda: 4, Vlastiveda: 3. Správanie maloletého T. k spolužiakom bolo naďalej provokujúce a výsmešné, no v čase nástupu po karanténnych opatreniach od 01.06. do konca školského roka bol v triede len veľmi malý počet žiakov, jeho správanie bolo pokojnejšie a ustálenejšie. No napriek tomu sa nezapájal do činností a nevytváral si vzťahy s rovesníkmi. Často sa spolužiakom vysmieva a provokuje ich, snaží sa na seba upútať pozornosť. K vyučujúcim je rešpektujúci, avšak tento rešpekt bol potrebný si vybudovať na základe prísneho vedenia, nakoľko v opačnom prípade dokáže byť odmietavý, trucovitý, posmešný. Aktuálne neboli zaznamenané žiadne prejavy sexualizovaného správania voči nikomu. Z dôvodu naďalej pretrvávajúcich problémov, ktoré nemajú klesajúcu tendenciu, LVS Čakany odporúča, aby maloletý T. L. bol umiestnený dlhodobo v režimových pobytových typoch zariadení - v LVS. Problémy, s akými sa stretávajú u maloletého T., je potrebné dlhodobo, systematicky a pod odborným vedením riešiť, a práve režimový typ zariadenia sa vidí z dlhodobejšieho hľadiska ako najvhodnejší na zvnútorňovanie nielen sociálnych noriem, ale i školských návykov potrebných pre normálne začlenenie sa do spoločnosti.

4. Centrum pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“) vo svojom písomnom vyjadrení v súvislosti so začatým konaním o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému T. L. uviedlo, že maloletý bol v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany z dôvodu epidemiologickej situácie na Slovensku od právoplatnosti uznesenia o uložení výchovného opatrenia a následne aj opakovanom uložení výchovného opatrenia dokopy 4 a pol mesiaca. Vzhľadom na to, že odborná starostlivosť v LVS nebola kontinuálna, výchovné opatrenie, preto nesplnilo svoj účel. Problémy u maloletého je vhodné naďalej riešiť poskytovaním odbornej starostlivosti v režimových pobytových typoch zariadení, aby sa dosiahli trvalejšie pozitívne zmeny. LVS Čakany však umožňuje vzdelávanie detí iba do 4. ročníka ZŠ. Liečebno-výchovné sanatórium v Poľnom Kesove poskytuje odbornú starostlivosť a vzdelávanie pre deti od 5. do 9. ročníka ZŠ. LVS má kapacitu maloletého od septembra 2020 prijať. CDR Trnava súhlasí preto s návrhom na výchovné opatrenie na umiestnenie maloletého do LVS Poľný Kesov od začiatku nového školského roka, t.j. od 02.09.2020.

5. Liečebno-výchovného sanatórium Poľný Kesov sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L. písomne nevyjadriilo.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, Liečebno-výchovného sanatória Čakany a Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast na pojednávaní riadne a včas neospravedlnili, nežiadali o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej pracovníčky CDR Trnava, matky maloletého dieťaťa, rovnako tak výsluchom maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami, a to oboznámením sa so správami o maloletom dieťati podanými Centrom pre deti a rodiny Trnava, Liečebno-výchovným sanatóriom v Čakanoch, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2019, najmä uznesením zo dňa 29.07.2019, spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/7/2020, najmä rodným listom a uznesením zo dňa 06.04.2020 vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013, najmä rozsudku zo dňa 15.04.2013, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z rodného listu vedeného Matričným úradom C., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý T. L., nar. XX.XX.XXXX U. C. je dieťa rodičov: matky Y. N., W.. XX.XX.XXXX, a otca L. L., W.. XX.XX.XXXX.

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013-62 zo dňa 15.04.2013, právoplatným dňa 25.04.2013, bola nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva Centrum pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Trnava 90, 962 34 Trnava. Obidvom rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť, počnúc dňom 01.02.2013, prispievať na výživu maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX, a jeho súrodencov mesačne vo výške 30 % zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s tým, že výživné sú povinní poukazovať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Trnıe. Bolo rozhodnuté aj o výške zaostalého výživného na maloleté deti.

10. Uznesením Okresného sudu Revúca, sp. zn. 4P/23/2019-48 zo dňa 29.07.2019, právoplatným dňa 31.08.2019 bolo nad výchovou maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom 930 40 Čakany 7, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov od dňa 02.09.2019. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil Centru pre deti a rodiny Trnıe povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Uznesením Krajského sudu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoP/41/2019-99 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 21.10.2019, bolo odvolacie konanie zastavené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov odvolacieho konania. Maloletý bol na základe právoplatného rozhodnutia dňa 04.11.2019 umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória.

11. Uznesením Okresného sudu Revúca, sp. zn. 4P/7/2020-54 zo dňa 06.04.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, bolo nad výchovou maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX opakovane nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom 930 40 Čakany 7, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov od dňa 02.03.2020. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia bola Centru pre deti a rodiny Trnıe naďalej uložená povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

12. Zo správ Liečebno-výchovného sanatória Čakany (ďalej len „LVS Čakany“) vrátane charakteristiky maloletého a správy z vyučovacieho procesu maloletého T. L. ďalej vyplynulo, že jeho aktuálny intelektový výkon je zhodnotený v pásme výrazného podpriemeru v porovnaní s populačnou normou. Výrazne znížené má najmä schopnosti názorového myslenia. Osobnosť detská, vo vývine, tendencia k motorickej a k tiež emocionálnej instabilite, oslabená vôľová - motivačná zložka, pozornosť oslabená, najmä v oblasti výdrže. Ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením s vývinovými poruchami učenia - dyslexia, dysgrafia - stredný stupeň, riziko vývinu dysortografie. Zistené boli u T. deficity v oblasti pozornosti, vizuomotorickej koordinácie, grafomotoriky, pomalé pracovné tempo. Oslabená je u neho vôľovo-motivačná zložka. Nemá žiadne návyky k systematickosti, príprave, nemá vzťah k učeniu a má problémy vo fungovaní v medziach sociálnych noriem. Absentovali u neho pracovné návyky, má slabú slovnú zásobu, nepozná základné pojmy. Hygienické návyky mal osvojené iba čiastočne. Je potrebné ho upozorňovať na umývanie rúk a splachovanie WC. Neochotne sa zapája do upratovania spoločných priestorov. Stolovacie návyky má osvojené čiastočne. Neochotne používa príbor. Postupne pochopil režim i pravidlá sanatória, no vzhľadom k svojej celkovej apatickosti voči všetkému, nenašiel si stále svoje miesto a priateľov. Prišiel už do zabehnutej triedy, a preto sa mu ťažšie hľadalo miesto. Vo vzťahu k druhým je skôr posmešný, provokujúci a nedokáže nadviazať s niekým bližší vzťah. Má snahu sa vždy zapojiť do niečoho, čo sa aktuálne deje. Z dôvodu pravidelného posmievania sa druhým, sa dostal niekoľkokrát do konfliktu s druhými deťmi. Jeho vzťah k dospelým je skôr rešpektujúci, aj keď len zväčša do tej miery, kým sa od neho nepožaduje viac aktivity. Vie sa uraziť, i odignorovať pokyny. Celkovo je veľmi apatický a má laxný prístup k všetkému - k škole, k príprave na vyučovanie, k priateľom, k voľnočasovým aktivitám. Je rýchlo unaviteľný a dokáže zaspať hocikedy a hocikde. Problémové správanie je vnímané v jeho ľahostajnosti, ale aj v nespôlupráci a odmietavosti. Nedokáže sa zmotivovať a zmobilizovať, a ak sa aj podarí, vydrží mu to krátko. Takýto prístup negatívne vplýva aj na jeho vedomosti a schopnosti, ktoré sú veľmi slabé. Individuálna práca L. T. je náročná. Využíva svoj zabehnutý obranný mechanizmus a na všetko odpovedá slovom neviem, čo mu dopomáha k tomu, že je „oslobodený“ od zamýšľania sa nad aktuálnymi problémami. Celkovo je menej otvorený a má problémy so základnými orientačnými otázkami (mená súrodencov). Prejavuje sa výrazným psychomotorickým nepokojom. Nadviaže očný kontakt, ale neudrží ho. V jeho správaní sú prvky impulzivity a iritability. Psychomotorické tempo je pomalé, snaží sa o precízne vypracovanie úloh. Koncentrácia pozornosti je krátkodobá, osciluje v závislosti od atraktivity podnetov. Rýchlo sa unaví, je potrebné mu dávať pauzy na oddych, prípadne meniť aktivity. Verbálne schopnosti sú oslabené. Pri práci je potrebná neustála spätná väzba, oceňovanie a uisťovanie. Celkovo je osobnosť detská, vo vývine, nezrelá, emocionálne nestála. Peter potrebuje tak

pevné usmernenie, ako aj ocenenie. Rád kreslí a precvičuje pozornosť aj pamäť cez rôzne hry, precvičuje grafomotoriku (Kuliferdo). Dobre reagoval na relaxačné, arteterapeutické techniky práce a terapeutické karty. Medzi jeho záujmy patrí hlavne šport. Ako pozitívne je treba vnímať zväčša jeho dobrú naladenosť, pozitivitu. Zmeny v správaní boli zaznamenané v oblasti zlepšenej sebaregulácie a sebakritiky, ktoré je potrebné dlhodobo usmerňovať a pozitívnym spôsobom ovplyvňovať. Postupne sa vypracoval, nadobudol určité pracovné návyky, prebiehal u neho proces „objavovania“ nových vedomostí. Mal radosť z najmenších úspechov. Naďalej však dosahuje slabé výsledky v učení. Slovenský jazyk - písmo má škaredé, zle čitateľné, vynecháva rozlišovacie znamienka. Píše úplne pomaly, aby nedostal ešte nejakú inú prácu. Číta pomaly s množstvom chýb, často nerozumie ani významu elementárnych slov. Matematika - na číselnej osi sa vie orientovať. Sčítanie a odčítanie viac menej ovláda. Násobeniu nerozumie ani ho neovláda (a ani nechce). Pri slovných úlohách potrebuje „úplnú pomoc“. Správa sa účelovo, skúša čo si môže dovoliť a námatkovo to skúša stále opakovane. Robí čo treba, ak mu už nič iné neostáva. Prírodoveda - predmet, tak ako ostatné, ho nebaví. Len keď sa preberajú určité intímne záležitosti, vtedy ožíva. Z ostatného učiva si všíma úplne nepodstatné záležitosti, nesúvisiace s témou. Na tie sa vypytuje a ruší výuku. Vlastiveda - väčšine vecí nerozumie a nespája ich primerane s realitou. Hodiny si odtrpí. Výchovné predmety - vo svojom správaní je nestály, čo ovplyvňuje aj výkony na hodinách. Prácu potrebuje zväčša opraviť. Rád spieva a tancuje. Je pohyblivý, ťažko prijíma, že nie všade je prvý. Na vyučovaní je pasívny, nechce sa mu pracovať a ani nechápe načo to treba všetko robiť. Nevie si pripraviť svoje pomôcky na vyučovaciu hodinu - nemôže nájsť dané zošity (chce stále zakladať nové), má všade neskutočný neporiadok. Musí byť neustále pod dohľadom, má pomalé tempo, často sa len robí, že pracuje. Do vyučovacieho procesu sa aktívne nezapája, často je duchom neprítomný alebo drieme. Úlohy rieši pomaly, na výsledky mu vôbec nezáleží, do pracovného zošita z matematiky vpisuje úplne nezmyselné výsledky. Často nestihne vypracovať všetky cvičenia a musí ich dorábať aj neskôr. Na otázky reaguje nechápavo, nič ho nezaujíma. Sústredenosť na vyučovaní je slabá, ale snaží sa už, aspoň naoko, zaradiť do kolektívu triedy.

Od 16.03.2020 do 31.05.2020 sa z dôvodu nariadenia Ministerstva školstva, vedy a výskumu SR vykonávala dištančná forma vzdelávania v domácom prostredí dieťaťa. S CDR Tŕnie malo s LVS slabý kontakt, telefonický kontakt bol zriedkavý, na pobyt do centra chodil len cez prázdniny. Počas karanténneho obdobia bol málo aktívny. Spätná väzba na navrhnuté úlohy bola až ku koncu tohto obdobia. Vzhľadom na všetky okolnosti (intelekt, správanie a osobnosť) i pretrvávajúce problémy dieťaťa, LVS odporúča, aby dieťa aj v ďalšom školskom roku 2020/2021 pokračovalo vo vzdelávaní v LVS.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Tŕnie (ďalej len „CDR Tŕnie“) a výsluchu poverenej pracovníčky CDR Tŕnie, Mgr. Jany Luptákovvej na pojednávaní ďalej vyplýva, že u maloletého T. vôbec nedošlo k zlepšeniu správania. Väčšinu druhého školského polroka 2020/2021 strávil v CDR Tŕnie a jeho správanie bolo presne také isté, ako pred vynesení prvého výchovného opatrenia, a pretrvávali u neho neustále problémy s prípravou na vyučovanie. Má nedostatočné vedomosti a nejaví záujem o vyučovanie. Pri plnení školských povinností v CDR bolo s ním veľmi ťažké spolupracovať. Odmietal pracovať, správal sa agresívne, hlučne, neustále sa zaoberal tým, čo sa deje v jeho okolí, inými deťmi, ktoré riešil, vyvolával konflikty. Pri učení slovné a fyzicky zaútočil aj na vychovávateľku, ktorá sa s ním učila. Nielen pri plnení školských, ale aj akýchkoľvek iných povinností, vyskytovali sa u neho naďalej afekty plaču a zúrenie, a to nielen voči deťom aj voči dospelým. V kolektíve detí mával časté potýčky, provokoval, strkal sa, rušil deti pri hre, kradol deťom veci. Nikdy sa k žiadnemu problému nepriznal, neustále klamal. Má tendenciu deti komandovať. Svoje veci si nedokáže udržať v poriadku, dokonca si ich ničí, trhal a strihal svoje oblečenie. Keď si potom nemal čo obliecť, obliekal si veci mladšieho brata a vôbec mu nevadilo, že sú mu malé. Znova bolo zaznamenané demonštratívne dotýkanie sa genitálií pred deťmi, napodobňovanie pohlavného styku, odhaľovanie. Pomočovanie v noci v CDR pokračovalo takmer každú noc, hoci v LVS Čakany sa nepomočoval, alebo sa pomočoval podľa ich informácií raz za dva týždne, že mu ušlo. V CDR sa pomočil dokonca aj cez deň. Sedel na gauči pomočil sa, sedel na koberci pomočil sa, tiež vonku pri hre. Vonku ide len trochu nabok, stiahne si nohavice a močí pred deťmi, močí na budovy, na autá, pomočil sa aj na zvieratá. Špinavé prádlo následne skrýval do skriň alebo dokonca vyhadzoval von oknom, aby sa našlo čo najneskôr. Na otázku prečo tak robí, len mykne plecami, alebo keď nie sú prítomní vychovatelia urobí z toho veľkú srandu pre ostatné deti. S ostatnými deťmi a s rovesníkmi vôbec nevie vychádzať, je veľmi konfliktný, akúkoľvek hru pokazí, neustále sa vysmieva ostatným deťom. Zle vychádza aj so svojimi súrodencami. Dievčatá H. E. Y., sa snažia usmerňovať jeho správanie, T. ich však poslúcha iba podľa nálady, skôr ich neposlúcha. Vtedy bývajú dievčatá k nemu nervózne a vznikajú konflikty. Malý R. po ňom opakuje, a keď sa mu nechce učiť, presne kopíruje

T. správanie, začne hučať, začne sa váľať po zemi, začne byť agresívny, odmieta sa učiť, v čom je najväčší, a najhorší dopad T. správania. Najstarší V. L. V. T. správa ambivalentne, keď je T. kľudný, je k nemu priateľský, aj si s ním zahrá stolný tenis alebo futbal. Je však výrazne alergický na T. hlučné správanie a pomočovanie, vtedy T. odmieta, hnevá sa na neho, je voči nemu dokonca agresívny, preto je potrebné na nich neustále dohliadať. So staršími súrodencami I. E. L. sú deti v telefonickom kontakte, cez sociálne siete a občasne sa s nimi stretávajú vo Zvolene. T. spolu so súrodencami pravidelne navštevuje aj svojho otca v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, naposledy dňa 05.01.2020. Dňa 02.07.2020 pre epidemiologickú situáciu ÚVTOS umožnil deťom s otcom video hovor cez službu Skype. Otec párkrát deti kontaktoval aj telefonicky aj listami. Matku deti nespomínajú, ona ich taktiež nekontaktuje, pravidelne ich však informujú, kde sa pravdepodobne nachádza. Na verejnosti a v cudzom prostredí sa T. správa slušne, pôsobí tichým dojmom, komunikuje minimálne. V rámci svojej skupiny v CDR je však sebaistý a presadzuje svoje záujmy. Na základe uvedených skutočností a tiež odporúčenia LVS Čakany je potrebné, aby T. bol naďalej umiestnený v režimovom pobytovom zariadení, kde s ním môžu individuálne pracovať, čo môže viesť k pozitívnym zmenám v jeho správaní.

14. Matka na pojednávaní uviedla, že oni s mužom sú na chybe. Chce tým len povedať, že T. bol jeden dobrý chlapec. Nerozumie, čo sa s ním stalo. Je si vedomá, že potrebuje matku aj otca, ale momentálne ona nemá zázemie, lebo žije na ulici v Revúcej. Nie je jej jedno, že chlapec trpí. Celé to dáva za vinu druhovi, lebo ona bola za chlapa aj za ženu, a napriek tomu, nieže by prostriedky finančné neboli, ale také zázemie, ako by malo byť. Minulý rok v decembri bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a odvtedy sa ešte neusadila. Robotu si neľadala, pretože bola epidémia, ale chce so sebou niečo robiť. Myslí si, že to aký T. je, je hlavne preto, že nemá otca ani matku.

15. Maloletý T. L. na pojednávaní uviedol, že keď bol v Čakanoch, niekedy počúval. Zlostí sa na E., je to jeden chlapec, ktorý na neho škúli na skupine, provokuje ho a on má potom z toho problémy. Robí to s ním potajomky. On má z toho potom zápisy a zle robí iným deťom. To čo mu robí E. vníma, ako nespravodlivosť, lebo vždy má za to zápis on. Aj V. mu niekedy verí, niekedy nie. E. je tam kratšie, ako on. Keď sa vrátil z Čakan, už tam bol. Na izbe býva s V. E. R.. S R. má dakedy dobrý vzťah Najradšej sa hrá s helikoptérmi, aj s deťmi sa hráva. Hráva futbal alebo skáče na trampolíne. Teraz zo súdu idú na chatu, nevie presne kde, budú tam dva týždne. Ide tam ich skupina okrem neho a jeho súrodencov tiež E. E. U.. Teší sa. Počas prázdnin sa boli aj kúpať v Banskej Bystrici.

16. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výchovné opatrenie nad maloletým T. L. nespĺnilo svoj účel, lebo výchovné opatrenie nebolo vykonávané v LVS Čakany z dôvodu epidemiologického obdobia COVID 19. Správanie maloletého T. sa v CDR Trnava naďalej nezmenilo, je stále problémové, tak isto sa ťažko spolupracuje s maloletým T. aj čo sa týka školských povinností, preto Úrad práce Revúca konštatuje, že v záujme maloletého T. by bolo vhodné, aby súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru pre maloletého T. L., a to jeho umiestnením v LVS Poľný Kesov.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

19. Podľa

§ 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami hodnotiac účinnosť uloženého dočasného výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Čakanoch, súd opätovne rozhodol o opakovanom uložení takéhoto druhu výchovného opatrenia, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú nielen dôvodnosť, ale najmä nevyhnutnosť jeho ďalšej potreby. Bolo preukázané, že vzhľadom na epidemiologickú situáciu v SR v súvislosti so šíriacim sa ochorením COVID-19, bolo predmetné sanatórium v dobe od 16.03.2020 do 31.05.2020 zatvorené, v dôsledku čoho sa vykonáva dištančná forma vzdelávania v domácom prostredí maloletého v CDR Trnava. Bolo preukázané i to, že maloletý v liečebno-výchovnom sanatóriu od jeho prvotného umiestnenia dňa 04.11.2019 aj vzhľadom k vianočným a jarným školským prázdninám v školskom roku 2019/2020 celkovo (vrátane opakovane uloženého výchovného opatrenia) strávil iba nepatrnú časť obdobia, a to po dobu ani nie 5 mesiacov. Zároveň bolo preukázané, že výchovné opatrenie u maloletého dosiaľ nespĺnilo svoj účel a naďalej pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jeho správania, a to aj vo vzťahu k jeho rovesníkom, či vo vzdelávaní, a to najmä pre jeho oslabenú vôľovú zložku, najmä v oblasti výdrže. Vzhľadom pre krátkosť pobytu maloletého v tomto type zariadenia možno u neho pozorovať iba mierne pokroky k lepšiemu a iba čiastočné a minimálne pozitívne zmeny v správaní, ako aj vo vzdelávaní, keďže sa zároveň jedná o maloleté dieťaťa s viacerými diagnostikovanými poruchami správania a učenia vrátane ADHD. Pričom na to, aby sa dosiahli trvalé pozitívne zmeny je potrebné zabezpečiť dlhodobější pobyt maloletého dieťaťa v režimovom type zariadenia, a to kontinuálne aj v nadchádzajúcom školskom roku 2020/2021. Prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa s cieľom zabezpečiť mu potrebnú odbornú pomoc, súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru v špecializovanom zariadení zameranom na individuálny prístup k potrebám maloletého dieťaťa, konkrétne v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove, kde bude ďalej pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky v piatom ročníku základnej školy, keďže predmetné zariadenie disponuje kapacitnými možnosťami na jeho ďalšie vzdelávanie. Nakoľko Liečebno-výchovne sanatória Čakany umožňuje vzdelávanie detí iba v 1. až 4. ročníku základnej školy, t.j. na prvom stupni, z dôvodu nástupu maloletého T. na druhý stupeň základnej školy, do 5. ročníka, bolo potrebné ho umiestniť do iného zariadenia, ktoré je schopné zabezpečiť jeho ďalšiu edukáciu v rámci povinnej školskej dochádzky.

22. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd opätovne uložil Centru pre deti a rodiny Trnava povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z dôvodu, že uloženým a časovo obmedzeným výchovným opatrením nedochádza k zmene ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa spolu so svojimi súrodencami v roku 2013 umiestnené. Centrum pre deti a rodiny Trnava naďalej zostáva miestom výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a naďalej zostáva určeným zariadením, ktorému sú rodičia povinní poukazovať výživné pre dieťa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby Centrum pre deti a rodiny Trnava s určeným liečebno-výchovným sanatóriom po celú dobu výkonu uloženého výchovného opatrenia intenzívne a dôsledne spolupracovalo, keďže po ukončení výchovného opatrenia, sa maloleté dieťa nielen vráti do súdom určeného ústavného zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Trnava, ale bude aj ďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska, t.j. v základnej škole v obvode Centra pre deti a rodiny Trnava.

23. O trovách konania súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku nerozhodoval, keďže žiaden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.