

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45Cpr/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207425  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318207425.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: I.. C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. Y., J.a, proti žalovanému: Úrad na reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, Bratislava, IČO: 36069841, o zaplatenie mzdy 2.303,33 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 04.12.2018 domáhala proti žalovanému zaplatenia mzdy vo výške 2.303,33 eur, za obdobie výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016, za mesiac marec 2016 v sume 951,50 eur, za mesiac apríl 2016 v sume 951,50 eur, úroku z omeškania za rok 2016, 2017,2018 v sume 291,13 eur a súdneho poplatku v sume 109,20 eur.

2. Žalobu podala na tých skutkových tvrdeniach, že dňa 01.04.2005 bola zamestnaná u žalovaného vo funkcii hlavný radca. Listom č. ÚRSO/OÚ-2109/2012 BA zo dňa 29.02.2012 jej zamestnávateľ zaslal doporučené poštou výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 47 písm. b) Zákona o štátnej službe.

3. Dňa 10.03.2012 bola žalobkyňa zvolaná za poslankyňu Národnej rady Slovenskej republiky, preto v mesiaci apríli 2012 nemohla začať plynúť výpovedná doba. Po skončení mandátu poslankyne dňa 08.03.2016 telefonicky oznámila žalovanému skončenie poslaneckého mandátu. Podľa Zákona o štátnej službe a Zákonníka práce po skončení mandátu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky začala dňa 06.03.2016 plynúť výpovedná doba a trvala dva mesiace až do 05.05.2016.

4. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava II zo dňa 04.04.2016 domáhala zaplatenia mzdy s príslušenstvom za výpovednú dobu dňa 06.03.2016 až do 05.05.2016. Zároveň dňa 11.04.2016 podal žalobkyňa na Okresný súd Bratislava II žalobný návrh na určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 29.02.2012. Okresný súd Bratislava II Uznesením sp.zn. 11Cpr/2/2016 zo dňa 01.06.2016 konanie prerušil do právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 16Cpr/2/2016 o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru.

5. Keďže žalobkyne nebola vyplatená mzda za obdobie výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016 podala dňa 20.01.2018 na Okresný súd Bratislava II ďalší návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie mzdy vo výške 2.303,33 eur.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 14.06.2019 uviedol, že štátnozamestnanecký pomer žalobkyne trval u žalovaného od 01.04.2005 do 05.03.2016. Výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru bola

daná žalobkyni podľa § 47 písm. b) Zákona o štátnej službe č. 400/2009 Z. z. z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta v organizačnom útvere, odbor legislatívno- právny, funkcia hlavný radca a to na základe rozhodnutia predsedu Regulačnej rady vykonávajúceho pôsobnosť predsedu úradu a vedúceho služobného úradu z 09.02.2012, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 10.02.2012. Výpoveď zo dňa 29.02.2012 bola žalobkyni doručená dňa 08.03.2012, pričom za poslankyňu Národnej rady Slovenskej republiky bola zvolená dňa 10.03.2012. S poukazom na § 64 ods. 2 Zákona č. 311/2001 Z. z., žalovaný dal žalobkyni výpoveď pred začatím plynutia ochrannej doby, výpovedná lehota uplynula skončením ochrannej doby, ku skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru došlo uplynutím nasledovného dňa ochrannej doby dňa 05.03.2016. Za obdobie výkonu mandátu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky od 10.03.2012 do 05.03.2016 nepatrila žalobkyni funkčný plat.

7. Žalobkyňa podala na Okresnom súde Bratislava II žalobu o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a náhradu mzdy, súd žalobu zamietol. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16Cpr/2/2016 zo 17.10.2018 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoPr/7/2015 z 27.09.2018. Konajúce súdy deklarovali správnosť a zákonnosť postupu žalovaného pri skončení štátnozamestnaneckého pomeru so žalobkyňou.

8. Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 04.12.2018 vo veci sp. zn. 45Cpr/21/2018 o vyplatenie náhrady mzdy, žalobkyňa opätovne duplicitne uplatnila nárok, o ktorom koná od roku 2016 Okresný súd Bratislava II pod sp. zn. 11 Cpr/2/2016. V oboch súdnych sporoch sa žalobkyňa domáha proti žalovanému náhrady funkčného platu za rovnaké obdobie marec a apríl 2016, uvedený nárok odvodzuje od rovnakých skutkových okolností, žalovaný poukázal na prekážku začatého konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci.

9. Krajský súd v Bratislave v rozsudku pod sp.zn. 10CoPr/7/2015 z 27.09.2018 uviedol, že ku skončeniu štátnozamestnaneckému pomeru došlo uplynutím posledného dňa ochrannej doby dňa 05.03.2016, štátnozamestnanecký pomer so žalobkyňou bol skončený platne a v súlade so zákonom. Podľa názoru žalovaného súd ani nemôže v tomto konaní uvedenú otázku skúmať, ktorá patrí k procesným podmienkam a jej zistenie vedie v každom štádiu konania k zastaveniu konania. S poukazom na uvedené závery žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil.

10. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 27.08.2019 uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 45Cpr/21/2018 sa domáha vyplatenia náhrady mzdy a rovnako si tento nárok uplatnila v rámci individuálneho pracovného sporu na Okresnom súde Bratislave II o vyplatenia náhrady mzdy vo veci sp. zn. 11 Cpr/2/2016, za dva mesiace výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016.

11. Keďže žalobkyni nebola vyplatená mzda za obdobie výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016, podala ďalší návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Bratislava II. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný zastáva nesprávny názor v tom, že spája výpovednú lehotu spolu s ochrannou dobou. Žalovaný nevyplatil žalobkyni mzdu za výpovednú dobu dva mesiace, ktorá začala plynúť po skončení mandátu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky od 06.03.2016 do 05.05.2016.

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 03.03.2020 uviedol, že žalobkyňa sa domáha na Okresnom súde Bratislava II vo veci sp. zn. 11Cpr/2/2016 zo dňa 05.04.2016 náhrady mzdy za výpovednú dobu od 06.03.2016 do 05.05.2016, vec nie je právoplatne skončená.

13. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CSP je i prekážka začatého konania, litispendencia podľa § 159 CSP, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom žalobného návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený, totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

17. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho konania na tunajšom súde pod sp. zn. 45Cpr/21/2018, v ktorom si žalobkyňa I.. C. O. uplatnila proti žalovanému Úrad na reguláciu sieťových odvetví, Bratislava, nárok na náhrady mzdy za obdobie výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016, za mesiac marec 2016 v sume 951,50 eur, za mesiac apríl 2016 v sume 951,50 eur, za súdny poplatok 109,20 eur, úrok z omeškania v sume 291,13 eur, teda v celkovej výške 2.303,33 eur.

18. Žalobkyňa si totožný nárok uplatnila dňa 05.04.2016 na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11Cpr/2/2016 návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 05.04.2016, ktorým sa domáhala zaplata náhrady mzdy za dva mesiace výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016 vo výške 1.830,- eur.

19. Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 11Cpr/2/2016 zo dňa 01.06.2016 konanie vo veci prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16Cpr/2/2016 o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. Okresný súd Bratislava II rozsudkom sp. zn. 16Cpr/2/2016 zo dňa 17.01.2018 zamietol žalobu o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, v ktorej podľa názoru žalobkyne nebolo rozhodnuté o výpovednej dobe.

20. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa podala na Okresný súd Bratislava II dňa 22.01.2018 vo veci sp. zn. 11Cpr/2/2016 ďalší návrh, ktorým sa domáhala zaplata náhrady mzdy za mesiac marec 2016 v sume 951,50 eur, za mesiac apríl v sume 951,50 eur, súdneho poplatku v sume 109,20 eur a úrokov z omeškania vo výške 291,13 eur, v celkovej výške 2.303,33 eur.

21. Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 11Cpr/2/2016 - 199 zo dňa 20.12.2019 konanie v časti o zaplata 921,50 eur zastavil, nakoľko zistil, že v časti o zaplata 921,50 eur, teda o nároku na zaplata mzdy za obdobie od 06.03.2016 do 05.05.2016 v uvedenej výške (tak ako bol pripustený na pojednávaní dňa 22.11.2017) už bolo rozhodnuté v rámci právoplatne skončeného konania rozsudkom sp. zn. 16Cpr/2/2016 - 195 zo dňa 17.01.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoPr/7/2015-233 zo dňa 27.09.2018. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v časti o náhradu mzdy za obdobie od 06.03.2016 do 05.05.2016 vo výške 921,50 eur nemohol znova konať a rozhodovať. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dňa 10.01.2020 odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 5CoPr/1/2020 - 2015 zo dňa 24.02.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Vzhľadom na zastavenie konania v časti bude vo veci konať Okresný súd Bratislava II pod sp. zn. 11Cpr/2/2016 v zostávajúcej časti o uplatňovanom nároku žalobkyne, vec nie je právoplatne skončená. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislava sp.zn. 5CoPr/1/2020 - 2015 zo dňa 24.02.2020 podala dovolanie žalobkyňa.

22. Vychádzajúc z uvedených skutočností, v danom spore je splnená podmienka totožnosti strán sporu, totožnosť predmetu sporu, ktorým sa žalobkyňa domáha zaplata mzdy za obdobie výpovednej doby od 06.03.2016 do 05.05.2016, za mesiac marec 2016 v sume 951,50 eur, za mesiac apríl 2016 v sume 951,50 eur, úroku z omeškania v sume 291,13 eur, za súdny poplatok 109,20 eur, teda v celkovej výške 2.303,33 eur. Začatie konania na Okresnom súde Bratislava II vo veci sp. zn. 11Cpr/2/2016 bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na Okresnom súde Bratislava III vo veci sp. zn. 45Cpr/21/2018 ďalšie konanie. V oboch súdnych sporoch sa žalobkyňa domáha proti žalovanému náhrady funkčného platu

za rovnaké obdobie, súdneho poplatku v sume 109,20 eur a úrokov z omeškania vo výške 291,13 eur, uvedený nárok odvodzuje od rovnakých skutkových okolností.

23. Prekážka skôr začatého konania, litispendencia predstavuje vo vzťahu k neskôr začatému konaniu neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, na ktorú musí súd prihliadať ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. V danom prípade ide aj o prekážku právoplatne rozhodnutej veci v časti o uplatňovanom nároku na náhradu mzdy v zmysle § 230 CSP. Vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie vo veci zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

24. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu vo veci v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. V predmetnej veci žalobkyňa podala na súd totožné žalobné návrhy, v dôsledku čoho zavinila zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalovanému. Vzhľadom na to, že žalovanému nevznikli v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy, ako to vyplýva zo súdneho spisu, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.