

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Pc/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233191
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117233191.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci navrhovateľa: G. T., C.. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX Ž. - J., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Jana Ftorková, advokátka, so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, proti odporcovi: G. T., st., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX Ž. - J., štátny občan SR, zastúpenému právnym zástupcom: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 30.11.2017, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 30.11.2017 do 31.07.2020 vo výške 2 020 eur s tým, že súd povoľuje nedoplatok na výživnom odporcovi splácať, a to v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

III. Tým sa mení uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 7Pc/12/2016-84 z dňa 22.05.2017, právoplatné dňa 21.06.2017 v časti určenia výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 28.11.2017 sa navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Návrh odôvodnil podstatnou zmenou pomerov na jeho strane, keď v mesiaci 9/2017 započal vysokoškolské štúdium. Poukázal, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7Pc 12/2016-84 zo dňa 22.05.2017. Tvrdil, že počas týždňa je ubytovaný na internáte s nákladmi cca 110 - 120 eur mesačne. Cestovné vyčíslil vo výške 80 eur mesačne. Ďalej špecifikoval náklady na nákup odbornej literatúry vo výške 40 eur mesačne, na hygienu 10 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne a stravu 200 eur mesačne. Uviedol, že na víkendy cestuje domov do domu patriaceho ho BSM jeho rodičov. Náklady na ubytovanie mu tak počas víkendov nevznikajú. Počas víkendov mu stravu zabezpečuje bez nároku na odmenu jeho stará matka zo strany odporcu a tiež jeho matka. Uviedol, že matka prispieva navrhovateľovi na výživu 80 eur mesačne, zabezpečuje mu potraviny na každú nedeľu 4 x do mesiaca, pripravuje mu varenú stravu na pobyt na internáte a tiež nákup potravín, ktoré si so sebou odnáša na internát a z ktorého zabezpečuje časť svojej výživy počas týždňa. Ďalej uviedol, že odporca má ešte dve vyživovacie povinnosti, a to na mal. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorému prispieva sumou 120 eur mesačne od 13.10.2016. a k mal. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z družského vzťahu odporcu. Odporca je zamestnaný

v Trans Technik, s.r.o.. Matka navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k mal. B., k mal. L. T. S. R. T., ktoré pochádzajú zo vzťahu s G. T., s ktorým žije matka v spoločnej domácnosti. Príjem matky je cca 520 eur mesačne. Matka je zamestnaná v Z.

2. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.02.2018. Žiadal návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Bol názoru, že nedošlo k zmene pomerov, keď výživné bolo určené v máji 2017 a navrhovateľ po cca pol roku žiada zvýšiť výživné o 2,5 násobok. Mal za to, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, aby výživné bolo zvýšené o 250 %, t.j. na 2,5 násobok pôvodného výživného. Ďalej uviedol, že navrhovateľ je v stave reálnej zaopatrenosti, keď dosahuje značný príjem z chovu exotického vtáctva. Tvrdil, že navrhovateľ si v dome v J. svojvoľne vyprodukoval a sprevádzkoval veľkochov a množiareň exotického vtáctva, z ktorého dosahuje značné nezdanené príjmy. Používa dodávkové motorové vozidlo a prevádzkuje komerčnú veterinárnu službu. Navrhovateľ študuje veterinárne lekárstvo a je odborne spôsobilý. U osoby navrhovateľa nejde o primárne lásku k zvieratám, ale o komerčný chov exotov (cca 30 vtákov a viac). Predajné cenný exotov ponúkané navrhovateľom bežne dosahujú sumu cca 1 -2 tisíc eur za kus. Z činnosti veľkochovu tak navrhovateľ dosahuje značné zisky rádovo v tisícoch eur. Reálne príjmy navrhovateľa sú tak vyššie ako jeho príjmy. Mal za to, že navrhovateľ je v lepšej finančnej kondícii ako on. Poukázal na jeho 4 vyživovacie povinnosti. Poukázal na zdroj financií navrhovateľa v podobe vyplateného poistného 900 eur z titulu životného poistenia, ktoré celé roky platil odporca. Zvýšenie výživného zároveň považoval za rozporné s dobrými mravmi, nakoľko navrhovateľ dlhodobo a opakovane poškodzuje jeho dom v J. a jeho obydlie, používa energie na komerčný chov vtáctva, dom učinil neobývateľným a hygienicky závadným, v dôsledku čoho sa on musel z domu odsťahovať a platiť drahý prenájom. Ďalej uviedol, že navrhovateľ ho opakovane fyzicky a slovné napáda, vyhráža sa mu a častuje ho vulgarizmami, v dôsledku čoho bol na PN a nemohol dosahovať príjem zo zamestnania. Konanie navrhovateľa považoval za neakceptovateľné. Podotkol, že matka navrhovateľa poberá prídavok na dieťa a daňový bonus, aj keď u nej navrhovateľ nebýva. Matka mu pritom prispievala na výživu navrhovateľa, keď bol navrhovateľ v jeho osobnej starostlivosti sumou 50 eur a nezabezpečovala mu nič, dokonca ani bývanie, maximálne 4 obedy mesačne počas víkendov. Starým rodičom navrhovateľa on platil 50 eur mesačne na stravovanie navrhovateľa pokiaľ bol navrhovateľ u nich. Uviedol, že z jeho domácnosti mu v čase užívania domu navrhovateľom zmizli viaceré veci.

3. Navrhovateľ v replike zo dňa 20.02.2018 trval na podanom návrhu. Mal za to, že vysokoškolským štúdiom v školskom roku 2017/2018 došlo u neho k podstatnej zmene pomerov. Poprel, že by dosahoval značný príjem z chovu exotického vtáctva. Uviedol, že s chovom vtáctva pomáha W. C.. Vylúčil, že by vykonával komerčnú činnosť, z ktorej by mal príjem. Venuje sa výlučne štúdiu. W. C. len čiastočne v čase zdržiavania sa na Slovensku pomáha svojimi odbornými radami z chovateľstva. Matka mu poukazuje od 01.01.2018 daňový bonus 21,41 eur. Vyplateným poistením platí náklady na platenie poistného po 18 roku veku mesačne sumou 10 eur a tieto finančné prostriedky použil na náklady vysokoškolského štúdia. Tvrdil, že poistné mu platila matka. Poprel, že by poškodzoval dom v J. a že by tento používal na komerčný chov vtáctva. Tvrdil, že odporca sa z domu odsťahoval v dôsledku nadviazania známosti s inou ženou, s ktorou sa im narodilo dieťa. Navrhovateľ bol nútený z domu odísť, keď odporca mu vypínal energie, odpojil ho od vody, elektriny a plynu a napokon mu vyhodil veci pred dom. V súčasnosti navrhovateľ býva u starej matky zo strany otca. Tvrdil, že odporca sa voči nemu správa v rozpore s dobrými mravmi. Tiež uviedol, že poberá aj rodinné prídavky. Tvrdil, že vychádzajúc z výživného od odporcu 80 eur a matky 80 eur nie je schopný si zabezpečiť najnutnejšie náklady na jeho výživu. Poprel, že by z domu odporcu odcudzil nejaké veci.

4. Odporca v duplike zo dňa 26.04.2018 poprel tvrdenia žalobcu, označil ich za hrubé prekrúcanie skutočností. Spochybnil predložené čestné prehlásenia doložené navrhovateľom, a to čestné prehlásenie jeho matky, ako aj svedka W. C., ktorý sa v SMS komunikácii s odporcom dištancoval od veľkochovu navrhovateľa v dome v J.. Uviedol, že navrhovateľ nevysvetlil odkiaľ zbral peniaze na nákup exotov, klieťok a zariadenia značnej hodnoty.

5. Odporca v podaní zo dňa 14.05.2018 uviedol, že má celkom 3 nezaopatrené deti, a to navrhovateľa, mal. B. a mal. M. a žije s jeho družkou, t.j. má celkom 4 vyživovacie povinnosti. Mal za to, že jeho príjem neodôvodňuje zvýšenie výživného. Opakovane uviedol, že navrhovateľ sa voči jeho osobe chová v rozpore s dobrými mravmi. Zdôraznil, že navrhovateľ dosahuje značný príjem z chovu exotov.

6. Súd vec prejednal. Na pojednávaní dňa 28.05.2018 za účasti obidvoch účastníkov konania právna zástupkyňa navrhovateľa pred súdom uviedla, že odporca mal v roku 2017 príjem cca 732,80 eur a v roku 2018 cca 624 eur. Spochybnila výdavky odporcu vo výške 1 267,02 eur, keď spolu s partnerkou majú príjem cca 838 eur, a odporca nevysvetlil z čoho hradí rozdiel 429 eur mesačne, čo predstavuje 5 148 eur ročne. Uviedla, že navrhovateľ od matky dostáva spolu s daňovým bonusom 101,41 eur a rodinné prídavky 23,68 eur. Matka mu zabezpečuje tiež stravu cca 60 eur mesačne. Ďalej uviedla, že navrhovateľ platí 50 eur stravné u svojej starej matky. E. J. potrebuje asi 4 eura denne na stravu, t.j. cca 80 eur mesačne, ktoré finančné prostriedky má od známych. Ďalej uviedla, že matka platí polovicu úverov 120 eur mesačne, ktoré súvisia so spoločným rodinným domom v J.. Tiež spochybnila výdavky odporcu vo výške 330 eur na nájom a tiež jeho výdavky na cestové do zamestnania. Poukázala na konanie č. OÚ ZA OVV S2 2018/01 73 88/5344/Bd, ktoré preukazuje konanie odporcu, ktorý vypratol navrhovateľa z domu. Právny zástupca odporcu pred súdom uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení v spore. Uviedol, že odporca má 4 vyživovacie povinnosti a príjem cca 600 eur mesačne, čo je priemerný plat v odvetví, kde je odporca zamestnaný. Poukázal, že zmenil aj zamestnanie, avšak vyšší príjem v danom odvetví nezarába, a teda nemožno viniť odporcu, že dosahuje nižší príjem. Tvrdil, že navrhovateľ mohol ísť študovať veterinu do T., nie do J. a mal by nižšie náklady, napr. na cestové, keď vlaky majú študenti na Slovensku zadarmo. Tiež tvrdil, že navrhovateľ chodí do škody na tri dni, od pondelka do štvrtka a ďalej sa venuje jeho veľkochovu. Taktiež uviedol, že navrhovateľ je doma aj cez prázdniny a cez skúškové. Tvrdil, že listinnými dôkazmi preukázal, že navrhovateľ sa venuje veľkochovu a sms od W. C. preukazujú, že ide o výlučné vlastníctvo navrhovateľa. Mal za to, že navrhovateľ disponuje exotmi značnej hodnoty a nevysvetlil odkiaľ zobral finančné prostriedky na ich kúpu, z čoho im platí krmivo, zdravotnícke potreby, kliečky. Poukázal, že z listinných dôkazov tiež vyplývajú utržené hodnoty za predaj exotov okolo 7 000 eur. Tvrdil, že navrhovateľ veľkochovom zničil predmetný dom v Bytčici, teda odporca tam nemohol a nemôže bývať s malým dieťaťom.

7. Na pojednávaní konanom dňa 11.02.2019 právna zástupkyňa navrhovateľa zobrala návrh v časti výživného 50 eur spať. Odporca so späťvzatím v tejto časti súhlasil.

8. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 11.02.2019 pred súdom uviedol, že študuje veterinu v Brne. Uviedol, že ani do T. by necestoval zadarmo, keďže by si musel kupovať miestenku. Jeho náklady sa snaží skresť čo najmenej. Chodí autom, na cestu ktorého sa skladajú. Jedna cesta ho vyjde 8 eur, pričom za vlak by zaplatil 20 eur. Náklady na stravu vyčíslil na 200 eur mesačne, E. J. cca 4 eura na deň. Poprel, že by mal nejaký veľkochov, alebo zisk z vtákov. V roku 2017 - 2018 mal v dome v J. 4 páry vtákov, čo nemožno považovať za veľkochov. Veľkochov predstavuje tak cca 100, 200 až 300 vtákov. Uviedol, že 4 páry vtákov ani neboli všetky jeho. Mal jeden pár vtákov, ktoré má doteraz. Kačky pomáhal predávať dedovi. Ďalej uviedol, že na hygienu má náklady cca 10 eur mesačne. Tiež si musí kupovať knihy, kde jedna kniha sa vyšplhá aj na 100 eur. Knihy si dáva aj tlačiť, alebo si kupuje knihy od starších ročníkov. Sumu 50 eur platí starým rodičom, kde sa stravuje. Každú nedeľu mu nosí stravu jeho mama. Na oblečenie má výdavky 50 eur mesačne, čo je v priemere za celý rok. Potrebuje do školy biele nohavice, biele tričká, polokošeľe, monterky, plášte. Tiež potrebuje školské pomôcky i skalpely. Na telefón a internet má náklady zhruba 10 eur mesačne. Tiež platí za ISIC kartičku cca 210 CZK ročne. K zdemolovaniu domu uviedol, že s týmto nemá nič spoločné, chrobáky, ktoré sa tam vyskytujú sú z vlhka, nie z vtáctva. Prvýkrát tam chrobáky videl, keď už tam vtáky neboli. Žiadne vtáky značnej hodnoty nevlastní. Sumy vtákov na dokladoch, ktoré predložil odporca bola len jeho predstava a túžba do budúcnosti. Na také vtáky momentálne nemá finančné prostriedky. Boli to len odhadované ceny vtákov. Listinné doklady predložené odporcom spadajú pod projekt na strednej škole, ako zadanie školskej práce. Vizitky má len pre potreby účasti na seminároch a stretnutiach na chovateľských burzách. Vtáky nechová od začiatku štúdia na vysokej škole. Do začiatku štúdia vtáky mal, o tieto sa mu starala jeho stará matka. V zime si ich zobral kamarát. Jednalo sa o 8 vtákov. Šesť vtákov bolo kamarátových, dva boli jeho. Momentálne sa chovu vtákov ani venovať nemôže, nakoľko v škole je od pondelka do piatku. Kamarátovi pomáhal s predajom vtákov, avšak žiadny príjem z toho nemal. Kamarátovi len pomáha čistiť, kŕmiť, krúžkovať, keď kamarát nemôže, nakoľko pracuje v C.. Vtáky má ako koníček, a v budúcnosti to bude vzhľadom na jeho odbor aj budúca práca. Pokiaľ ide o druhovú kartu, táto patrí kamarátovi, evidencia je kamarátova. Ďalej uviedol, že je členom Slovenského zväzu chovateľov, avšak z členstva mu neplynie žiadny príjem, je to mimovoľná aktivita. Uviedol, že keď žil s odporcom kúpili si papagája za 600 eur. Voliéry v dome boli zrušené v mesiaci 12/2017, keď bol vystáňovaný z domu. Voči odporcovi nikdy nebol uznaný vinným z priestupku. V dome už bývať nemohol, nakoľko odporca mu vypoľ energie a vymenil zámku. Chov vtákov s kamarátom zverejňovali len z dôvodu, aby sa dostali do povedomia ľudí. Za pomoc kamarátovi nemá

žiadny finančný príjem. Za pomoc kamarátovi si nemusel kupovať krmivo, keď potrebuje požičia mu auto, alebo pre neho príde autom, keď príde z J.. Platí mu za pomoc chovateľské semináre. Vzhľadom na štúdium chovom vtákov trávi minimum času. Jeho dva vtáky majú hodnotu cca 600 eur, hodnotu jedného vtáka nevie vyčíslíť lebo tento má hendikep. Do vtákov momentálne neinvestuje žiadne peniaze. K stránke Amazonia center uviedol, že to je obyčajná funpage stránka, žiadna chovateľská stanica, pričom táto stránka neinzeruje vtáky na predaj. Na stránke sa priamo vtáky nepredávajú. Nevie uviesť koľko vtákov sa na stránke Amazonia nachádza. Má vedomosť asi o 100 vtákoch, ale tieto vlastní kamarát. Nevedel uviesť cenu týchto vtákov. Tiež uviedol, že vtáky v dome mali dobré hygienické podmienky. Kamarátovi pomáha bez nároku na finančnú odmenu. Členstvo v chovateľskom zväze je spojené len s chovom dvoch vtákov. Z činnosti pre kamaráta neberie žiadnu finančnú odmenu, robí to preto, lebo ho to baví, je to jeho záľuba a týka sa to jeho budúceho povolania. Skúsenosti využije v budúcnosti. Počas štúdia sa záľube venuje minimálne. Vzhľadom na náročnosť štúdia nemá možnosť zabezpečiť si brigády. V škole býva od siedmej rána do večera do siedmej. Chodia na výjazdy do rôznych chovov aj viac krát týždenne. Vo voľnom čase sa učí. Má v pláne doktorandské štúdium. Rozvrh má párny týždeň od pondelka do štvrtka a v nepárny týždeň od pondelka do piatka, s tým, že v piatky bývajú výjazdy aj v nepárny týždeň. Aj pitvy bývajú v piatky. Stránku Amazonie využívajú len skôr na chválenie sa pre inými chovateľmi, je to len prezentácia, ktorú nerobia za účelom predaja.

9. Odporca pred súdom na pojednávaní dňa 11.02.2019 uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko momentálne je na rodičovskom príspevku cca 220 eur. Navrhovateľ sa k nemu nevhodne správa. Bil ho, napádal, bola privolaná polícia, avšak navrhovateľ z toho nemal nikdy nič, vždy sa to zahladilo. Trval na tom, že dom bol chovom vtáctva zdemolovaný. Tvrdil, že navrhovateľ mal z chovu zisk. V dome bývať nemohol, lebo dom ostal v dezolátnom stave. Tvrdil, že navrhovateľ s kamarátom podniká. Poprel, že by vypínal energie v dome. Matka navrhovateľa v minulosti finančne nepodporovala, nezaujímal sa o neho. Začala sa zaujímať, až keď on si našiel novú priateľku a navrhovateľa začala huckať proti nemu. Potvrdil, že navrhovateľa z domu vystaľoval, z dôvodu neúnosnosti demolovania domu. Uviedol, že jeho príjem bol vo výške 600 eur. Uviedol, že o navrhovateľa sa staral sám, dokonca s ním bol 3 roky na opatrovateľskom príspevku, nakoľko mal zdravotné problémy. V tom čase sa o neho matka absolútne nezaujímal. O navrhovateľa sa staral ako vedel a vládol. Tvrdil, že vtáky boli po celom dome. Uviedol, že jeho priateľka zarobí v čistom cca 900 - 1 000 eur mesačne. On sa celodenne stará o mal. Olíviu a priateľka mu prispieva aj na jeho životnú úroveň, lebo 200 eur mu samozrejme nemôže stačiť. Tvrdil, že navrhovateľ mal 50 vtákov a tieto premiestnil z domu v mesiaci 12/2017. Rodinný dom bol znalcami ohodnotený na 105 000 eur a 149 000 eur. Na rodičovskú dovolenku išiel z dôvodu, že jeho priateľka bola zamestnávateľom požiadaná o nástup do práce z organizačných dôvodov. Musela nastúpiť do práce, aby o prácu v budúcnosti neprišla. V jeho zamestnaní mali krízu a teda bolo mu umožnené nastúpiť na rodičovskú dovolenku.

10. Svedok W. C., kamarát navrhovateľa, na pojednávaní dňa 11.02.2019 v rámci výsluchu pred súdom uviedol, že vzťah účastníkov konania ako otca a syna bol dobrý do doby, kým si odporca nenašiel priateľku. Odporca v minulosti podporoval navrhovateľa v chove vtáctva. Uviedol, že navrhovateľ je zodpovedný človek. Uviedol, že navrhovateľ mu pomáha s chovom vtákov. Navrhovateľovi za pomoc neplatí. Niekedy ho prestravuje, keď sa u neho naje, alebo mu zaplatí seminár. Ďalej uviedol, že zo stránky Amazonia neplynie žiadny príjem, je za účelom zviditeľnenia sa. Tiež uviedol, že ani navrhovateľ nemá z tejto stránky žiadny príjem, je to verejná facebooková stránka. Cez túto stránku predá minimum vtákov, ak vôbec. Inzeruje cez iné stránky. Navrhovateľ však z toho nemá žiadny príjem. Nemal z toho nikdy príjem. Navrhovateľ nemá v súčasnosti žiadny chov a žiadne príjmy z chovu vtákov. Tvrdil, že dom nebol zdemolovaný chovom vtákov, videl tam len ozobanú zárubňu. Navrhovateľ z ich spoločnej činnosti nemá žiadny príjem. Jeho príjem bol v podobe, že sa u neho najedol, alebo mu spravil oslavu 20-tich narodenín. Platil mu semináre, poplatky na burzu. Paušálne platby alebo percentá z jeho predaja mu nedával žiadne. Nedával mu žiadne vreckové. Navrhovateľ od neho finančné prostriedky ani nikdy nepýtal. Po nástupe na vysokú školu mu navrhovateľ pomáha už menej. Uviedol, že jeho chov je cca 40 vtákov, pričom chov napreduje a vtáky, ktoré postupne nadobúdal, predal, kúpil, vymenil mali hodnotu cca 40 000 eur. Náklady na krmivo má 200 eur. Vtáky ktoré boli v dome v J. patrili dva navrhovateľovi, ostatné vtáky patrili jemu. Aj vybavenie bolo jeho, nie navrhovateľa. V dome v J. bolo dokopy 8 vtákov. Z chovu vtákov dosahuje zisk.

11. Svedkyňa K. T., matka navrhovateľa, pred súdom v rámci výsluchu na pojednávaní dňa 04.04.2019 uviedla, že navrhovateľ študuje veterinu v Brne. Uviedla, že navrhovateľ má náklady so štúdiom a

živobytím. Platí si internát, cestovné, kupuje si knihy, potrebuje oblečenie, starým rodičom platí 50 eur mesačne na stravu. Tiež si platí telefón, internet, má náklady aj na hygienu. Navrhovateľovi ona platí 80 eur mesačne, poukazuje mu daňový bonus a robí mu nákup na internát a nosí mu aj varené jedlo. Platí mu poisťku 10 eur mesačne. Niekedy mu dobije kredit a prispieva mu na cestu. Tiež mu zakupuje oblečenie, obuv. Okrem navrhovateľa má ešte 3 vyživovacie povinnosti. Spláca hypotéku 120 eur. Pracuje E. Navrhovateľ do školy chodí autom, na ktoré sa skladajú s ostatnými spolucestujúcimi, Cca 8 -10 eur jedna cesta. Uviedla, že 1 300 eur, ktorá vyplýva z účtu navrhovateľa je vyplatená poisťka, z ktorej bol hrazený vodičský preukaz pre navrhovateľa a tiež zakúpené knihy, ktoré potreboval do školy. Ďalej uviedla, že navrhovateľ platí internát 2 480 CZK. Dostáva štipendium 3 x do roka. Prvý rok to bolo 2 900 CZK, v januári 2019 3 100 CZK a dvakrát ešte 1 650 CZK. Uviedla, že navrhovateľ nemá žiadne príjmy z chovu vtákov. V dome v Bytčici choval len zopár vtákov, keď ho odporca vyhodil, nemá žiadne vtáky. Potvrdila, že odporca je na rodičovskom príspevku. Správanie v rozpore s dobrými mravmi navrhovateľa voči odporcovi poprela. Konflikty videla len z dôvodu, že odporca si chcel do domu nasťahovať novú priateľku. V mesiaci 8/2017 navrhovateľ platil za internát 750 CZK. Tvrdila, že navrhovateľovi platila výživne 50 eur mesačne a zabezpečovala mu materiálne plnenie v podobe stravy, oblečenia, stužkovej, poplatkov za prihlášky na vysokú školu. Teraz mu platí 80 eur mesačne + daňový bonus 22 eur, robí mu nákupy, varí mu cca za 15 eur mesačne a platí mu poisťku 10 eur mesačne. Sumu 80 eur navrhovateľovi platí odvtedy ako mu platí 80 eur aj odporca. Uviedla, že navrhovateľ nemôže bývať s ňou v spoločnej domácnosti, nakoľko tam majú už plno, navrhovateľ sa rozhodol bývať u starých rodičov. Uviedla, že jej príjem je cca 600 eur mesačne v čistom. Náklady na štúdium v Košiciach by mal navrhovateľ podobné. Uviedla, že kamarát, mu za pomoc kúpi občas žrádlo pre jeho papagáje. Tvrdila, že navrhovateľ nemá žiadne vtáky. Nevedela uviesť či má navrhovateľ dve Ary. Tiež uviedla, že navrhovateľ má dva bankové účty z dôvodu šetrenia poplatkov.

12. Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 10.06.2019 uviedol, že družka odporcu musela nastúpiť do zamestnania. Nemožno tak vyhodnotiť, že odporca, keď zostal na rodičovskej dovolenke, vzdal sa svojho výhodnejšieho zamestnania. Tiež uviedol, že odporca nemá voči navrhovateľovi na výživnom do rozhodovania súdu žiadny nedoplatok. Ďalej uviedol, že nie je možné z hľadiska pracovného času družky odporcu, aby si odporca popri rodičovskej dovolenke zabezpečil aj inú prácu. Zdôraznil, že na strane odporcu došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko tento je na rodičovskej dovolenke. Bol názoru, že chov vtákov u navrhovateľa nie je iba záľubou, ale preukázateľne komerčným veľkochovom, z čoho má navrhovateľ príjem. Trval na správaní navrhovateľa voči odporcovi v rozpore s dobrými mravmi, a to aj vzhľadom na negatívne výsledky priestupkových konaní. Zdôraznil, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku

13. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.06.2019 nesúhlasila s určovaním sumy výživného iba z rodičovského príspevku. Zdôraznila, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov. Uviedla, že minimálne náklady na výživu navrhovateľa sú 450 eur mesačne. Bola názoru, že nebolo preukázané, že by sa navrhovateľ správal voči odporcovi nemorálne, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že navrhovateľ býva u rodičov odporcu. Mala za to, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu platiť výživné 150 eur mesačne, a to aj z rodičovského príspevku vo výške 220 eur, keďže žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorej príjem je 900 eur - 1000 eur mesačne a ona hradí všetky náklady. Tiež mala za to, že odporca si je schopný popri rodičovskej dovolenke nájsť brigádu a zvýšiť takýmto spôsobom jeho príjem. Brigády na strane navrhovateľa z dôvodu náročnosti štúdia odmietla. Bola názoru, že výživné vo výške 150 eur zodpovedá tak odôvodneným potrebám navrhovateľa, ako aj schopnostiam a možnostiam odporcu.

14. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi produkovanými stranami sporu.

15. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 7Pc/12/2016-84 zo dňa 22.05.2017 odporca bol povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 80 eur mesačne a splácať nedoplatok na výživnom vo výške 20 eur mesačne.

16. Podľa potvrdenia Veterinárnej a farmaceutickej univerzity v Brne, Fakulty veterinárneho lekárstva navrhovateľ je od 01.09.2017 študentom.

17. Podľa čestného prehlásenia C. T. zo dňa XX.XX.XXXX, starej matky navrhovateľa, navrhovateľ býva v jej domácnosti od mesiaca 12/2017, kedy ho odporca vyhodil z domu. Na domácnosť starej matke navrhovateľ prispieva sumou 50 eur mesačne.
18. Podľa čestného vyhlásenia W. C. zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ nemá zisk z chovateľstva, nevykonáva žiadnu komerčnú činnosť. Navrhovateľ mu len pomáha.
19. Podľa čestného prehlásenia C.. J. J. , družky odporcu, zo dňa 26.04.2018, sa navrhovateľ v rozpore s dobrými mravmi správal k odporcovi, v dôsledku ktorých skutočností odporca skončil v nemocnici.
20. Okresný súd sa oboznámil aj s účtom navrhovateľa vedeného v ČSOB, a.s. W. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 05.09.2017 do 31.12.2017 a 01.01.2018 do 02.05.2018.
21. Rovnako sa súd oboznámil s nákladmi a výdavkami odporcu za rok 2018 (č.l. 63-64, 79-133 spisu).
22. Podľa rodného listu mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX odporca je jej otcom.
23. Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 1/2018 - 3/2018 mzda odporcu bola vo výške cca 700 eur.
24. Podľa mzdového listu za obdobie od 01/2017 - 12 /2017 mzda odporcu bola cca od 311,51 eur do 959,67 eur.
25. Podľa potvrdenia o nemocenských dávkach odporcu od 01.01.2016 do 30.04.2018 odporca poberal nemocenské v období od 06/2016 do 04/2017 vo výške od 40,60 eur až do 418,60 eur mesačne.
26. Podľa potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku družky odporcu C.. J. J. za rok 2018 bol rodičovský príspevok vo výške 2 576,40 eur.
27. Podľa potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku družky odporcu C.. J. J. za rok 2017 bol rodičovský príspevok vo výške 1 705,60 eur.
28. Podľa poštových peňažných poukazov má odporca výdavky na hypotekárny úver vo výške 164 eur mesačne (č.l. 74 spisu).
29. Podľa výpisu z LV č. XXXX odporca je vlastníkom ornej pôdy o výmere XXX m2, ostatných plôch o výmere XX m2 a zastavaných plôch a nádvoria o výmere XXX m2 v k.ú. J..
30. Podľa výpisu z LV č. XXXX odporca je bezpodielovým spoluvlastníkom v podiele X/X rodinného domu súp. č. XXXX k.ú. J..
31. Podľa poštových peňažných poukazov odporca platí navrhovateľovi mesačne sumu 100 eur (č.l. 77 spisu).
32. Podľa poštových peňažných poukazov odporca platí výživné na syna Lukáša 60 eur mesačne (č.l. 77 spisu).
33. Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 04.05.2018 príjem matky navrhovateľa je vo výške cca 661,03 eur.
34. Okresný súd sa oboznámil aj s výpisom z účtu navrhovateľa vedeného v Tatrabanke, a.s. W. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 30.06.2017 do 22.05.2018.
35. Podľa príjmových pokladničných dokladov nájomné odporcu je vo výške 330 eur mesačne (č.l.174 -177 spisu).
36. Okresný súd sa oboznámil aj s pohybmi navrhovateľa na bankovom účte vedeného v ČSOB, a.s. Česká republika Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 31.12.2017 do 03.01.2018.

37. Okresný súd sa oboznámil aj s výpismi z účtu navrhovateľa vedeného v ČSOB, a.s. Slovenská republika W. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 01.01.2018 do 30.04.2018.

38. Okresný súd sa oboznámil aj s pohybmi na bežnom účte navrhovateľa vedeného v Tatrabanke, a.s. W. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 01.05.2017 do 04.09.2018.

39. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 200-025086-CA04/2018 zo dňa 13.08.2018 odporca od 11.07.2018 má nárok na materské vo výške 2,79212500 eur za deň.

40. Okresný súd sa oboznámil aj s výpisom z predmetného účtu navrhovateľa od 01.01.2018 do 21.09.2018 a od 01.09.2017 do 31.12.2017, ako aj od 01.01.2018 do 31.01.2019, 01.03.2019 do 31.05.2019 vedeného v ČSOB, a.s. Česká republika a tiež v ČSOB, a.s. Slovenská republika.

41. Okresný súd oboznámil aj inzeráty k predaju vtákov, ako aj dôkazy obsiahnuté na CD nosiči obsiahnutého v prílohovej obálke spisu.

42. Okresný súd sa tiež oboznámil s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15P/110/2011 v rozsahu požadovanom účastníkmi konania, a to najmä rozvodovým rozsudkom, závermi psychologických znaleckých posudkov, vyjadrením spoločnosti VF s.r.o. zo dňa 05/2012, vyjadrením matky navrhovateľa zo dňa 22.02.2018, výsluchom svedka Mgr. J. J., potvrdením spoločnosti SCHAEFLER KYSUCE s.r.o., odvolaním proti rozsudku zo dňa 04.03.2019, potvrdením o príjme odporcu za obdobie 01/2018 - 03/2018, správou o príjme odporcu za obdobie 01/2017 - 2/2017, potvrdením o výške nemocenských dávok odporcu za obdobie 01/2017, 03/2017 a 04/2017. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške materského odporcu, príjmom matky navrhovateľa za obdobie 01/2018 - 11/2018, stanoviskom zamestnávateľa družky odporcu, potvrdením Sociálnej poisťovne o nároku na materské odporcu od 11.07.2018 do 22.01.2019, potvrdením ÚPSVaR Žilina o požiadaní odporcu o rodičovský príspevok od 23.01.2019, správou zamestnávateľa družky odporcu.

43. Okresný súd zamietol dokazovanie vyžiadaním správy od zamestnávateľa družky odporcu ohľadom výšky príjmu družky odporcu od 01/2019 a vyžiadaním správy zamestnávateľa odporcu za obdobie od 04/2018 do 11.07.2018, t.j. do nástupu odporcu na materskú dovolenku, nakoľko dokazovanie v tomto smere vzhľadom na už dostatočne zistený skutkový stav veci považoval za nadbytočné. Výsledky vykonaného dokazovania aj bez vykonania týchto dôkazov sú podľa názoru okresného súdu dostatočné na rozhodnutie súdu vo veci samej. Okresný súd má za to, že vykonaným dokazovaním v tomto smere by sa nezistili už žiadne relevantné skutočnosti vo veci samej, ktoré by ovplyvnili rozhodnutie okresného súdu vo veci samej.

44. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení a v poradí prvým rozsudkom rozhodol tak, že konanie v časti o zvýšenie výživného o 50 eur zastavil. Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 30.11.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

45. Proti tomuto v poradí prvému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

46. Krajský súd ako odvolací súd uznesením č.k. 7Cop/5/2020-421 zo dňa 12.02.2020 v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., a IV. zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. V poradí prvý rozsudok okresného súdu vo výroku I. zostal nedotknutý. Krajský súd mal za to, že zvýšenie výživného zo sumy 80 eur na sumu 100 eur nezodpovedá skutkovým zisteniam. Mal za to, že posúdenie okolností na strane odporcu nebolo vykonané v súlade s § 62 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Uviedol, že v danej veci sa jedná o plnoleté dieťa, ktoré nebýva v spoločnej domácnosti aspoň jedného z rozvedených rodičov, je odkázané na výživu oboch rodičov, až do doby pokiaľ nie je schopné samo sa živiť a potreby si zabezpečovať samo. Konštatoval, že na strane navrhovateľa sa podstatne zvýšili výdavky len v súvislosti so zabezpečením štúdia, a to ubytovanie, cestovné, strava, nákup literatúry a školských pomôcok, keďže študuje na odbornej škole. Uložil okresnému súdu podrobnejšie vyhodnotiť v akej výške platí navrhovateľ za internát od začiatku štúdia do súčasnej doby, prípadne či je poberateľom štipendia, keďže závery okresného súdu sa nezhodujú so svedeckou výpoveďou svedkyne

K. T.. Mal za to, že záver okresného súdu, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť výživne vo väčšom rozsahu ako 100 eur mesačne vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu veci. Uviedol, že C.. J. J., družka odporcu, v konaní sp. zn. 15P/110/2011 pred Okresným súdom Žilina uviedla, že od 10.09.2016 do 10.07.2018 poberala materské vo výške asi 900 eur a od 05.05.2017 poberala rodičovský príspevok 214 eur a do práce nastúpila 03.07.2018 s čistým príjmom 1 000 eur mesačne. Odporca nastúpil na rodičovskú dovolenku od 11.07.2018 pričom poberal materské 600 eur až 700 eur a od 23.01.2019 poberá rodičovský príspevok cca 220 eur mesačne, pričom jeho družka musela nastúpiť do práce z organizačných dôvodov. Mal za to, že v uvedenom smere nebolo zo strany okresného súdu vykonané riadne dokazovanie a tiež v tom smere, či od 11.07.2018 bol odporca poberateľom materskej a rodičovského príspevku, a to v akej výške, za akých podmienok a v akej dĺžke sa materská a rodičovský príspevok po narodení dieťaťa poskytuje, a tiež či k nástupu odporcu na materskú dovolenku skutočne došlo z dôvodu toho, že jeho družka bola vyzvaná zamestnávateľom, keď táto povinnosť nevyplýva zo zákona. Aj keby uvedené skutočnosti boli preukázané, treba brať pri výživnom na zreteľ, či takouto zmenou došlo k poklesu príjmov dosahovaných do domácnosti odporcu a jeho družky v dôsledku zmeny vo výkone rodičovských práv odporcu a jeho družky, teda či to mohlo mať vplyv na rozsah vyživovacej povinnosti odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi. Poukázal, že podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu tento za rok 2017 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem vo výške 725,86 eur a za prvé tri mesiace roku 2018 vo výške 624,13 eur. Je zrejmé, že odporca okrem platenia výživného vo výške 80 eur sa iným spôsobom na výžive navrhovateľa nepodieľa. Matka podľa údajov rozsudku OS ZA sp. zn. 15P/110/2011 za rok 2018 dosiahla priemerný mesačný príjem 694,68 pričom okrem mal. Lukáša zabezpečuje starostlivosť aj o dve maloleté deti pochádzajúce z jej súčasného vzťahu. Táto prispieva navrhovateľovi mesačne sumou 80 eur + daňový bonus 21,41 eur a na stravu mu prispieva 15 eur mesačne a platí mu poisťku 10 eur mesačne. Uviedol, že bude tak povinnosťou okresného súdu opätovne posúdiť podmienky podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine vo vzťahu k § 62 Zákona o rodine, a to vo vzťahu k obidvom rodičom, keď výživné od nich doposiaľ určené nepostačuje pokryť ani najzákladnejšie potreby navrhovateľa, ktoré vznikajú nielen v súvislosti so štúdiom, ale aj výdavkami spojenými s kultúrnym, spoločenským a osobným vyžitím navrhovateľa v jeho veku. Stotožnil sa však so záverom okresného súdu, že na základe výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by si navrhovateľ chovom vtáctva zabezpečoval prostriedky spôsobom a v rozsahu, že by bol schopný sám sa živiť.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

47. Okresný súd následne nariadil vo veci samej pojednávanie dňa 13.07.2020, na ktorom vec opätovne prejednal, vykonal opätovne dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to za účasti účastníkov konania, ako aj ich právnych zástupcov.

48. Právna zástupkyňa navrhovateľa pred súdom zotrvala na doterajšej argumentácii v spore a trvala na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne. Mala za to, že je potrebné vychádzať z potencionálneho príjmu odporcu, teda nie z príjmu, ktorý dosahoval v období po vzniku nároku na rodičovský príspevok. Uviedla, že od poslednej úpravy nedošlo vo vzťahu k poskytovaniu naturálií zo strany starých rodičov k žiadnej zmene. Nepoprela, že navrhovateľ má za sumu 50 eur mesačne u starých rodičov ubytovanie, ale len časť nákladov na stravovanie počas víkendov. Dohodu odporcu s jeho rodičmi v tomto smere poprela. Uviedla, že odporca vyhodil navrhovateľa z domu a starí rodičia mu poskytli možnosť ubytovať sa. Vtedy mali starí rodičia zlé vzťahy s odporcom, mali mu za zlé, že sa prestal starať o deti. Poprela, že by starí rodičia navrhovateľovi hradili všetky potrebné výdavky a náklady spojené so zabezpečovaním životných potrieb. Od posledného rozhodnutia okresného súdu sa nič nezmenilo. Tvrdenia ohľadne nedoplatku nerozporovala, tvrdené skutočnosti právneho zástupcu ohľadom nedoplatku nerobila sporným.

49. Navrhovateľ pred súdom spochybnil čestné prehlásenie starých rodičov, že by si uplatňoval výživné z princípu. Starí rodičia ho o takomto čestnom prehlásení neinformovali, mal za to, že ho písal odporca a je podpísané starými rodičmi. Nepoprel, že býva u starých rodičov za 50 eur mesačne. Uviedol, že vzťahy sú naštrbené kvôli odporcovi. V B. sa nejedná o chov, sú to dve Ary, ktoré boli už v minulosti spomínané. Chov v B. je postavený z rozobratých voliér, ktoré mal v minulosti v rodičovskom dome a nejedná sa ani o chov, ani o žiadny veľkochov, ani o rozmnožovanie. Hodnotu určiť nevedel. Matka mu platí 90 eur, poisťku 10 eur, rodinné prídavky, ako aj daňový bonus. Každý týždeň mu spraví nákup za cca 10 eur - 15 eur. Mesačne mu zhruba matka dáva 50 eur - 60 eur na stravu. Ak mu nevychádza platí

mu matka aj dopravu. Matka mu celkom poskytuje cca 130-140 eur mesačne. Uviedol, že nemá žiadnu platenú brigádu, všetko má len prax. Nemá mobil v hodnote 400 eur, ten mu kúpila matka ako vianočný darček. Nepoužíva žiadny automobil. Veterinárku kliniku na E. v Žiline navštevuje v rámci praxe, ktorú si vyžaduje jeho štúdium. Výživné si neuplatňuje z princípu o takýchto veciach sa so starými rodičmi nebaví. Starí rodičia mu nákupy do J. nerobia. V prípade, keď je doma vo štvrtok až nedeľu poskytujú mu stravu. Stravuje sa aj u kamaráta v O., a tiež u starých rodičov v B. z matkinej strany. Komunikácia predložená v spise je komunikácia s mladším bratom B.Á., s ktorým mal spory, avšak momentálne ma s B. dobrý vzťah. Pomenovaním „bastard“ ho oslovuje odporca, ten výraz má od neho. S odporcom vôbec inak nekomunikuje, vôbec s ním neprichádza do styku, vyhýba sa mu, nakoľko ho vyhodil z domu a robí mu neustále problémy a nepotrebuje mať ďalšie nervy, potrebuje sa sústrediť na učenie. Z chovu v B. nemá žiadny príjem. Uviedol, že cez letné prázdniny má prax, s tým má zvýšené výdavky na cestovanie, jedna cesta ho vyjde 20 eur tam a späť, teda na jednu prax.

50. Právny zástupca odporcu pred súdom zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Naviac uviedol, že od posledného rozhodovania došlo k posunu skutkového stavu. Do domácnosti odporcu sa od matky vrátil mal. B.. Mal za to, že obaja rodičia nie sú vzhľadom na počet vyživovacích povinností a vzhľadom a na ich zárobkové pomery schopní platiť výživné v nejakej priemernej výške, pretože to z ich platu jednoducho nevychádza. Navrhovateľ si od posledného rozhodnutia zriadil chov v B., je nemožné, že by si ho mohol zabezpečiť bez príjmu, keď sa jedná o profesionálny chov. Navrhovateľ stále žije u starých rodičov, kde má zabezpečenú stravu, bývanie, vodu, pranie, žehlenie a za 50 eur mesačne. Toto starí rodičia zabezpečujú na základe dohody s odporcom. Čestné prehlásenie starí rodičia koncipovali sami. Navrhovateľ navštevuje aj Veterinárnu kliniku na E.. Navrhol výsluch starých rodičov G. S. C. T. na potvrdenie, že od roku 2017 v podstate plnia naturálne a reálne všetky potreby navrhovateľovi na základe dohody s odporcom. Uviedol, že odporca vyrovnal v mesiaci 08/2019 nedoplatok na výživnom. Od mesiaca 09/2019 sumu 100 eur už posielal na výživné a nie už na hradenie nedoplatku, od mesiaca 09/2019 platí odporca 100 eur už len bežné výživné. Mal za to, že navrhovateľ má príjem z chovu vtáctva. Poukázal aj na dobré mravy v danej veci. Mal za to, že nie je v schopnostiach odporcu platiť požadované výživné. Od júla 2019 sa k odporcovi vrátil mal. syn B.. Odporca je momentálne na pandemickej OČR, nie je tak možné tvrdiť, že by odporca nepracoval, alebo niečo zanedbával. Navrhol zvýšiť výživné na 100 eur mesačne.

51. Okresný súd sa opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli uvedenými v bode 15. až 42. tohto rozhodnutia.

52. V intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu vykonal aj ďalšie dokazovanie, s tým, že dopytoval navrhovateľa na preukázanie výdavkov v súvislosti so zabezpečením štúdia, a to ubytovanie - v akej výške platí navrhovateľ za internát od začiatku štúdia doposiaľ, cestovné, stravovanie, nákup literatúry a školských pomôcok. Tiež okresný súd zisťoval, či je navrhovateľ poberateľom sociálneho alebo prospechového štipendia a aké má navrhovateľ výdavky spojené s kultúrnym, spoločenským a osobným vyžitím. Okresný súd rovnako žiadal správu od ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, aby oznámili, či bol odporca od 11.07.2018 poberateľom materskej a rodičovského príspevku a v akej výške. Tiež vyzval odporcu na doloženie dôkazu, že jeho družka C.. J. J. bola vyzvaná zamestnávateľom na nástup do zamestnania a tiež dôkazu o jeho príjme do nástupu na materskú dovolenku.

53. Podľa podania správy ÚPSVaR zo dňa 04.03.2020 (č.l. 437 spisu) odporca od 01.07.2018 do súčasnosti bol poberateľom rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur mesačne.

54. Podľa podania správy Sociálnej poisťovne zo dňa 05.03.2020 odporca poberal nemocenské dávky (nemocenské, materské) (č.l. 442 spisu).

55. Podľa potvrdenia o nemocenských dávkach za obdobie od 11.07.2018 do 05.03.2020 odporca materské poberal od 11.07.2018 do 22.01.2019 a nemocenské od 09.01.2020 do 31.01.2020, a toto stále trvá (č.l. 443 spisu). Nemocenské bolo v mesiaci 01/2020 vyplatené vo výške 343,30 eur. Materské bolo v období od 07/2018 do 01/2019 vyplatených vo výške 4 810,90 eur, najnižšie v mesiaci 07/2018 vo výške 478,70 eur, najvyššie v mesiaci 08/2018, 10/2018, 11/2018 vo výške 706,60 eur (č.l. 443 spisu).

56. Podľa čestného prehlásenia B. T. zo dňa 25.03.2020 relevantné k danej veci vyplýva, že správanie navrhovateľa sa pod vplyvom matky zmenilo, tento odporcom opovrhuje, viackrát ho fyzicky napadol,

v dôsledku čoho odporca skončil v nemocnici. Navrhovateľ chová veľa papagájov, celý dvor je z toho zničený. Od jari 2018 má papagáje vo voliére v B.. Tieto vtáky aj predáva, chodí s nimi na výstavy a burzy. Je stále pri vtákoch E. B., E. O. alebo na Veterinárnej klinike na E. E. Žiline. Býva u starých rodičov, ktorým tiež robil veľakrát zle. Ohovára odporcu pred druhými ľuďmi. B. sa vrátil späť k odporcovi od jeho matky, u ktorého je spokojný (č.l. 449-450 spisu).

57. Podľa potvrdenia spoločnosti Schaeffler Kysuce, spol. s r.o. zo dňa 19.02.2019, zamestnávateľa družky odporcu vyplýva, že družka odporcu J.P. J., mala zo strany zamestnávateľa ponúknutú rovnakú pracovnú pozíciu na inom pracovisku ešte pred skončením jej rodičovskej dovolenky. K tomuto kroku zamestnávateľ družky odporcu pristúpil pre jej kvalifikáciu, a tiež z dôvodu nedostatku vhodných kandidátov na voľné miesto. Pracovnú pozíciu potrebovali obsadiť čo najrýchlejšie, nebolo možné čakať na skončenie nároku na rodičovskú dovolenku. Družka odporcu sa prejavila ako lojálny zamestnanec a na ponuku pozitívne reflektovala (č.l. 451 spisu)

58. Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2018 do 12/2018 čistá mzda odporcu za mesiac bola vo výške cca 602,30 eur (02/2018) až 829,80 eur (06/2018) (č.l. 452 spisu).

59. Podľa mzdového listu za obdobie od 01/2019 do 12/2019 čistá mzda odporcu bola od 506,40 eur (12/2019) do 653,42 eur (11/2019) (č.l. 453 spisu).

60. Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2020 do 02/2020 bola mzda odporcu vo februári 101,56 eur a v januári 83,93 eur (č.l. 454 eur).

61. Navrhovateľ za internát v roku 2017 zaplatil celkovo sumu 9 223 CZK, v roku 2018 sumu 9 960 CZK a v roku 2019 sumu 26 720 CZK, t.j. cca 2 320 CZK až 2 480 CZK mesačne. Navrhovateľ v roku 2018-2020 poberal nepravidelne ubytovacie štipendium vo výške od 1 650 eur až do 2 910 eur. Navrhovateľ má mesačne cestovné náklady pri počte 8 jazd cca 64 eur - 112 eur. Náklady na stravu predstavujú cca 200 eur mesačne, 6,50 eur denne. Náklady na literatúru a študijné pomôcky sú vo výške cca 40 eur mesačne, hygiena 10 eur mesačne, oblečenie a obuv 50 eur mesačne, telefón a internet 10 eur mesačne, ISIC 210 CZK ročne (č.l. 460 - 480 spisu).

62. Podľa lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni odporca je od 02.03.2015 zamestnancom Trans-technik, s.r.o. v období 05/2018 -7/2018 bol vymeriavací základ odporcu vo výške 265,45 eur až 1 065,76 eur, v mesiaci 10/2019 vo výške 745,64 eur, v mesiaci 11/2019 vo výške 810,98 eur, v mesiaci 12/2019 vo výške 601,41 eur a v mesiaci 03/2020 vo výške 500,18 eur (č.l. 490-491 spisu).

63. Podľa lustrácie matky navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, táto je zamestnancom Z. Vymeriavací základ v období od 05/2018 do 12/2018 bol vo výške od 758,03 eur až po 1 063,62 eur. V období od 01/2019 do 04/2020 bol vymeriavací základ matky navrhovateľa od 873,04 eur do 1 323,02 eur (č.l. 494 spisu).

64. Výdavky navrhovateľa za obdobie od 01.03.2020 do 30.04.2020 boli platby za internát 2 480 CZ, 2 400 CZK. Ubytovacie štipendium bolo vo výške 1 800 CZK. Náklady na cestovné boli vo výške cca 30 eur, mobil 24 eur, oblečenie do 50 eur. Matka navrhovateľovi poslala finančné prostriedky vo výške 113 eur mesačne (č.l. 499 -502 spisu).

65. Navrhovateľ v podaní zo dňa 28.05.2020 spochybnil čestné prehlásenie brata, mal. B.. Mal za to, že mal. B. i.e pod vplyvom odporcu. Poprel, že by navrhovateľ napadol odporcu. Potvrdil, že v B. chová dva vtáky, avšak poprel, že by tieto predával za účelom získania financií. Tiež poprel, že by robil problémy starým rodičom. Rovnako poprel, že by ohováral odporcu (č.l. 499 spisu).

66. Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2020-05/2020 mzda odporcu bola v mesiaci 02/2020 vo výške 101,56 eur, v mesiaci 03/2020 vo výške 443,49 eur, a v mesiaci 04/2020 vo výške 221,17 eur (č.l. 507 spisu).

67. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 03.06.2020 odporca od 01.01.2020 do súčasnosti nepoberal žiadne sociálne dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi, nebol v evidencii UoZ, posledné vyradenie bolo dňa

02.03.2015. Matka navrhovateľa poberala prídavky na dieťa a nebola vedená v evidencii UoZ (č.l. 508, 509 spisu).

68. Súd sa oboznámil aj s dokladmi vzťahujúcimi sa na výdavky a príjmy odporcu (č.l. 514-536 spisu). Výdavky odporcu za obdobie od 01/2020 do 05/2020 na hypotéku, inkaso, poisťky, SEVAK, dane, výživné pre navrhovateľa, strava/drogéria, školská jedáleň B. materská škola M., benzín/cestovné, telefón, internet, lieky, škola B., lyžiarsky kurz, vreckové, záujmy a smeti boli v priemere 1 310 eur mesačne (č.l. 533 spisu).

69. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 odporca poberal materské za mesiac 01/2019 vo výške 501,20 eur a nemocenské za obdobie od 01.01.2020 do 05.06.2020 vo výške 925,50 eur celkom (č.l. 534 spisu).

70. Odporca v období od 01/2020 do 05/2020 zaplatil navrhovateľovi na výživu 500 eur (č.l. 535 spisu).

71. Okresný súd sa oboznámil aj s inzerátmi na portáli Amazonia.sk, facebook a tiež so sms komunikáciou navrhovateľa a mal. brata B. (č.l. 539-540 spisu).

72. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne za obdobie od 01.01.2020 do 31.05.2020 odporca poberal nemocenské a ošetrovné vo výške 1 558,60 eur v celku, vo výške od 149,30 eur mesačne po 432,90 eur mesačne (č.l. 549 spisu).

73. Podľa čestného prehlásenia C. T. a G. T., starých rodičov navrhovateľa a rodičov odporcu zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že navrhovateľ býva u nich v domácnosti. Okrem ubytovania mu poskytujú aj stravovanie, pranie, žehlenie ošatenia, za čo im navrhovateľ dáva 50 eur mesačne. Počas jeho neprítomnosti u nich sa venuje chovu exotického vtáctva v B. u starých rodičov z matkinej strany a tiež chovu v O. u pána C.. Pracovne často navštevuje Veterinárnu kliniku na Vlčincoch v Žiline. Ku bratovi B., ako aj k odporcovi sa navrhovateľ správa pohľadavo a odmietavo. Odporca navrhovateľovi pravidelne a načas posielala sumu 100 eur mesačne, o matkinom plnení nemajú vedomosť. Navrhovateľ sa vyjadril, že výživné od odporcu požaduje len z princípu, pričom mu vybavuje všetko jeho matka.

74. Okresný súd sa oboznámil aj s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Cop/60/2019.

75. Podľa výpisu z účtu odporcu vedený v ČSOB, a.s. za mesiac 05/2020 je zrejmé, že navrhovateľ zaplatil za internát 99,20 eur a za mesiac 06/2020 platil 1 300 CZK, t.j. 52 eur. V mesiaci 05/2020 matka navrhovateľovi poslala sumu 113 eur + navrhovateľ obdržal rodinné prídavky 24,95 eur, zaplatil si kredit 16 eur. Okresný súd sa oboznámil aj s dokladmi preukazujúcimi výdavky navrhovateľa v mesiacoch 05/2020 - 06/2020 na stravu, kaderníka PCR vyšetrenie SARS CoV-2 (č.l. 595-600 spisu).

76. Okresný súd sa oboznámil aj s poštovými poukazmi za obdobie od 01/2020 do 07/2020 z ktorých vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi za toto obdobie celkovo sumu 700 eur (601 spisu).

77. Okresný súd nevykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov navrhovateľa, a to C. a G. T., na preukázanie rozsahu plnenia z ich strany k navrhovateľovi, t.j. na preukázanie rozsahu naturálnych plnení, nakoľko dokazovanie v naznačenom smere nie je pre rozhodnutie danej veci potrebné. Dokazovanie v tomto smere nie je účelné a ani hospodárne. Predmetom danej veci je zvýšenie výživného zo strany odporcu na navrhovateľa pri podstatnej zmene pomerov. Starí rodičia navrhovateľa nemajú vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, a preto okresný súd považoval dokazovanie na preukázanie rozsahu ich naturálneho plnenia vo vzťahu k navrhovateľovi za nadbytočné. Dokazovaním v tomto smere by neboli zistené rozhodujúce okolnosti na posúdenie vyživovacej povinnosti odporcu ako povinného rodiča vo vzťahu k navrhovateľovi. Rozhodnou otázkou v danej veci bolo dokazovanie za účelom preukázania odôvodnených potrieb navrhovateľa a schopností, možností a majetkových pomerov odporcu, nie naturálne plnenia tretích osôb.

78. Okresný súd danú vec opätovne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu veci.

Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 231 ods. 1 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

79. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a tiež v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu dospel okresný súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky, aby odporca ako rodič naďalej platil výživné na navrhovateľa aj po dosiahnutí plnoletosti. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia na Fakulte veterinárstva v Brne, a teda je zrejmé, že denná forma štúdia na vysokej škole mu znemožňuje výkon pravidelnej pracovnej činnosti. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že navrhovateľ nie je pre potreby vyživovacej povinnosti schopný sám sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov, resp. odporcu voči navrhovateľovi tak zostáva aj v plnoletosti zachovaná a teda v danom prípade sú naplnené predpoklady stanovené zákonným ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

80. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, resp. výšku zvýšeného výživného, súd pri jej určení vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 2, § 78 Zákona o rodine a prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu.

81. Súd sa zaoberal, aj v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, opätovne otázkou zmeny pomerov na strane navrhovateľa, pričom vychádzal z porovnania odôvodnených potrieb a ich peňažného vyjadrenia v čase posledného rozhodovania o výživnom, keď navrhovateľ bol žiakom strednej školy a v čase svojho rozhodovania, keď navrhovateľ už bol vysokoškolským študentom. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti v roku 2017 tak do rozhodnutia súdu uplynuli cca tri roky. Od poslednej úpravy výživného je preukázané, že navrhovateľ začal študovať na vysokej škole, v dôsledku ktorej skutočnosti sa navrhovateľovi jednoznačne zvýšili jeho výdavky. Tieto navrhovateľ špecifikoval v celkovej výške cca 450 eur, a to ako mesačné výdavky na internát cca 60 eur mesačne, cestovné cca 80 eur mesačne, oblečenie cca 50 eur mesačne, hygiena 10 eur mesačne, strava 200 eur mesačne, mobil 10 eur mesačne a tiež výdavky na skriptá; a následne v konaní po zrušení v poradí prvého rozsudku okresného súdu špecifikované ako mesačné internátne ubytovanie cca 2 480 CZK minus nepravidelné

ubytovacie štipendium (od 1 650 eur až do 2 910 eur), cestovné náklady 64 eur až 112 eur mesačne, strava 200 eur mesačne, 6,50 eur denne, literatúra a študijné pomôcky cca 40 eur mesačne, hygiena 10 eur mesačne, oblečenie a obuv 50 eur mesačne, telefón a internet 10 eur mesačne, ISIC 210 CZK ročne. Tieto výdavky navrhovateľa okresný súd vzhľadom na vek a štúdium, a teda odôvodnené potreby navrhovateľa, považoval za primerané, zodpovedajúce, nie nadhodnotené.

82. Už len vzhľadom na uvedené novovzniknuté výdavky spojené s vysokoškolským štúdiom (ubytovanie, školská odev, školské pomôcky, skriptá) súd uzavrel, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

83. Pokiaľ ide o otázku zmeny pomerov na strane odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi oproti času, kedy bola určená naposledy jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi súdom je možné konštatovať, že k podstatnej zmene pomerov na jeho strane neodôvodňujúcej zvýšenie výživného nedošlo. Okresný súd uvádza, že odporca je v čase rozhodovania okresného súdu na pandemickej OČR tak ako uviedol právny zástupca odporcu, ktoré tvrdenie nebolo v konaní sporným a vyplýva aj z listinných dôkazov. Avšak v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu okresný súd vyhodnocoval zmenu pomerov na strane odporcu v širších súvislostiach, nielen zo skutkového stavu, že tento nastúpil na rodičovskú dovolenku a momentálne poberá pandemickej OČR vo vzťahu k mal. M.. Je potrebné uviesť, že odporca bol od 02.03.2015 zamestnancom na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Trans- technik s pravidelným mesačným príjmom 600 - 700 eur. Následne odporca materské poberal od 11.07.2018 do 22.01.2019 a nemocenské od 09.01.2020 do 31.01.2020, a toto stále trvá (č.l. 443 spisu). Nemocenské bolo v mesiaci 01/2020 vyplatené vo výške 343,30 eur. Materské bolo v období od 07/2018 do 01/2019 vyplatených celkovo vo výške 4 810,90 eur, najnižšie v mesiaci 07/2018 vo výške 478,70 eur, najvyššie v mesiaci 08/2018, 10/2018, 11/2018 vo výške 706,60 eur (č.l. 443 spisu). Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2018 do 12/2018 čistá mzda odporcu za mesiac bola vo výška cca 602,30 eur (02/2018) až 829,80 eur (06/2018) (č.l. 452 spisu). Podľa mzdového listu za obdobie od 01/2019 do 12/2019 čistá mzda odporcu bola od 506,40 eur (12/2019) do 653,42 eur (11/2019) (č.l. 453 spisu). Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2020 do 02/2020 bola mzda odporcu vo februári 101,56 eur a v januári 83,93 eur (č.l. 454 eur) vzhľadom na poberanie pandemickej OČR. V období od 05/2018 do 7/2018 bol vymeriavací základ odporcu vo výške 265,45 eur až 1 065,76 eur, v mesiaci 10/2019 vo výške 745,64 eur, v mesiaci 11/2019 vo výške 810,98 eur, v mesiaci 12/2019 vo výške 601,41 eur a v mesiaci 03/2020 vo výške 500,18 eur (č.l. 490-491 spisu). Podľa mzdového listu odporcu za obdobie od 01/2020-05/2020 mzda odporcu bola v mesiaci 02/2020 vo výške 101,56 eur, v mesiaci 03/2020 vo výške 443,49 eur, a v mesiaci 04/2020 vo výške 221,17 eur (č.l. 507 spisu). Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 03.06.2020 odporca od 01.01.2020 do súčasnosti nepoberal žiadne sociálne dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi, nebol v evidencii UoZ. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 odporca poberal materské za mesiac 01/2019 vo výške 501,20 eur a nemocenské za obdobie od 01.01.2020 do 05.06.2020 vo výške 925,50 eur celkom (č.l. 534 spisu). Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne za obdobie od 01.01.2020 do 31.05.2020 odporca poberal nemocenské a ošetrovné vo výške 1 558,60 eur v celku, vo výške od 149,30 eur mesačne po 432,90 eur mesačne (č.l. 549 spisu). Vzhľadom na príjem do domácnosti odporcu po nástupe na materskú dovolenku, rodičovskú dovolenku a pandemickej OČR súd zisťoval v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu aj príjem družky odporcu. Bolo zistené, že jej príjem je cca vo výške 1 000 eur mesačne. V čase materskej dovolenky od 10.09.2016 do 10.07.2017 poberala materské cca 900 eur a následne od 05.05.2018 do 03.07.2018 rodičovský príspevok cca 214 eur (spis OS ZA 15P/110/2011). V konaní bolo preukázané, že družka odporcu do práce opätovne nastúpila na žiadosť zamestnávateľa. Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia krajského súdu ustálil, že nástupom odporcu na materskú dovolenku, rodičovskú dovolenku a pandemickej OČR nedošlo takej zmene finančných pomerov do domácnosti odporcu a jeho družky, resp. k takému prudkému poklesu príjmov, že by mohol ovplyvniť vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi v negatívnom smere a tento nebol schopný na výživu navrhovateľa prispievať požadovanou sumou 150 eur mesačne. Je zrejmé, že odporca aj v čase poslednej úpravy, aj v rozhodnom čase zarábala cca 600-700 eur mesačne a jeho družka poberala materské cca 900 eur a následne rodičovský príspevok cca 214 eur. Po nástupe odporcu na materskú dovolenku odporca poberal materské cca 600 eur -700 eur následne rodičovský príspevok cca 220 eur a jeho družka zarábala cca 1 000 eur mesačne. Nástup odporcu na materskú dovolenku, rodičovskú dovolenku, či pandemickej OČR sa tak zmysle vyššie uvedeného neprejavil výraznou zmenou v príjmoch dosahovaných do domácnosti odporcu, tieto boli viacmenej podľa zisteného skutkového stavu približné, resp. porovnateľné pred jeho nástupom na materskú dovolenku, rodičovskú dovolenku, či pandemickej OČR. Je rovnako preukázané, že tvrdené výdavky odporcu, výdavky domácnosti odporcu a jeho družky

odporca hradí pomocou príjmu svojej družky. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tieto výdavky v plnom rozsahu hradí družka, ktorá žije s odporcom v spoločnej domácnosti, nakoľko nastúpila do zamestnania a zabezpečuje aj životnú úroveň odporcu, keď tento zabezpečoval jej životnú úroveň, keď bola na materskej dovolenke. Je zrejmé, že takéto fungovanie spoločnej domácnosti si odporca a jeho družka zariadili vzájomnou dohodou. Odporca si bol vedomý, že pokles jeho príjmov do rodiny nástupom na materskú bude dorovnávať príjem jeho družky, ktorá podľa výsledkov vykonaného dokazovania mala vyšší príjem ako odporca. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd dospel aj v intenciách zrušujúceho uznesenia k záveru, že vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi je možné určovať nie z momentálneho faktického príjmu odporcu ale z príjmu potencionálneho, z približného príjmu, ktorý odporca dosahoval aj pri poslednej úprave výživného. V tomto smere tak k podstatnej zmene pomerov na strane odporcu nedošlo. Je preukázané, že príjem odporcu sa pohyboval cca 600 eur - 800 eur mesačne (č.l. 452 spisu). Okresný súd samozrejme pri určovaní výšky výživného prihliadal aj na výdavky odporcu. Rovnako prihliadal na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. M. a k mal. B. a tiež ku skutočnosti, že mal. B. v čase rozhodovania okresného súdu býva v spoločnej domácnosti odporcu a matka mal. Lukáša prispieva na jeho výživu. Odporca od poslednej úpravy výživného navyše vlastní tie isté nehnuteľnosti, resp. tie isté pozemky a ten istý rodinný dom zapísaný na LV č. 2465 a LV. č. 2779. Okresný súd tak má za to, že vzhľadom na zárodkové pomery odporcu (potencionálny príjem), majetkové pomery odporcu, schopnosti a možnosti je možné ho zaviazat' na platenie zvýšeného výživného navrhovateľovi 150 eur mesačne.

84. Vzhľadom na uvedené skutkové závery, ako aj vychádzajúc zo znenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd dospel k záveru, že u navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov zodpovedajúcej zvýšeniu vyživovacej povinnosti odporcu k nemu na sumu 150 eur mesačne, pričom je v možnostiach a schopnostiach odporcu takto zvýšené výdavky pokryť z jeho dosahovaného mesačného príjmu (potencionálneho 600 - 700 eur)), a to aj po zohľadnení ďalších vyživovacích povinností, či odôvodnených výdavkov.

85. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľa s prihliadnutím na mesačný príjem odporcu, jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, a taktiež s prihliadnutím na jeho bežné životné náklady a potreby, a tiež ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, mohol súd návrhu navrhovateľa z hľadiska potenciality plnenia si vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi vyhovieť v požadovanej sume 150 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 30.11.2017. Súd dodáva, že táto suma 150 eur mesačne jednoznačne nepokryje všetky odôvodnené potreby navrhovateľa (cca 450 eur), a to aj s prihliadnutím na plnenie vyživovacej povinnosti od matky cca 130 -140 eur mesačne. Avšak v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Uvedené je potrebné vykladať tak, že dieťa má právo podieľať sa nielen vyššej životnej úrovni rodiča, ale aj tej nižšej. Životnej úrovni rodiča sa dieťa musí svojimi potrebami prispôbiť, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle. Súd dopĺňa, že v dospelom veku možno od dieťaťa spravodlivo v súlade s dobrými mravmi požadovať, aby sa na krytí jeho odôvodnených potrieb aj ono samé pričínilo o zabezpečenie zdrojov, z ktorých budú jeho odôvodnené potreby tiež uhrádzané. Súd zároveň dodáva, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si musia plniť obaja rodičia. Matka je rovnako ako odporca povinná podieľať sa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov na výžive navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že vymeriavací základ matky navrhovateľa v období od 05/2018 do 12/2018 bol vo výške od 758,03 eur až po 1 063,62 eur. V období od 01/2019 do 04/2020 bol vymeriavací základ matky navrhovateľa od 873,04 eur do 1 323,02 eur (č.l. 494 spisu). Rovnako bolo nesporné, že matka prispieva na výživu navrhovateľa cca 130-140 eur mesačne, a teda hradí čiastočne odôvodnené potreby a výdavky navrhovateľa.

86. Pokiaľ však ide o tvrdenie odporcu, že navrhovateľ má značný príjem z komerčného chovu vtákov, a teda je schopný sám sa živiť, v dôsledku ktorej skutočnosti už nemá voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť, toto v konaní ani vykonaním ďalšieho dokazovania po zrušení a vrátení veci okresnému súdu preukázané nebolo. Značný príjem navrhovateľa absolútne nevyplýval z bežných účtov navrhovateľa vedených v ČSOB, a.s. Česká republika a Slovenská republika, ani vedeného v Tatrabanke, a.s.. Z pohybov na týchto bežných účtoch značný príjem navrhovateľa nie je absolútne preukázaný, na týchto účtoch súd nezistil žiadne obraty vysokých finančných čiastok, či už na strane vkladov alebo výberov. Ani z výsluchu svedka W. C. táto skutočnosť značného príjmu navrhovateľa nevyplývala. Výsluchom tohto svedka bolo naopak tiež preukázané, tak ako to bolo zrejmé aj z výpisov zo žiadaných bežných účtov, že navrhovateľ nemá z chovu vtákov žiadny príjem. Svedkovi navrhovateľ pomáha nezištne, zo záľuby. Jedinú odmenu, ktorú za pomoc svedok navrhovateľovi poskytuje je strava, požičanie automobilu,

poplatky na semináre alebo chovateľské konferencie, či krmivo pre dva papagáje navrhovateľa, na ktoré náklady navrhovateľ nemá finančné prostriedky. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by navrhovateľ mal svoj veľkochov či už v B. alebo O., resp. že by z činnosti vykonávanej pre svedka pri chovaní jeho vtákov mal nejaký značný príjem. Rovnako nebolo preukázané, že by mal príjem z pracovnej činnosti na Veterinárnej klinike na E. E. Ž., jednalo sa o prax. Pokiaľ ide o listinné dôkazy o predaji vtákov, ich kupcoch a cene, len z týchto bez ďalšieho, a teda bez preukázania skutočne realizovaných obchodov a s tým súvisiacich transakcií, nemožno usúdiť, že navrhovateľ má značný príjem, a teda je schopný sám sa živiť. Rovnako uvedené bez preukázania skutočných finančných transakcií nevyplýva ani z čestných prehlásení. V konaní nebolo absolútne preukázané, že k predaju vtákov skutočne dochádzalo, resp. dochádza a že navrhovateľ na predaji vtákov zarába. V konaní nebolo preukázané ani tvrdenie odporcu, že by navrhovateľ vlastnil množstvo vtákov na predaj. Navrhovateľ vlastní dve ary, ktorých vlastníctvo však nebolo sporné a tieto sa riešili už pri prvom rozhodnutí okresného súdu.

87. Rovnako nebolo v konaní preukázané, že by sa navrhovateľ voči odporcovi správal v rozpore s dobrými mravmi, v takej intenzite, že by nebolo možné priznať navrhovateľovi od odporcu výživné. V konaní neboli predložené výsledky priestupkových konaní s pozitívnym nálezom, resp. nebolo vôbec preukázané, že navrhovateľ by sa voči odporcovi vôbec nejakého priestupku dopustil. Sám odporca uviedol, že v priestupkovom konaní nebolo navrhovateľovi nikdy nič dokázané. V konaní boli aj čestnými prehláseniami, či sms komunikáciou medzi navrhovateľom a mal. Lukášom preukázané len obojstranne narušené vzájomné vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom, ako synom a otcom, čo však bez ďalšieho nemožno vyhodnotiť ako správanie navrhovateľa voči odporcovi v rozpore s dobrými mravmi. Okresný súd dodáva, že navrhovateľ býva u starých rodičov, t.j. rodičov odporcu, a teda súdu sa javí prinajmenšom ako nepravdepodobné, že ak by sa navrhovateľ k odporcovi, ich synovi, skutočne správal v rozpore s dobrými mravmi, títo by sa o neho starali a umožnili mu bývať s nimi v spoločnej domácnosti. Rovnako sa javí nepochopiteľným ak by navrhovateľ sa správal zle voči starým rodičom v naznačenom smere, že títo by mu poskytovali ubytovanie, stravu a starostlivosť. V konaní uvedené preukázané nebolo. V konaní nebolo ani preukázané, že by navrhovateľ úmyselne demoloval rodinný dom odporcu. Nebolo ani preukázané, že navrhovateľ by mal v dome zriadený veľkochov o počte minimálne 50 vtákov a že by takýto veľkochov mal zriadený E. B., Č. E. O. vo svojom vlastníctve, a na tomto navyše aj zarábali. Prípadné poškodenia domu súvisiace s chovom vtákov navrhovateľa (preukázaných 4 párov, t.j. 8 kusov) tiež nemožno hodnotiť bez ďalšieho ako rozporné s dobrými mravmi podmieňujúce vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi.

88. Ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 13.07.2020, došlo už k zročnosti výživného až do mesiaca júl 2020 vrátane (výživné sa platí mesiac dopredu). Preto vzhľadom k tejto skutočnosti, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zameškané výživné vo výške 2 020 eur za obdobie od 30.11.2017 (t.j. od podania návrhu) do 31.07.2020 (t.j. do konca mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený). Zameškané výživné 2 020 eur pozostáva z výživného 150 eur x 32 mesiacov, t.j. 4 800 eur. Okresný súd však od zročného výživného odpočítal výživné vo výške 2 780 eur mesačne, ktoré odporca nesporne hradil navrhovateľovi od 30.11.2017 do 31.08.2019 vo výške 80 eur x 21 mesiacov = 1 680 eur + od 01.09.2019 do 31.07.2020 vo výške 100 eur x 11 mesiacov = 1 100 eur, ktoré hradenie výživného v uvedenej výške bolo medzi stranami nesporné a vyplývalo aj z listinných dôkazov. Zameškané výživné 2 020 eur (4 800 - 2 780) súd povolil odporcovi platiť v splátkach vo výške 50 eur mesačne spolu s bežným výživným so zročnosťou, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok, keďže mal zohľadniť jeho majetkové pomery za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach tento dlh splatiť v splátkach v určenej výške.

89. Týmto sa zmenilo posledné rozhodnutie o výživnom, a to uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 7Pc/12/2016-84 zo dňa 22.05.2017, právoplatné dňa 21.06.2017 v časti určenia výživného (č.l. 4 spisu)

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

90. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania aj vzhľadom na osobitosť konania t.j. vyživovacia povinnosť vo vzťahu rodič - dieťa, ktorú možno podľa názoru súdu považovať aj za dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.