

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201314.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: T. M. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I., t. č. O. B. XX, A., zastúpená splnomocnenkyňou: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, I., zastúpený advokátom: Mgr. Vladimír Tomaj, Hlavná 22, Trnava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2020 sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 24.06.2020 pred prvým pojednávaním vzala žalobu späť v celom rozsahu. Požiadala o zastavenie konania z dôvodu, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/10/2020-95 zo dňa XX.XX.XXXX na návrh manžela, ktorý podal na tunajší súd dňa 05.02.2020. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 10.06.2020 je ďalšie trvanie na podanom návrhu nevhodné. Navrhla, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný. K riadne doručenej žalobe dňa 17.02.2020 sa nevyjadril, nevyjadril sa ani po prevzatí predvolaní na pojednávanie dňa 23.03.2020 a 08.07.2020. Plnú moc právneho zástupcovi udelil až 08.07.2020, a jeho právny zástupca dňa 08.07.2020 pred prvým pojednávaním uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Nesúhlasil s dôvodmi späťvzatia žaloby, nakoľko navrhovateľka o podaní návrhu na rozvod manželstva vedela. Manželstvo bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX a žalobu vzala späť nie bezodkladne ale až 23.06.2020, čím zapríčinila žalovanému vznik trov konania. Z tohto dôvodu si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu, súd konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrany.

6. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle uvedeného ustanovenia, pretože k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že pred prvým pojednávaním zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov rozvodom manželstva. Návrh na rozvod manželstva podal manžel - žalovaný. V čase podania žaloby manželstvo strán sporu existovalo. Ak by aj v čase podania žaloby navrhovateľka vedela (čo nebolo preukázané), že manžel podal návrh na rozvod manželstva, nemohla predpokladať, či bude ich manželstvo rozvedené skôr, ako bude rozhodnuté v tejto veci. Súd dospel k záveru, že zmena skutkového stavu, v dôsledku ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, nebola zavinená žalobkyňou, ale žalovaným, ktorý podal návrh na rozvod manželstva, preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa sa tohto nároku pri späťvzatií žaloby vzdala, nakoľko navrhla, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu späť nie bezprostredne po rozhodnutí súdu o rozvode manželstva dňa XX.XX.XXXX ale až 24.06.2020, t.j. 14 dní pred termínom pojednávania. Aj sám žalovaný bol v konaní úplne nečinný až do pojednávania dňa 08.07.2020.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.