

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202672
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202672.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobkyne M. H., A.. XX. XX. XXXX, W. A. P. XXXX/X, XXX XX O., zastúpená JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom M. Flengera 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 40 353 729, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam neexistuje, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14. 06. 2020 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14. 06. 2020 domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že záložné práva žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území O., E. O., E. O., a to pozemkom, parcela CKN číslo XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN číslo XXXX o výmere 6277 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela CKN číslo XXXX o výmere 909 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN číslo XXXX/X, o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN číslo XXXX o výmere 4164 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavbe na parcele číslo XXXX, so súpisný číslom XXXX, druh stavby rodinný dom, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresnom úradom Krupina, katastrálnym odborom, nie sú.

2. Žalobkyňa sa zároveň domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území O., E. O., E. O., a to k pozemkom, parcela CKN číslo XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN číslo XXXX o výmere 6277 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela CKN číslo XXXX o výmere 909 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN číslo XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN číslo XXXX o výmere 4164 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavbe na parcele číslo XXXX, so súpisný číslom XXXX, druh stavby rodinný dom, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresnom úradom Krupina, katastrálnym odborom, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že jej manžel U. H. uzatvoril so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. dňa 30. 05. 2018 Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ „č. U 17519-08“ (poznámka súdu: správne „č. U17518-08“). Banka sa na základe zmluvy zaviazala poskytnúť dlžníčke úver vo výške 411.723,15 Sk (13.666,70,- Eur) a dlžník sa zaviazal úver splácať v 240 mesačných splátkach vo výške 6.680,- Sk (221,74 Eur). Časť A poskytnutého úveru vo výške 388.276,85 Sk (12.888,43 Eur) vyplatila banka dlžníkovi, časť B vo výške 11.600,- Sk (385,05 Eur) previedla banka na účet spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. na úhradu nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru a časť C vo výške spolu 411.723,15 Sk (13.666,70 Eur) bola určená na úhradu pohľadávok banky voči dlžníkovi zo zmluvy č. 1699 (suma 178.567,47 Sk) a č. 11621 (suma 233.155,68

Sk). Neskôr jej dcéra, T. Q., uzatvorila so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. dňa 26. 05. 2009 Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 21857-09. Banka sa na základe zmluvy zaviazala poskytnúť dlžníčke úver vo výške 29.396,- Eur a dlžníčka sa zaviazala úver splácať v 240 mesačných splátkach vo výške 240,80 Eur. Časť A poskytnutého úveru vo výške 12.194,60 Eur vyplatila banka dlžníčke, časť B vo výške 369,- Eur previedla banka na účet spoločnosti Consumer Finance Holdin, a. s., na úhradu nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru a časť C vo výške 16.805,40 Eur bola určená na úhradu pohľadávky banky voči dlžníčke zo zmluvy č. 18039. Oba úvery si nechala banka zabezpečiť záložných právom k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Záložné právo zriadila banka zmluvami so žalobkyňou a to zmluvou o zriadení záložného práva č. Z 17518-08 z 30. 05. 2008 a zmluvou o zriadení záložného práva č. Z 21857-09 z 26. 05. 2009.

4. Dlžníci sa z objektívnych dôvodov dostali do omeškania so splácaním úverov. Preto banka pristúpila k zosplatneniu oboch úverov. Urobila tak listami z 03. 07. 2013 adresovanými U. H. (k zmluve U 17518-08) a T. Q. (k zmluve U 21857-09). Oba listy podpísali U.. B. O., riaditeľka odboru vymáhania CFH, a. s. a P.. P. Š., team leader odboru vymáhania CFH, a. s. Ako to z listov jednoznačne vyplýva, skratkou CFH, a. s. sa rozumie Consumer Finance Holding, a. s., ktorá ale nebola veriteľom. Neskôr sa banka pokúsila o výkon záložného práva. Banka dňa 24. 10. 2013 oznámila začatie výkonu záložného práva. Banka poverila výkonom záložného práva spoločnosť Dražby a aukcie, s. r. o., so sídlom Martin Flámska 1. Prvé kolo dražby sa konalo dňa 12. 05. 2015, od ktorej ale dražobník upustil. O upustení od dražby dražobník informoval žalobkyňu listom z 23. 04. 2015. Potom sa konalo nové prvé kolo dražby dňa 08. 12. 2015, neúspešne, a druhé kolo dražby dňa 22. 01. 2016, opäť neúspešne. Niekedy v roku 2018 banka postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy na žalobcu. Keďže osoba žalobkyne je odlišná od osoby dlžníčky, nie všetkými listinami disponuje žalobkyňa. V súvislosti s postúpením pohľadávky Okresný úrad Krupina záznamom Z 1226/2018 zapísal zmenu v osobe záložného veriteľa. Žalovaný ako nový veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Dražbou poveril dražobníka AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o. Ten sa už na objednávku nového „záložného veriteľa“ pokúsil o výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou. Okresný súd Zvolen, ale uznesením sp. zn.: 8C/29/2019-44 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým „záložnému veriteľovi“ zakázal výkon záložného práva. Dražobník preto od dražby upustil. Na odvolanie „záložného veriteľa“ ako žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 11Co/13/2020-120 zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Keďže v tom žalobkyňa videla porušenie viacerých základných práv, obrátila sa na Ústavný súd Slovenskej republiky s ústavnou sťažnosťou, o ktorej ale zatiaľ ústavný súd nerozhodol, ani ju predbežne neprerokoval. Konanie je vedené pod sp. zn.: Rvp 1144/2020.

5. Žalovaný sa znova pokúša o výkon záložného práva, napriek tomu, že mu toto právo, ani obligačná pohľadávka nepatrí. Banka sa totiž dopustila niekoľkých pochybení, jednak pri zosplatnení úverov a jednak pri postúpení pohľadávok. Pri zosplatnení úveru porušila ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda neupozornila dlžníkov v omeškani trvajúcom najmenej tri mesiace na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale rovno pristúpila k zosplatneniu úveru. Ďalšou chybou bolo, že úver nezosplatnila banka, ale tretia osoba, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Tá síce bola finančným sprostredkovateľom, zo zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ale nevyplýva pre finančného sprostredkovateľa právo disponovať bankovým, či nebankovým úverom tak, že by ho zosplätňoval. Keďže oba úvery mali dobu splatnosti 20 rokov, konečná splatnosť nastane až v rokoch 2028, resp. 2029. Následkom porušenia zákona postúpila banka na „žalobcu“ (poznámka súdu: správne na „žalovaného“) živé úvery v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Navyiac v oznámeniach o zosplatnení úverov niet explicitnej výzvy na uhradenie splatných pohľadávok. Takéto konanie už označil Najvyšší súd Slovenskej republiky judikátom R 6/2018 ako protiprávne, ktorého následkom je neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Keďže sa žalobca (poznámka súdu: správne „žalovaný“) opakovane pokúša o výkon záložného práva, hoci nie je majiteľom pohľadávky, ani záložného práva, žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že záložné právo žalovaného k jej domu nie je. Hoci už Krajský súd v Banskej Bystrici právoplatne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno toto rozhodnutie krajského súdu považovať za prekážku rozhodnutej veci. Jednak v tomto prípade, na rozdiel od predchádzajúceho, žalobkyňa podáva žalobu vo veci samej, ktorou sa snaží o úplné vyriešenie všetkých sporných právnych alebo faktických vzťahov strán sporu, a jednak je tu konanie o ústavnej sťažnosti, ktoré síce nemá vplyv na právoplatnosť skoršieho rozhodnutia, no je pravdepodobné jednak jej prijatie na ďalšie konanie a aj rozhodnutie v prospech žalobkyne.

6. K návrhu žalobkyňa predložila výzvu zo dňa 03. 06. 2020 spoločnosti Aukčná spoločnosť, Dražby & správa pohľadávok, Kopčianska 10, 851 01 Bratislava adresovanú žalovanej, T. D. (Q.) Y. U. H., ktorou ich táto spoločnosť vyzvala, aby na základe návrhu na vykonanie dražby uskutočneného obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 a na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoP“žička“ č. U 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 umožnili vykonanie ohliadky nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese O., E. O., katastrálne územie Krupina, zapísaných v evidencii Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, a to konkrétne rodinného domu so súpisným číslom XXXX s príslušenstvom, postaveného na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX o výmere 6277 m², druh pozemku trvalý trávny porast a pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha, na účely jej ohodnotenia s tým, že ohliadka uvedených nehnuteľností sa uskutoční dňa 24. 06. 2020 o 13.00 hod.

7. Žalobkyňa ďalej k návrhu predložila Zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. U 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a klientami U. H., A. XX. XX. XXXX a žalobkyňou ako spoludlžníčkou, Zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“ č. U 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a klientom T. Q., A. XX. XX. XXXX, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako záložcom (vklad č. 676/2008) a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako záložcom (vklad č. V 372/2009). Predmetom zálohu boli pozemky parc. č. I. XXXX, XXXX, XXXX/X, H. T. Č.. X.. XXXX A. F.. Č.. I. XXXX, Q. N. A. D. Č.. XXXX O.. Ú.. O..

8. Podľa D. Č.. XXXX, E. O., E. O., katastrálne územie Krupina vyhotoveného dňa 18. 06. 2020 sú evidované parcely a stavba tak, ako sú špecifikované v petite žaloby na vlastníka - žalobkyňu, v podiele 1/1.

9. Z listu zo dňa 03. 07. 2013 adresovaného U. H. bolo zistené, že Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (v záhlaví listu uvedená VÚB Banka) v zastúpení U.. B. O., riaditeľkou odboru vymáhania CFH, a. s. a P.. P. Š., team leader odboru vymáhania CFH, a. s., vyhlásila predčasnú splatnosť úveru č. U 17518.

10. Z listu zo dňa 03. 07. 2013 adresovaného T. Q. bolo zistené, že Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (v záhlaví listu uvedená VÚB Banka) v zastúpení U.. B. O., riaditeľkou odboru vymáhania CFH, a. s. a P.. P. Š., team leader odboru vymáhania CFH, a. s., vyhlásila predčasnú splatnosť úveru č. U 21857.

11. Z listu zo dňa 24. 10. 2013 bolo zistené, že Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, oznámila U. H., žalobkyni M. H. Y. T. Q. začatie realizácie záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným Správou katastra Krupina na LV č. XXXX, a to k pozemkom, parcela CKN číslo XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN číslo XXXX o výmere 6277 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela CKN číslo XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha a stavbe na parcele CKN číslo XXXX, so súpisným číslom XXXX, druh stavby rodinný dom.

12. Z Oznámenia o dražbe (predloženého v neúplnom texte) bolo zistené, že dražobník Dražby a aukcie, s. r. o., so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642 (ďalej len „dražobník“) na základe návrhu navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje dátum konania prvej dražby 12. 05. 2015, pričom predmetom dražby mali byť vyššie špecifikované nehnuteľnosti vedené Správou katastra Krupina na D. Č.. XXXX. Listom zo dňa 23. 04. 2015 dražobník oznámil, že upúšťa od dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala konať dňa 12. 05. 2015. Z ďalšieho predloženého Oznámenia o dražbe (predloženého v neúplnom texte) bolo zistené, že dražobník na základe návrhu navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s. Bratislava oznamuje dátum konania

prvej dražby 08. 12. 2015. Z ďalšieho predloženého oznámenia o dražbe (predloženého v neúplnom texte) bolo zistené, že dražobník vyhlásil ohľadom horeuvedených nehnuteľností opakovanú dražbu na deň 22. 01. 2016.

13. Z oznámenia o dražbe č. 079/2019 zo dňa 22. 08. 2019 bolo zistené, že dražobník AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341, na návrh navrhovateľa dražby EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, oznamuje konanie dražby na deň 25. 09. 2019, pričom predmetom dražby sú vyššie špecifikované nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor na D. Č.. XXXX.

14. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 8C/29/2019-44 zo dňa 18. 09. 2019 bolo zistené, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. O., E. O., E. O. a to pozemkom, parcela CKN č. XXXX o výmere 840 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN č. XXXX o výmere 6277 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parcela CKN č. XXXX o výmere 909 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN č. XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku ostatná plocha, parcela CKN č. XXXX o výmere 4164 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a k stavbe na parc. č. XXXX, so súpisným Č.. XXXX, druh stavby rodinný dom, všetko zapísané na D. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne M. H., A.. XX. XX. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (prvý výrok). Žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a to v lehote 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia (druhý výrok) a rozhodol že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (tretí výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 11Co/13/2020-120 zo dňa 25. 02. 2020 uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvý výrok) a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia pred súdom prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

15. Z podania zo dňa 25. 05. 2020 bolo zistené, že sťažovateľka - žalobkyňa na základe horeuvedeného rozhodnutia krajského súdu podala na Ústavný súd Slovenskej republiky Košice sťažnosť podľa článku 127 Ústavy SR proti porušovaniu základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

24. Podľa § 151j ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ), ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve, alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách), alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

25. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva Č.. XXXX F. O.. Ú.. O., a to pozemkov parc. č. CKN XXXX o výmere 840 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. CKN XXXX o výmere 6277 m², trvalý trávny porast; parc. č. XXXX o výmere 909 m², ostatná plocha, parc. č. CKN XXXX/X o výmere 178m², ostatná plocha a parc. č. CKN XXXX o výmere 4164 m², zastavaná plocha a nádvorie; ako aj stavby súp. č. XXXX, F. A. F. Č.. XXXX, rodinný dom. K uvedeným nehnuteľnostiam žalobkyňa žiada vydanie neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. Z listu vlastníctva č. XXXX (k. ú. Krupina) z časti C, ťarchy vplýva ťarcha v prospech žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. Z 17518-08 a č. Z 21857-09; z Poznámky vyplýva oznámenie žalovaného o začatí realizácie záložného práva. Z uvedeného, ako aj zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 vyplýva, že žalobkyňa ako záložca na základe zmlúv o zriadení záložného práva uzatvorených VÚB, a. s. ako záložným veriteľom, založila na zabezpečenie pohľadávok, vzniknutých zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 (dĺžník U. H. Y. M. H.) a zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 (dĺžník T. Q.) pozemky, avšak nie všetky zapísané na D. Č.. XXXX O.. Ú.. O., ale len parc. č. CKN XXXX, XXXX, XXXX/X a rodinný dom č. s. XXXX postavený na parc. č. XXXX (pozemky parc. č. CKN XXXX, XXXX neboli predmetom zálohu, tak ako to mylne žalobkyňa uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalobkyňa ďalej uvádza v návrhu, že nie je dĺžníčkou, avšak toto tvrdenie nezodpovedá listinným dôkazom, pretože žalobkyňa ako spoludĺžník uzatvorila Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008. Realizácia záložného práva žalovaným vyplýva z výzvy zo dňa 03. 06. 2020, v ktorej je uvedené, že ohliadka nehnuteľností sa uskutoční dňa 24. 06. 2020. Záložné právo vo vlastníctve žalobkyne k nehnuteľnostiam vzniklo podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka zápisom do katastra nehnuteľností.

26. Výkonom záložného práva evidentne sleduje žalovaný legitímny cieľ uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 17518-08 zo dňa 30. 05. 2008 a zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 21857-09 zo dňa 26. 05. 2009 spôsobom dovoľným zákonom. Ústavný súd SR v uznesení sp. zn.: PL. ÚS 23/2014 z 24. 09. 2014, v ktorom posudzoval súlad ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s čl. 1 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 až 4 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Dobrovoľná dražba sa s poukazom na to odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku spôsobom regulovaným právom a právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ vychádzajúc z právneho názoru Ústavného súdu SR je oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci teda patrí na ochranu vlastníckeho

práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Obydlie občana spomedzi zálohov Občiansky zákonník nevylučuje. V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje v zmysle § 21 ods. 2 podať osobou, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, návrh na určenie neplatnosti dražby.

27. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za pojem „osvedčovanie“ nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie - na rozdiel od dokazovania - znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k názoru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

28. Podľa názoru súdu žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného (jeho právneho predchodcu) vzniklo na zmluvnom základe, na základe záložných zmlúv. Na základe vkladového konania bolo uložené do katastra nehnuteľností. Žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila a ani nepreukazovala žiadne skutočnosti, na základe ktorých by súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mal dospieť vo vzťahu k samotnému nároku uplatňovaného žalobou k záveru, že „záložné práva k nehnuteľnostiam nie sú“. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala jedine tým, že žalovanému nepatrí obligačná pohľadávka z dôvodu porušenia postupu banky (právneho predchodcu žalovaného) pri uplatnení práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (t. j. pri uplatnení práva na predčasné zosplatnenie pohľadávky) a následne z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávky banky (právneho predchodcu žalovaného) na žalovaného s poukazom na poučenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Žiadna však žalobkyňou táto tvrdená skutočnosť nemá vplyv na existenciu, či neexistenciu záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalobkyňa vo vzťahu k záložnému právu, k jeho zriadeniu, trvaníu, či zániku, tiež k platnosti zmlúv o jeho zriadení, neuviedla žiadne tvrdenia, a ani ich nepreukazovala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak by žalobkyňa aj v konaní o žalobe samej preukázala, že žalovaný nie je vlastníkom obligačnej pohľadávky, táto skutočnosť by nemala žiadny vplyv na existenciu, či neexistenciu záložného práva, ktoré by v takomto prípade patrilo pôvodnému veriteľovi, ktorý aj sám začal s jeho výkonom. Účelom poskytnutia ochrany neodkladným opatrením je, keď z opísaných skutočností vyplýva osvedčenie dôvodnosti uplatneného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože len nároku, ktorý je aspoň osvedčený možno poskytnúť takúto ochranu. Osvedčenie dôvodnosti nároku môže vyplývať len vo vzájomnej nadväznosti skutkových okolností a právnych dôvodov, ktoré sú spojené s uvedenými skutočnosťami.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobkyňa iba s poukazom na tvrdenú neplatnosť postúpenia pohľadávky vo vzťahu k podanej žalobe, že záložné práva nie sú, neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu, neosvedčila žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné súdom aspoň predpokladať, že záložné práva nie sú, t. j. neexistujú.

30. Žalobkyňa navyše návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala ochrany aj k tým nehnuteľnostiam, ktorých sa zmluvy o zriadení záložného práva nedotýkajú (parc. č. CKN XXXX, XXXX sa výkon záložného práva nedotýka, tieto ani neboli predmetom zálohu). Týmto i z tohto dôvodu neosvedčila potrebu ochrany neodkladným opatrením.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd je toho názoru, že nie sú dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c) ani písm. d) CSP v spojení s § 326 CSP, preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zamietol.

32. O nároku strán sporu na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval z dôvodu, že nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný súčasne so žalobou vo veci samej, o ktorej doteraz rozhodnuté nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.