

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10Csp/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123465984  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123465984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/12/2024  
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199 zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o. IČO: 01 435 400, Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Sídlo organizačnej zložky: Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad 058 01, IČO: 47 255 773 proti žalovanému A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. (pobyt bezdomovca), štátne občianstvo SR o zaplatenie 675,85 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

10Csp/12/2024  
– 3 –

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi istinu vo výške 675,85 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 83,88 Eur od 1.3.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,97 Eur od 29.3.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25,00 Eur od 29.4.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 528,00 Eur od 28.5.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

10Csp/12/2024  
– 2 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatať sumy 675,85 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzavrela so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy, za poskytnuté služby ako aj kúpne ceny však žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu neuhradil vo výške 675,85 eur, a to ani napriek upomínaniu.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok č. 5732, príloha k tejto zmluve, výpis z obchodného rejstříku, kúpnu zmluvu č. 2411230175, kúpnu zmluvu č. 2420142779, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30. 12. 2021 a zo dňa 12. 01. 2022, faktúry č. 1340957742, 1391037431, 1411012055, 1520963367, oznámenie o postúpení pohľadávok, podací hárok, výzva pred podaním žaloby.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejme, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať,

ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

10. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľských zmlúv, nie je sporná ani výška žalovanej sumy ani postúpenie pohľadávky na žalobcu, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne zo sumy 83,88 Eur od 1.3.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,97 Eur od 29.3.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25,00 Eur od 29.4.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 528,00 Eur od 28.5.2022 do zaplatenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

10Csp/12/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.