

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201671
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. N., nar. XX.XX.XXXX a H. A. N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom D., obe toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., X. X. R., Y. E. XXX/XX J., obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M., deti rodičov - matky: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Q. - O., a otca: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry E., o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti,

rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2020, domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti maloletých detí. Zároveň požiadal súd o úpravu rodičovských práv a zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti.

2. Matka maloletých detí sa v písomnom podaní zo dňa 22.06.2020 vyjadrila k návrhu otca maloletých detí tak, že s týmto návrhom súhlasí a žiada, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti a opatery otca. Uviedla, že vo výkone trestu je zamestnaná, no jej priemerný mesačný príjem je nedostačujúci, ani na pokrytie nákladov na výkon trestu odňatia slobody a vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy a exekúcie. Súhlasila s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti.

3. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá bola riadne predvolaná na termín pojednávania, pričom sa na pojednávanie nedostavila, nakoľko sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q.-O. a súhlasila s konaním pojednávania bez jej prítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka maloletých detí a zástupkyne Okresnej prokuratúry E., oboznámil sa s obsahom spisu a pripojenými spismi Okresného súdu E. sp. zn. 12P/168/2015, 22P/168/2017, 12P/192/2017, 19P/86/2017, 12P/81/2018, 21P/4/2019, 19P/65/2019 a 12P/180/2019, so správami Centra pre deti a rodiny J., X. X. R., doručenými tunajšiemu súdu dňa 26.06.2020 a dňa 10.07.2020, správou kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 10.07.2020, emailovým podaním Centra pre deti a rodiny J., X. X. R. zo dňa 10.07.2020, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá X. bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/168/2015-7 zo dňa 18.06.2015 o nariadení predbežného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu W. č. k. 23CoP/47/2015-17 zo dňa 03.08.2015, dňa 25.06.2015 umiestnená do starostlivosti X. Y. „. F., z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej X. bol ohrozený. Rozsudkom Okresného súdu E. č. k. 12P/168/2015-64 zo dňa 03.05.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastavené, maloletá X. bola zverená do starostlivosti oboch rodičov. Za účelom monitorovania úrovne starostlivosti o maloletú bol nad jej výchovou nariadený dohľad po dobu 12 mesiacov, ktorý však nespĺnil svoj účel, nakoľko počas celého obdobia rodičia maloletej nevytvorili prostredie vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Domáce prostredie, v ktorom dieťa vyrastalo bolo málo stimulujúce, dieťaťu sa nedostávalo dostatok potrebných rozvíjajúcich podnetov, starostlivosť o dieťa bola zo strany oboch rodičov dlhodobo zanedbávaná, u maloletej dlhodobo pretrvávala pedikulóza, ktorú rodičia, i napriek opakovaným upozorneniam úradu neriešili, v dôsledku čoho bola dňa 28.06.2017 na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19P/86/2017-17 zo dňa 22.06.2017, vykonateľného dňa 22.6.2017, umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova, X. X. R., J., toho času Centrum pre deti a rodiny, X. X. R., J.. Následne rozsudkom Okresného súdu E. č. k. 19P/86/2017-52 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2017 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie pobytovou formou v D. D., X. X. R., J., toho času Centrum pre deti a rodiny, X. X. R., J., najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/168/2017-55 zo dňa 21.09.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bolo zastavené konanie o návrhu otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletej X. do svojej starostlivosti, z dôvodu späťvzatie návrhu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018, právoplatným 20.11.2018, bola nad maloletou X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykoná v zariadení Detského domova, X. X. R., J., toho času Centrum pre deti a rodiny, X. X. R., J., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletej X. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže matka sa nachádzala vo väzbe a pre otcovu nedostatočnú výchovnú spôsobilosť. Maloletý H. A. bol na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/192/2017-18 zo dňa 20.06.2017 o nariadení predbežného opatrenia umiestnený do starostlivosti Detského domova, X. X. R., J., toho času Centrum pre deti a rodiny, X. X. R., J., keďže matka viedla neusporiadaný spôsob života, v nadmernom množstve užívala alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správala agresívne, pričom zanedbávala starostlivosť o maloletého H. A.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/192/2017-98 zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove, X. X. R., J., toho času Centrum pre deti a rodiny, X. X. R., J., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletého H. A. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, matka bola vo výkone väzby a medzi otcom a maloletými A. H. neboli vytvorené citové väzby. Uzneseniami Okresného súdu Galanta č. k. 21P/4/2019-45 zo dňa 06.05.2019 a č. k. 19P/65/2019-42 zo dňa 09.09.2019 boli konania o návrhu otca maloletých detí, ktorými sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti pre späťvzatie návrhu zastavené. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/180/2019-82 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej X., že sa nechce vrátiť k svojmu otcovi.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Priat si a žiadal, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti, lebo ináč bude postupovať ďalej. Žiadal si naspäť svoje deti, ktoré chce pekne vychovať, čestne a statočne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú v Centre týrané o čom má aj dôkazy. Poprel, že by bolo pravdivé, čo deti hovoria kurátorke. Maloletá X., keď bol za ňou aj s manželkou, tak plakala, začala ich objímať, manželke sedela na kolenách. Tvrdil, že maloletá X. ho navádzala slovami „poď utečme domov“, „ja chcem ísť domov“. Na otázku súdu na otca maloletých detí, čo myslela maloletá tým, že chce ísť domov, otec maloletých detí odpovedal, že chcela ísť k nemu domov. Uviedol, že na Veľkú noc poslal maloletým deťom balíček, lebo maloletý H. A. mal aj narodeniny. Maloletej X. kúpil korčule a maloletému H. A. autičko, do balíčka im dal ovocie a sladkosti. Tento balík stál na pošte v D. Q. Ž., lebo si ho profesionálna náhradná rodina neprevzala a jemu ho poslali po týždni domov a všetko bolo zhnité a balík bol otvorený, deravý. Na otázku súdu na otca maloletých detí, aby sa vyjadril k tvrdeniam maloletej X., ktorá sa v pohovore pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že si vie predstaviť že by išla k svojmu otcovi, len na krátko, len na jeden deň,

otec maloletých detí uviedol, že to nie je pravda. Na otázku súdu na otca maloletých detí, ako chce zabezpečiť starostlivosť o maloletého H. A., ktorý má diagnostikovanú hyperaktivitu, a teda potrebuje zvýšený dohľad a tiež prislúchajúcu starostlivosť, nakoľko je sledovaný v neurologickej a alergologickej ambulancii, otec maloletých detí uviedol, že sa o maloleté dieťa bude starať, a to tak, že keď maloleté dieťa príde domov navštíví s ním detského lekára a že ho bude nosiť k detskému lekárovi. Na otázku súdu na otca maloletých detí, aby sa vyjadril k tomu, že kolízny opatrovník v správe a tiež Centrum pre deti a rodiny J. v správe konštatovali, že mu chýbajú rodičovské zručnosti, otec maloletých detí uviedol, že vychoval dvoch synov A. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je postihnutý a J. T., nar. XX.XX.XXXX. Dodal, že dokáže vychovať deti. Aj keď má 68 rokov, sú to len čísla a cíti sa na 18. Tiež dodal, že keď ho vidí J. T., tak mu ide vybozkávať nohy. Toto dieťa si zobral v decembri roku 1981 z ústavu. Na otázku súdu na otca maloletých detí, či niekedy zabezpečoval osobnú starostlivosť o dve maloleté deti, odpovedal, že vždycky zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti od ich narodenia. Na otázku súdu na otca maloletých detí, ako často navštevuje maloleté deti v Centre pre deti a rodiny J., odpovedal, že každý týždeň v piatok. Od januára 2019 do decembra 2019 navštívil maloleté deti 47 krát. Nie je pravdou, čo píše pani X.. Verbalizoval, že maloleté deti k nemu na víkendové a prázdninové pobyty nechodia. Maloletá X. nebola v jeho domácnosti už jeden a pol roka, naposledy bola vtedy, keď mali v dedine hody, a to na 5 dní. Maloletý H. A. nebol nikdy v jeho domácnosti. Uviedol, že maloleté deti nemôže telefonicky kontaktovať. Pani X. nedôveruje. Chodí na rodičovské združenia do D. Q. Ž.. Jeho vzťah k maloletým deťom je dobrý, veď sú to jeho deti. K jeho dlhu na výživnom na obe maloleté deti v sume 643,40 Eur uviedol, že pani X. povedal, že keď nebude deti púšťať domov, tak on nebude na maloleté deti platiť výživné. K svojim bytovým pomerom uviedol, že býva na adrese D. XXX s manželkou Q. N. a ich plnoletým postihnutým synom A. N. J. v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom výlučnom vlastníctve. Vo vnútorných priestoroch domácnosti nefajčia. On, manželka a plnoletý syn fajčia vonku na dvore. Poberá starobný dôchodok v sume 231,70 Eur mesačne. Okrem starobného dôchodku, má ešte príjem v sume cca 300,- Eur mesačne, privyrába si ako klampiar, pokrývač. Jeho zdravotný stav je dobrý. Dodal, že v januári 2020 kúpil maloletej X. mobilný telefón, ale zobrali jej ho. Pred dvomi týždňami jej kúpil tablet, ktorý jej tiež zobrali. Kúpuje maloletým deťom aj oblečenie a obuv, ale asi tieto veci zahadzuje profesionálna náhradná matka. Na otázku kolízneho opatrovníka, aký má dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi, otec maloletých detí uviedol, že dôvod má, ten, že maloletá sa mu stále sťažuje, že vraj je týraná, stále plače, už ona hovorí, že „ocko ty nás klameš, stále sľubuješ, že nás zoberieš domov“. Je pravdou, že jej sľubuje, že si ich zoberie domov, že tam nebudú. Na ďalšiu otázku kolízneho opatrovníka, či by nebolo vhodné, vzhľadom k tomu, že si deti plánuje zobrať domov, aby si s nimi najprv vytvoril vzťah, otec maloletých detí odpovedal, že mu pán Y. osobne na dvore povedal, keby bola sama X., by už bola doma, ale nakoľko si má vytvoriť s chlapcom citový vzťah, ale nemôže, len jeden krát týždenne, lebo nepúšťa vôbec. Pani I. (kolízna opatrovníčka na ÚPSVaR) bola raz na kontrole, vtedy bola X. D.K., sa pýtala, že prečo nenesí domov aj syna, tak jej povedal, že ho vôbec nepúšťajú domov. Na ďalšiu otázku kolízneho opatrovníka, či nepovažuje za potrebné využiť čas návštev s deťmi na budovanie ich vzájomného vzťahu, odpovedal, že to považuje za potrebné, ale pani X. vždycky hovorila, že môže byť na návšteve 2 hodiny, minule povedala, že len hodinu. Chodí s deťmi na prechádzky do dediny, ale to len vďaka riaditeľka Centra. Na otázku, ako prišiel na pojednávanie, uviedol, že autom a na ďalšiu otázku, či má splnené všetky podmienky pre šoférovanie auta v jeho veku uviedol, že má.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na správu z prešetrených pomerov aj s poukazom na informácie z predchádzajúcich šetrení, sa k návrhu navrhovateľa neprikláňa a tento žiada zamietnuť. Na otázku súdu na kolízneho opatrovníka, či bol on prítomný pri vykonávaní pohovoru s maloletou X., kolízny opatrovník uviedol, že bol osobne prítomný pri tomto pohovore a maloleté dieťa sa vyjadrilo presne tak, ako je uvedené v správe, teda, že do domácnosti otca by mohlo ísť len na jeden deň prípadne na krátko. Na margo odpovede otca maloletých detí, že šoféruje a má splnené všetky podmienky pre šoférovanie auta v jeho veku, kolízny opatrovník na pojednávaní prečítal správu z Centra pre deti a rodiny J. (emailové podanie zo dňa 10.07.2020, v ktorom bolo uvedené, že dňa 10.07.2020 o 9:00 hod. bola naplánovaná návšteva v Centre s otcom maloletých detí. Maloleté deti s profesionálnou náhradnou matkou, pani U., prišli skôr a čakali v priestoroch Centra vyhradených pre návštevy. Na návštevu prišiel otec maloletých detí spolu s manželkou a synom A. a na začiatku sa ospravedlnil, že nič deťom nekúpil, priniesol im jahody, že ešte pôjde do dediny im kúpiť (neskôr bol kúpiť syn A., priniesol sladkosti, čipsy a džús). Pri príchode do Centra, otec maloletých detí šoféroval osobný automobil, s ktorým spôsobil zamestnancovi Centra škodovú udalosť, tak, že poveril nesvojprávneho syna A., aby dohliadal na vzdialenosť medzi autami. Svedok nehody sa vyjadril, že

syn A. z miesta odstránil kužeľ, ktorý bol na tráve, kde bol zákaz parkovania. Otec maloletých detí smeroval auto priamo na auto zamestnanca. Vzhľadom na agresívne správanie otca maloletých detí a neochotu spísania škodovej udalosti, zamestnanec Centra privolať hliadku policajného zboru. Po príchode policajnej hliadky, otec maloletých detí aj naďalej namietal, že on nič nespravil a že to vôbec nie je rozbité, pritom bolo evidentné, že zadný nárazník na aute je odtrhnutý a zadná evidenčná značka je preliačená. Pod dohľadom policajnej hliadky nakoniec otec maloletých detí pristúpil na spísanie škodovej udalosti. Pri kontrole dokladov otca maloletých detí policajná hliadka zistila, že mu chýba zdravotné a psychologické zhodnotenie zdravotného stavu, ktoré ako osoba staršia ako 65 rokov potrebuje každých 5 rokov. Ďalej policajná hliadka zistila, že otcovi maloletých detí chýba doklad o poistení vozidla (tzv. zelená karta) a tiež zistili, že vozidlo, ktoré používa nie je prepísané na neho, ale na nejakého iného pána. Je povinnosťou otca maloletých detí, aby si v prípade, že kúpi vozidlo, toto vozidlo prepísal do 15-tich dní, pričom táto povinnosť mu vyplýva zo zákona. Počas tohto spisovania mal agresívne správanie na policajnú hliadku, kričal na svojho syna A.Š., kde má svoje doklady a doklad o poistení vozidla. Medzitým ako otec maloletých detí riešil nehody, pristúpila sociálna pracovníčka Mgr. X. k manželke otca maloletých detí a informovala sa, ako sa majú, v ktorej poisťovni má manžel poistené auto. Manželka otca maloletých detí nevedela artikulovať slová, dlhšie premýšľala, čo sociálny pracovník pripisoval k jej maďarskej národnosti. Avšak pri dlhšom kontakte s ňou, mala podozrenie, že manželka otca maloletých detí požíla alkohol, lebo bol z nej cítiť. Z tohto dôvodu sa jej spýtala, či sa to zakladá na pravde, a či má záujem podrobiť sa dychovej skúške, ak privolajú políciu, čo nechcela a opakovala, že pila len kávu a lieky. Po príchode otca maloletých detí sa priznala, že si vypila štamprlík, a z tohto dôvodu sa s manželkou otca maloletých detí návšteva ukončila a bola odprevadená za bránu areálu Centra. Otec maloletých detí na manželku po maďarsky kričal, či je to pravda, kedy a kde si vypila, so slovami „počkaj, veď ty doma dostaneš“, že mu urobila hanbu, pričom viackrát po maďarsky zopakoval, že „dostane“. Sociálna pracovníčka upozornila otca maloletých detí na fyzické násilie. Otec maloletých detí aj so synom A. pokračovali v návšteve s maloletými deťmi do 11:15 hod. Príchod policajnej hliadky a správanie otca maloletých detí vyvolalo u maloletej X. plač, nepokoj a mala strach. Maloletú X. sociálny pracovník upokojoval, rozoberali aktuálnu situáciu o nehode, ktorá sa môže stať aj inému človeku, a preto prichádza polícia, aby spísala zápisnicu. Dieťa sa po chvíli upokojilo a zdržiavalo sa v blízkosti profesionálneho náhradného rodiča, pani U., ktorá po dobu neprítomnosti otca maloletých detí, bola s maloletými deťmi pri jazierku, mimo diania udalosti. Kolízny opatrovník na otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry E., aby popísal aká je spolupráca s otcom maloletých detí z dlhodobého hľadiska, odpovedal, že komunikácia a spolupráca s otcom maloletých detí je problematická, a to najmä preto, že je veľmi často verbálne agresívny a útočný. Dožaduje sa výmeny kurátoriek. Negatívne správanie má aj k zamestnancom Centra, profesionálnej náhradnej matke, zamestnancom obecného úradu D. a pracovníkom okresného súdu. Kolízny opatrovník na ďalšiu otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry E., či si je vedomý toho, že dôvod pre ktorý boli deti zverené do ústavnej starostlivosti, teda, že na strane otca maloletých detí absentovali podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti (absentovali u neho materiálne a osobnostné predpoklady), tieto dôvody odpadli, alebo stále pretrvávajú, odpovedal, že tieto dôvody žiaľ naďalej trvajú a ako sa vyjadril v správe, vždy len krátkodobo došlo k zlepšeniu podmienok na strane navrhovateľa.

8. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry E. na pojednávaní uviedla, že dňa 08.07.2020 vykonala osobnú preverku v Centre pre deti a rodiny v J., osobne sa zhovárala s pani J. X.Š., ktorá je zástupkyňou riaditeľa, ktorý je na dlhodobej PN. R. X. jej predložila správy z návštev otca maloletých detí a uviedla, že otec maloletých detí mal opakovane agresívne správanie na zamestnancov Centra, ďalej uviedla, že maloletá X. je v prítomnosti svojho otca neistá, čo môže byť spôsobené tým, že tento ju stále nabáda, k vyjadreniam, ktoré by smerovali k zrušeniu ústavnej starostlivosti. Mala za to, že nedošlo k splneniu podmienok v zmysle § 55 ods. 3 Zákona o rodine. Navrhla, aby súd návrh navrhovateľa zamietol. Dodala, že vzhľadom aj na pomery, v ktorých navrhovateľ žije, nie je možný návrat maloletých detí do jeho domáceho prostredia, a to aj z dôrazom na to, že maloletý H. A. má tri roky a potrebuje špecializovanú starostlivosť. Starostlivosť o maloleté deti bola pri ich prijatí do Centra značne zanedbaná, čo je len výsledkom starostlivosti navrhovateľa o maloleté deti.

9. Zo správ Centra pre deti a rodiny J., X. X. R., doručených tunajšiemu súdu dňa 26.06.2020 a dňa 10.07.2020 vyplýva, že maloletá X. má 8 rokov (25kg/125cm), dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Naďalej je umiestnená spolu s mladším bratom v profesionálnej rodine D. Q. Ž., kde sú adaptovaní. Dieťa ukončilo školský rok 2019/2020, 2. ročník ZŠ D. Q. Ž. s čistými jednotkami a pochvalou. Správanie v škole má bezproblémové, na vyučovacích hodinách sa zapájala. V kolektíve

je obľúbená, priateľská. Vzhľadom k tomu, že sa od 16. 03. 2020 zatvorili všetky školy pre COVID - 19 sa maloletá X.Q. učila s profesionálnou náhradnou matkou, pani U.Q., v domácom prostredí prostredníctvom online výučby, alebo zasielania úloh cez internetovú stránku školy Edupage. Dieťa potrebovalo v oblasti učenia trpezlivosť, individuálny prístup, učenie trvalo aj niekoľko hodín, kým porozumie danému textu v čítaní, v počítaní a celkovému učivu. Na základe rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu, usmernení hlavného hygienika a v súčinnosti so zriaďovateľom, škola obnovila pre prvý stupeň vyučovanie a to od 01. 06. 2020. Maloletá X. sa veľmi tešila nielen na spolužiakov, ale aj učiteľov. Toho času začala počas letných prázdnin navštevovať školský letný tábor. Maloletej sa výrazne rozvinula jej slovná zásoba v oblasti komunikácie s triednou učiteľkou, riaditeľkou školy. Inak je dieťa v cudzom prostredí utiahnuté, tichšie, niekedy pôsobí dojmom zakríknutia. K cudzím ľuďom má odstup, musí sa najprv oťukať až potom začne komunikovať. Je vedená profesionálnym rodičom k zodpovednosti a samostatnosti. Biorytmus pravidelný, jedáva 5x denne, pomaly, v školskej jedálni má problémy s jedením, musia obed brávať domov, aby sa v pokoji naobedovala a zjedla všetko. Hygiena osvojená, treba viac usmerniť a dohľad umývania rúk po toalete. Sebaobslužné činnosti si osvojuje formou skladania svojho oblečenia, ustlaním si posteľe, vie si zapnúť gombík, zips. V oblasti manuálnych zručností vie poutierať prach, pozametať, poukladať hračky, je nápomocná pri pečení cukrovičiek. Zdravotný stav maloletej X. je dobrý, dieťa je choré sporadicky, nie je sledované v odbornej ambulancii, vývoj a chorobnosť sú veku primerané. V starostlivosti ambulancii detského pediatra je vedená od júna 2017. Naposledy bola chorá v decembri 2018 s diagnózou - J06, užívala penicilínové antibiotikum Th- Bitammon. Navštevuje logopéda a stomatológa. Mliečne zuby pri prijatí do Centra mala hnedé, ale postupne jej vypadali, chrup sa upravuje, pekne sa o zúbky stará, umýva si ich s kefkou. Na kontrole u stomatológa bolo všetko v poriadku, mliečne hnedé zuby vypadali, rastú jej stále. Maloletý H. A. má 3 roky a 3 mesiace (14,40kg/105cm), dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Naďalej je spolu so svojou sestrou X. umiestnený v profesionálnej rodine, adaptovanie bezproblémové. Motoricky je zdatný, živý, behá, skáče, snaží sa vyhybať prekážkam, prekračuje prahy. Najlepšie sa vyšantí na detskom ihrisku, ktoré musí byť ohradené, vzhľadom k tomu, že sa z ničoho nič pustí do behu, z toho dôvodu musí byť profesionálny rodič neustále ostražitý. Vie sa šmykať, vyliezť, preliezať, hojdá sa držiak za ruky, nebojí sa, že spadne, kope do lopty. Od polovici marca 2020 pre COVID - 19 sa zdržiaval výlučne v domácom prostredí profesionálnej náhradnej rodiny, hrávali sa na dvore v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny. Pri činnostiach vydrží v intervaloch 5-10 min., potom sa už nevie sústrediť, skáče, behá po celom dome, využije príležitosť, keď sa X. učí a vezme jej farbičku a kreslí na stenu. Vie skladať kocky, vymenovať celú abecedu, počítať do 10, rád sa hrá s tabletom, v oblasti jemnej motoriky vie uchopiť ceruzku, kresliť na papieri obrázky v tvare kruhov, vie pretočiť stranu z knihy, ukázať a pomenovať obrázky. V rečovej oblasti napreduje tvorí jednoduché vety, rozumie všetkému. Biorytmus pravidelný, jedáva 5x za deň, nemá problém so stravou, zje všetko okrem mlieka, ktoré sa nahrádza inými mliečnymi produktmi. Vie používať lyžicu, vidličku a nožík, pije z pohára. Hygienu si osvojuje, za jemnej motivácie sa učí sedieť na nočníku, chodí bez plienky, avšak sem - tam sa ešte pociká. Spánok pokojný, má osvojený popoludňajší spánok, večer usína okolo ôsmej hodiny. Maloletý H. A. má diagnostikovanú hyperaktivitu, potrebuje zvýšený dohľad. Lekárka odporučila nechať mu tri hračky, pri veľkom množstve sa nevie sústrediť, máva násilnicke prejavy, napr. hádže hračky, trať niekoho, kope do nich, svoju fľašu silou hodí o zem, keď dopije. Absolvoval všetky povinné očkovania. V mesiaci marec 2018 bol preliečený na kiahne. Je sledovaný v neurologickej ambulancii J.. Y. na podozrenie na spomalený rast hlavy (pekne mu rastie hlavička, za tri mesiace 1,5cm), posledné vyšetrenie bolo dňa 17. 06. 2019, plánovaná kontrola v mesiaci október 2019. V mesiaci september 2017 bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Q. M. pre akútnu bronchitídu a rotavírusovú enteritídu. Pre opakujúce sa horúčky a respiračné problémy bol v mesiaci december 2017 opätovne hospitalizovaný. Sledovaný je v alergologickej ambulancii od decembra 2017, v správe zo dňa 22. 08. 2019 sa uvádza, že dieťa má diagnózu - J459 - bronchiálnu astmu detského typu, stredne ťažká perzistujúca. Od apríla 2018 bolo dieťa nastavené na kontinuálnu liečbu inhalačným kortikosteroidom, do novembra bol 2018 stabilizovaný, od novembra sa stav komplikoval opakovanou chorobnosťou, napriek imunomodulačnej liečbe bola chorobnosť vysoká s potrebou ATB liečby, prístupenie k pravidelnej dennej liečbe antiastmatikom Singualir, vyžaduje si zvýšenú starostlivosť, prognóza je nepriaznivá do 6 rokov. Nie je vhodné, aby dieťa bolo vystavené fajčiarskemu prostrediu, veľkému kolektívu malých detí a podvýžive, v novembri 2019 bol na kontrole (sezónne užíva lieky). Maloletý H. A. so svojou sestrou X. sa v Centre pre deti a rodiny J. nachádzajú od 28. 06. 2017, na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 19P/86/2017-17 zo dňa 22. 06. 2017, v ten istý deň boli premiestnení do profesionálnej rodiny D. Q. Ž.. Deti prišli do Centra v zanedbanom stave, obaja boli všivaví a zapáchali. Maloletému H. A. sa nachádzali hnidy v ušných lalokoch, výrazne zapáchal, plakal od hladu. Maloletá X. bola utiahnutejšia,

nemala vytvorenú bezpečnú väzbu na dospelú osobu, bola zakríknutá. Zo začiatku mala tendenciu minúť väčšie množstvo vody a šampónu. Veľmi sa tešila, že môže pekne voňať. Obaja toho času majú ústavnú starostlivosť. Matka maloletých detí je naďalej vo výkone väzby. Otec maloletých detí podal na expriateľku trestné stíhanie za ohrozovanie života a výtržníctvo. Často bola matka maloletých detí pod vplyvom alkoholických nápojov, bola vulgárna, často vôbec neprišla, vyhrážala sa. Matka maloletých detí píše do centra v nepravidelných intervaloch. Do dnešného dňa prišli 4 listy (17.01., 23.04., 03.07. a 02.09.2019), v ktorých oslovuje sociálnu pracovníčku Centra a informuje sa na maloleté deti, zaujíma sa, kto ich všetko navštevuje a zároveň vyjadruje nesúhlas, aby deti navštevovala manželka otca maloletých detí. Sociálna pracovníčka spätne reagovala na listy a zaslala aktuálnu správu s najnovšími fotkami maloletých detí. Toho času matka neprejavuje žiadny záujem o maloleté deti. Dňa 31. 01. 2020 sa konala prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny J., kde pozvanie prijali príbuzní maloletých detí, zákonný zástupca - otec maloletých detí, manželka otca maloletých detí, starostka obce D. Z.. X. H., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Š., kurátorka maloletých detí J.. E. R., J.. Q. E., sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny J. J.. J. X., psychologička Centra pre deti a rodiny J. J.. J. R.. Po dohode s otcom maloletých detí, návštevy prebiehajú každý piatok počas školského roka od 14:00 hod, počas prázdnin od 10:00 hod. Návšteva v Centre sa uskutočňuje spolu s jeho manželkou a synom A., alebo príde len so synom A. bez manželky. Manželka otca maloletých detí nie je komunikatívna, v komunikácii uprednostňuje len maďarský jazyk, nemá vytvorené rodičovské zručnosti, jej osobnosť je jednoduchá. Syn A. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a rodičia majú za neho plnú zodpovednosť (starostka obce D. avizovala, že viackrát nahlasovali stratu syna). Počas obdobia od januára 2020 do júna 2020 sa otec maloletých detí telefonickou formou informoval na maloleté deti cca 24x, navštívil deti v centre 6x, a to dňa 07.01. (obe deti) - prázdniny, otec prišiel s manželkou a synom A., návšteva bola od 10:00 do 12:30 hod., dňa 17.01. (obe deti) - návšteva od 10:00 do 13:00 hod. otec prišiel so synom A.. Ospravedlnená X. od triednej učiteľky (tento deň mali zastupovanie), dňa 31.01. (obe deti, X. vysvedčenie) - (prípadová konferencia od 8:30 hod.) návšteva bola do 16:00 hod. prítomní manželka otca maloletých detí, dňa 07.02 (obe deti) - od 14:00 do 15:45 hod., otec prišiel so synom A., dňa 14.02. (H. A., X. chorá) - otec v doprovode s manželkou a synom prišiel na návštevu od 14:00 do 16:00 hod. Posledná návšteva bola dňa 28.02.2020. Návšteva sa nezrealizovala s otcom maloletých detí v dňoch: 10.01. piatok, z dôvodu, že nemohol otec maloletých detí, dňa 24.01. piatok, vyjadril sa otec detí, že má pokazené auto, dňa 29.01. o 10:00 hod. - naplánovaná návšteva s maloletým H. A.Š. bez X. - otec maloletých detí neprišiel bol odcestovaný, dňa 21.02. 2020 piatok (obe deti)- otec zrušil návštevu hodinu (13:00) pred dohodnutým termínom, údajne mu nenaštartovalo auto. Profesionálna náhradná matky už bola s deťmi na ceste, musela sa vrátiť. Otec deťom na návštevu prinesie sladkosti a iné, ak neprinesie nič, tak následne ide s deťmi do dediny a kúpi im sladkosti, čipsy, malinovky, sem tam ovocie. S otcom maloletých detí je ťažšia spolupráca, neadekvátne reaguje napr. na chorobnosť maloletej X., keď sa na návštevu dňa 14. 02. 2020 nedostavila. V prítomnosti maloletého H. A. sa vyhrážal sociálnej pracovníčke, vulgárne nadával, kričal, upokojil sa až po vyjadrení sociálnej pracovníčky, že zavolá políciu a ukončí návštevu. Bolo mu viackrát povedané, že dieťa bolo u detského pediatra a nie je v takom zdravotnom stave, aby sa mohlo absolvovať návštevu. Návštevy sa realizujú v Centre v budove kaštieľa, a to v prípade nepriaznivého počasia. Počas pekného počasia ako uzná rodič, môže si maloleté deti vziať do dediny na prechádzku, do cukrárne, na zmrzlinu. Otec maloletých detí túto možnosť využíva málokedy, s deťmi je skôr v budove kaštieľa, sedia za stolom, alebo deti bez dozoru behajú po schodoch. V prípade upozornenia od pracovníčok Centra, alebo vychovávateľov DSS, aby si deti ustrážili a nespadli, otec maloletých detí vyhreší svoju manželku, že na ne nedáva pozor. Viackrát pracovníčky Centra otca maloletých detí usmerňovali, motivovali, aby počas návštevy starostlivosť bola z jeho strany dostatočne zabezpečená. Počas návštev je maloletá X. v prítomnosti otca zakríknutá, neistá, má problém na začiatku návštevy nadviazať kontakt s otcom, aj keď nie je na blízku žiadny pracovník Centra. Deti po návšteve neprejavujú počas rozlúčky s otcom žiadne emócie, plač. Pozdravia otca aj ostatnú rodinu a sami idú za profesionálnou náhradnou matkou, alebo pracovníčkami Centra. Vzhľadom k tomu, že na Slovensku sa vyskytli prvé príznaky COVID-19 a vláda SR s hygienikom dala určité opatrenia, návštevy boli obmedzené a nemohli sa realizovať. Otec maloletých detí bol pravidelne informovaný prostredníctvom sociálnej pracovníčky, alebo psychologičky Centra o zdravotnom, fyzickom, psychickom a sociálnom vývoji oboch detí a keď sa niektoré opatrenia uvoľnili, maloleté deti sa s otcom aj jeho manželkou telefonicky rozprávali. Maloletú X. musel sociálny pracovník viackrát motivovať a usmerňovať v oblasti telefonovania so svojim otcom, vzhľadom k tomu, že s ním odmietala telefonovať. Viackrát sa otcovi maloletých detí nedalo telefonicky dovolať, keď deti mu telefonovali. Vyjadril sa, že ho nepočul, bol vonku, alebo nemal telefón pri sebe. Avšak otec počas telefonátov s pracovníčkami Centra bol viackrát útočný, hádavý, vykrikoval, že sú to jeho deti, chcú mu ich vziať, hlavne profesionálna náhradná matka, pani. U.. Po uvoľnení opatrenia nástupu do školy

od 01. 06. zakazoval maloletej X. nastúpiť, začal pani učiteľke telefonovať a pokúšal sa odvolávať sa svojich rodičovských práv, žiadal triednu učiteľku o vyhotovenie fotografie maloletej X. s vysvedčením, aby mu to poslala. Avšak takúto žiadosť otec malolekých detí neavizoval v Centre, kde mu už viackrát sociálna pracovníčka vyhotovila fotky detí, dala fotokópiu vysvedčenia. Počas pobytov v oblasti učenia sa s maloletou X. nevedel učiť pre svoj zdravotný stav (oči, nakoľko slabo vidí) a sám otec malolekých detí sa vyjadril, že nedokáže maloletej X. čítať z knihy. Maloletá X. posledný pobyt absolvovala v roku 2019, a to počas jarných prázdnin od 22.02.2019 do 28.02.2019 a Veľkej noci od 17.04.2019 do 23.04.2019. Vzhľadom k dlhodobým nepriaznivým podmienkam domáceho prostredia otca malolekých detí, nebol umožnený pobyt malolekých detí v domácom prostredí od 15.02. do 22.02.2020. V spálni bola zima a chlad bolo cítiť aj cez zimné bundy, v miestnosti bolo zároveň vlhko, čo určite nie sú vhodné podmienky pre zdravotne vyhovujúci pobyt malolekých detí. Naďalej stavebný odpad na dvore nie je do dnešného dňa riešený. Otec sa vyjadril, že v čase pobytu by sa mohli deti hrať v priestoroch kuchyne, alebo dvora, kde bol neporiadok a stavebný odpad). Sociálny pracovník a psychológ Centra naďalej otca malolekých detí usmerňujú vo všetkých oblastiach zdravotného stavu malolekých detí, stravovania, hygieny, avšak otec detí sa naďalej vyjadruje, že on si bude robiť čo chce, nerešpektuje režim detí, neustále útočí nielen na kurátorku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Š., sociálnu pracovníčku, psychologičku Centra, ale aj na súd, ktorý je zaujatý voči jeho osobe, taktiež aj na svoju manželku, ktorá má pred ním viditeľný strach. Matka a otec majú povinnosť platiť výživné, avšak pohľadávka výživného za maloletú X. v období od novembra 2018 do apríla 2020 je v sume 570,12 Eur a za maloletého H. A. v období od februára 2019 do apríla 2020 je v sume 485,88 Eur. Matka začala platiť výživné v nepravidelných intervaloch od novembra 2019 do júna 2020, a to v menších sumách. Do dnešného dňa zaplatila sumu 73,22 Eur, dlh na výživnom za obe maloleké deti má v sume 982,78 Eur. Otec začal platiť výživné v prvých mesiacoch v pravidelných intervaloch, od apríla 2019 do júna 2020 zaplatil splátky po 2x, posledná zrealizovaná platba bola v mesiaci február 2020. Do dnešného dňa zaplatil sumu 412,60 Eur, dlh na výživnom za obe maloleké deti má v sume 643,40 Eur. Centrum neodporúča malolekým deťom návrat do rodinného prostredia, vzhľadom k tomu, že otec malolekých detí nemá vytvorené podmienky a zároveň ani rodičovské zručnosti, aby sa dokázal natrvalo postarať o maloleké deti. Matka malolekých detí je v súčasnej dobe vo výkone väzby, avšak po jej prepustení je reálny predpoklad, že sa bude chcieť vrátiť do domu otca malolekých detí, čo nie je vhodné pre maloleké deti.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2020 vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a kurately dňa 06.07.2020 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine otca malolekých detí na adrese D. XXX. Na uvedenej adrese býva otec malolekých spoločne so svojou manželkou, pani Q. N., nar. XX.XX.XXXX, a plnoletým postihnutým synom manželov, A. N. J... Menovaní obývajú 2-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. V spálni sa nachádzajú 3 samostatné lôžka, v kuchyni sa nachádza jedno samostatné lôžko. V čase šetrenia boli v domácnosti zastihnutí manželia N. spolu so synom A.. V čase šetrenia bola v domácnosti zapojená elektrina, v kuchyni, kde sa nachádza jedno samostatné lôžko, ktoré má slúžiť po návrate detí pre otca malolekých detí. V spálni bolo upratané. V izbe bolo rovnako upratané. Na samostatnom lôžku aktuálne spáva syn manželov N., A., ktorý po návrate malolekých detí do domácnosti by mal spať v samostatnej miestnosti, ktorá slúži ako izba pre manželku otca malolekých detí. Na danom lôžku by po návrate malolekých detí do domácnosti mala spať manželka otca malolekých detí a na ďalších dvoch lôžkach, ktoré sú prisunuté k sebe, by mali spať maloleké deti X. a H. A.. Izba bola ďalej zariadená skrinkami na hračky, osobné veci a oblečenie malolekých detí. Počas aktuálneho šetrenia bola hygiena domácnosti na vyhovujúcej úrovni, čo v minulosti nebolo štandardné. Aj vzhľadom na letné obdobie, neboli steny vlhké a nebol v izbách chlad. Z dôvodu opakovaných žiadostí otca o prázdninové pobyty malolekých detí v jeho domácnosti a tiež aj v súvislosti s opakovanými návrhmi otca na zrušenie ústavnej malolekých detí, boli v domácnosti otca vykonávané priebežne šetrenia pracovníkmi orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a kurately. Pravidelne bolo zistené, že v spálni bola zima, vlhko, steny boli do výšky vlhké, bola na nich pleseň, vo dvore bola skládka stavebného odpadu, ktorá nebola žiadnym spôsobom ohradená. Len krátkodobo boli pomery lepšie, kedy po vymalovaní spálne neboli viditeľne vlhké steny. V domácnosti však bolo pravidelne nafajčené, na posteli v kuchyni bol položený popolník plný ohorkov od cigariet, rovnako aj pri posteli manželky otca malolekých detí, v spálni bolo rozbité okno pokryté igelitom a vytŕčajúce káble z elektrických zásuviek. Čo neboli podmienky pre umožnenie pobytu malolekých detí v domácnosti otca. Pri aktuálnom šetrení sa vo dvore rodinného domu naďalej nachádzala skládka stavebného odpadu, ktorá nebola nijakým spôsobom ohradená aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany úradu, i keď otec malolekých detí deklaroval, že pripravuje ohradenie pred danú skládku. V ďalšej časti dvora sa nachádzala otvorená vodovodná šachta, o ktorej sa otec malolekých detí vyjadril,

že ju vetrá. Bol upozornený, že to z hľadiska bezpečnosti rozhodne nie je vhodné pre možný pobyt maloletých detí v domácnosti. Vyjadril sa, že keď deti prídu, on to uzavrie. Vzhľadom na priebeh pobytov maloletých detí, resp. maloletej X. v domácnosti otca, ako aj na priebeh stretnutí počas návštev otca v zariadení, je evidentné, že otcovi chýbajú rodičovské zručnosti. Úrad preto navrhuje nevyhovieť návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, ale krátkodobými pobytmi maloletých detí v domácnosti otca budovať citové väzby s maloletými deťmi a za pomoci terénnych pracovníkov zariadenia formou terénnej činnosti v rodine rozvíjať svoje rodičovské zručnosti. Otec maloletých detí žije v domácnosti spolu s manželkou a ich zdravotne postihnutým synom a nedokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť ani o neho. V roku 2019 bola Obecná polícia D. v troch prípadoch požiadaná OO PZ Š. o súčinnosť pri pátraní po nezvestnom postihnutom synovi otca maloletých detí, ktorý sa voľne pohybuje po obci D. a v meste Š.. Otec maloletých detí intenzívne háji svoje práva, avšak opomína plnenie svojich povinností - v zariadení má dlh na výživnom vo výške 643,40 Eur a aj voči obci D. má podlžnosti, konkrétne od roku 2004 rodina nemá zaplatený komunálny odpad a od roku 2014 domovú daň. Dňa 10.07.2020 sa v priestoroch Centra pre deti a rodiny J., X. X. R. uskutočnil pohovor s maloletou X. bez prítomnosti ďalších osôb. Maloletá pôsobila neisto, odpovedala len na položené otázky. Na otázky v neosobných témach ako trávenie voľného času, škola, trávenie spoločného času s bračekom a pod. odpovedala stroho, jednoslovné. Vyjadrila sa, že sa rada hrá vonku na trampolíne, v teplých dňoch v bazéne. Keď sú vnútri, zvykne pozeráť rozprávky v televízii. Na osobnejšie otázky, najmä ohľadom otca odpovedala neisto, často v danej téme odpovedala slovíčkom „neviem“, uviedla, že si nevie predstaviť bývať niekde inde. K stretnutiam s otcom v priestoroch Centra J. ešte uviedla, že sa zvyknú prejsť von na dvor, kde sa rozprávajú, niekedy idú spolu do obchodu kúpiť maškrtky, alebo im otec donesie so sebou. Uviedla ešte, že si vie predstaviť, že by išla k otcovi, ale len na krátko na jeden deň. Svoj posledný pobyt u otca si už nepamätala. Bolo evidentné, že dieťa je zmätené z dlhoročných pokusov a snáh o jeho vyjadrenie a zaujatie postoja k danej veci. S maloletým H. A. s ohľadom na jeho vek nebol pohovor vykonaný. Zo správy Centra pre deti a rodiny J., X. X. R. zo dňa 03.07.2020 vyplýva, že maloletá X., dobre prosperuje, vyvíja sa primerane veku. Naďalej je umiestnená so svojim bratom v profesionálnej rodine D. Q. Ž., kde je adaptovaná. Dieťa ukončilo v školskom roku 2019/2020 2. ročník ZŠ D. Q. Ž. s čistými jednotkami a pochvalou. Jej správanie v škole bolo bezproblémové. Dieťa bolo choré len sporadicky, nie je sledované v odbornej ambulancii. Maloletý H. A., dobre prosperuje. Naďalej je spolu so svojou sestrou X. umiestnený v profesionálnej rodine, adaptovanie bez problémov. Motoricky je zdatný, živý, behá, skáče. Najlepšie sa vyšantí na detskom ihrisku. V oblasti zdravotného stavu má diagnostikovanú hyperaktivitu, potrebuje zvýšený dohľad. Je sledovaný v neurologickej a alergologickej ambulancii. V závere správy bolo konštatované, že domáce prostredie otca maloletých detí je len krátkodobo na vyhovujúcej úrovni, u otca maloletých detí absentujú rodičovské zručnosti a tiež je nespochybniteľné aj vyjadrenie maloletej X., ktorá uviedla, že k otcovi sa vrátiť nechce. Rovnako existuje reálny predpoklad, že po prepustení matky z výkonu trestu (podľa oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q. - O.), sa táto opätovne vráti do domácnosti otca maloletých, pričom by bolo vhodné poukázať na morálne hľadisko a jeho vplyv na zdravý psychický vývoj maloletých detí za daných okolností.

11. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloleté deti sa v Centre pre deti a rodiny J., X. X. R. nachádzajú od 28.06.2017. Ústavná starostlivosť bola nad maloletou X. nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018, právoplatným 20.11.2018 a nad maloletým H. A. bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/192/2017-98 zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019, z dôvodu, že žiaden z rodičov nebol schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, resp. že nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté

deti, jednak po materiálnej, a zároveň po osobnostnej stránke. Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že matka maloletých detí je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q.-O. s predpokladaným uplynutím trestu dňa 30.09.2020 a otec maloletých detí naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, a to najmä po materiálnej stránke, ktoré samé o sebe síce nemôžu byť dôvodom na nariadenie, alebo zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ale sú dôležité pre ich zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd pre úplnosť dodáva, že otec maloletých detí sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/180/2019 svojím návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, avšak rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/180/2019-82 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej X., že sa nechcela vrátiť k svojmu otcovi. Súd prvej inštancie konštatuje, že od vydania tohto rozsudku sa situácia na strane otca maloletých detí a maloletých detí žiadnym spôsobom nezmenila, preto nebolo možné vyhovieť jeho návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Otec maloletých detí by sa mal podľa názoru súdu namiesto opätovných a nedôvodných návrhov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, podávaných v krátkych časových intervaloch po sebe, zamerať na to, aby si svoje pomery upravil tak, aby tieto boli vhodné a vyhovujúce pre starostlivosť o maloleté deti. Tiež by mal svoje správanie upraviť tak, aby v ňom neboli prítomné prvky verbálnej agresie a vyhrážania sa, ale aby zodpovedalo spoločenským normám a konvenciám a aby komunikácia s otcom maloletých detí bola na konštruktívnej úrovni.

15. Súd v danom prípade pri rozhodovaní o návrhu otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, vychádzal z vyjadrení a odporúčaní kolízneho opatrovníka maloletých detí a zástupkyne Okresnej prokuratúry E., ktorí považovali prípadné zrušenie ústavnej starostlivosti za nevhodné pre maloleté deti, nakoľko dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi nezanikli. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka maloletých detí a správ Centra pre deti a rodiny J., X. X. R., mal súd za preukázané, že otec maloletých detí nemá vo svojej domácnosti vytvorené podmienky pre maloleté deti, absentujú u neho rodičovské zručnosti, aby sa dokázal natrvalo postarať o maloleté deti, a preto neodporučili návrat maloletých detí do rodinného prostredia ich otca. Pri rozhodovaní súd prihliadol na samotné vyjadrenie maloletej X., ktorá sa v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti iných osôb vyjadрила, tak, že si vie predstaviť, že by išla k otcovi, ale len na krátko, na jeden deň. Takéto rozhodnutie bude podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí. V záujme detí je, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva. Súd mal za to, že tento záujem maloletých detí bude plne zabezpečený ponechaním maloletých detí v ústavnej starostlivosti.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie otec maloletých detí, kolízny opatrovník maloletých detí a Okresná prokuratúra E., nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletých detí podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).