

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/847/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120301764
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120301764.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: RADIANA, s.r.o., IČO: 36 476 749, Gorkého 15, 052 01 Spišská Nová Ves zast. právny zástupcom: JUDr. Iveta Fabianová, IČO: 42 241 481, Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, o vymoženie sumy 44187,96 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Blaškom, so sídlom exekútorskeho úradu Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, sp. zn. 5EX 273/20 takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd u k l a d á povinnému povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia oprávneného v sume 267,045 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.06.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženia sumy 44187,96 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26Cb/99/2016 zo dňa 26. 10. 2018.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/847/2020 vydal dňa 08. 06. 2020 poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2020:6120301764.2, doručené súdnemu exekútorovi dňa 08. 06. 2020, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška so sídlom exekútorskeho úradu Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 5EX 273/20.

3. Súdny exekútor dňa 12. 06. 2020 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, pričom tento dňa 19. 06. 2020, teda v zákonnej lehote, doručil návrh na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

7. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal odvolanie, o ktorom v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cob/54/2019 rozhodol rozsudkom zo dňa 30. 01. 2020 tak, že exekučný titul potvrdil a priznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. Voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/54/2019 zo dňa 30. 01. 2020 podal povinný dovolanie spoločne s návrhom na odklad vykonateľnosti dňa 11. 06. 2020. So zreteľom na vyššie uvedené povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že podané dovolanie spĺňa všetky predpoklady na to, aby bolo považované za inú skutočnosť, ktorú Exekučný poriadok považuje za dôvod zastavenia exekúcie, keďže táto skutočnosť bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný ďalej uviedol, že Exekučný poriadok v rámci exekučného konania neprípúšťa návrat do pôvodného stavu, a preto túto skutočnosť je potrebné zohľadniť v kontexte podaného dovolania. Pokiaľ by nedošlo k zastaveniu exekúcie má povinný za to, že by došlo k vzniku škody, a to aj v prípade pozitívneho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keďže v prípade vykonania exekúcie by bolo zo strany povinného nemožné vrátenie vymožených peňažných prostriedkov. Pod §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku podľa povinného je potrebné radiť také situácie, v ktorých nedochádza k zániku práva priznaného exekučným titulom a ani k zrušeniu exekučného titulu. Povinný sa podľa vlastných slov nachádza v stave právnej neistoty keďže popri sebe stojí jednak podané dovolanie, ktoré je reálnym prostriedkom nápravy nezákonného stavu a je spôsobilé privolať zrušenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach a na druhej strane vystupuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý oprávňuje exekútora na výkon exekúcie. Vzhľadom na tieto skutočnosti má povinný za to, že práve táto situácia zakladá možnosť aplikácie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V ďalšej časti návrhu povinný uviedol, že si je vedomý, skutočnosti, že podanie dovolania nezakladá nárok na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, a že o tejto skutočnosti musí rozhodnúť dovolací súd, avšak v tejto veci povinný poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu, ktorý v skutkovo a právne obdobných prípadoch návrhom na odklad vykonateľnosti vyhovel. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhol, aby súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, a by súd zaviazal oprávneného úhradou trov súdneho exekútora.

10. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 06. 2020 uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a to z dôvodu, že exekúcia je vykonávaná na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu z dôvodu, že povinný si nesplnil povinnosť uloženú exekučným titulom dobrovoľne. O podanom dovolaní sa oprávnený dozvedel až z podania súdneho exekútora, ktorý žiadal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa nestotožnil s argumentáciou povinného vzťahujúcou sa na stav právnej neistoty povinného, práve naopak prípadným odložením vykonateľnosti dochádza k vážnemu zásahu do právnej istoty oprávneného ako strany, v ktorej prospech bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané. V ďalšej časti oprávnený uviedol, že povinným tvrdené dôvody nie sú hodné osobitného zreteľa a rovnako na podanie dovolania nebol žiaden zákonný dôvod a prípadné dovolanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. S poukazom na vyššie uvedené oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a zaviazal povinného náhradou trov právneho zastúpenia oprávneného v sume 267,045 Eur.

11. Súd bez potreby nariadenia pojednávania preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v rozsahu § 61k Exekučného poriadku a uvádza nasledovné. Povinný navrhol zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu jednak podaného dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/54/2019 zo dňa 30. 01. 2020, ktorý potvrdil exekučný titul v celom rozsahu, a jednak z dôvodu právnej neistoty povinného so zreteľom na skutočnosť, že v prípade vykonania exekúcie a následného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré by vyhovel dovolaniu resp. návrhu na odklad vykonateľnosti, by povinný nemal právne možnosti

žiadať vymožené peňažné prostriedky od oprávneného naspäť. Súd v tejto veci uvádza, že nie je možné sa stotožniť s argumentáciou povinného vzťahujúcou sa na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to hlavne v kontexte podaného dovolania. Povinný argumentoval, že dôvodom podaného dovolania je skutočnosť, že povinný považuje rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v dotknutom konaní za arbitrárne, nezákonné a porušujúce právo na súdnu ochranu garantovanú Ústavou Slovenskej republiky. Právny názor, ktorý zastáva povinný voči predmetnému rozsudku krajského súdu má v čase rozhodovania súdu o návrhu na zastavenie exekúcie výlučne a výsostne subjektívny charakter, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným súdom, resp. povinný nepredložil také právoplatné rozhodnutie, ktoré by zrušilo exekučný titul alebo by právoplatne odložilo vykonateľnosť exekučného titulu. Exekučné konanie a následná exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a tvrdenie povinného o právnej neistote právne neobstojí, keďže včasne podaný návrh na zastavenie exekúcie má podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok (súdny exekútor nemôže vykonávať úkony smerujúce k vymoženiu vymáhaného nároku do času právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie). Navyše súd uvádza, že aj v prípade, ak by o návrhu na zastavenie exekúcie bolo právoplatne rozhodnuté v čase pred rozhodnutím Najvyššieho súdu o dovolaní resp. o návrhu na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu a súdny exekútor by úspešne vymáhaný nárok vo svojej celistvosti vymohol niektorým so zákonných spôsobov, tak po prípadnom rozhodnutí Najvyššieho súdu, v ktorom by vyhovel povinnému by tento mohol požadovať vrátenie vymáhaného nároku od oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia. Exekučné konanie a následná exekúcia primárne sleduje práva oprávneného, ktorý na podklade exekučného titulu vymáha od povinného to, čo povinný dobrovoľne nesplnil. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie a prijal by právnu argumentáciu povinného vzťahujúcu sa na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, tak takéto rozhodnutie by bolo v rozpore s § 444 CSP, ktorý odkladný účinok podaného dovolania spája len v prípade, ak smeruje voči rozhodnutiu vydaného na podklade zmenky. V predmetnom konaní nejde o rozhodnutie vydané na podklade zmenky. Ďalej súd uvádza, že pokiaľ by prijal argumentáciu povinného, tak by došlo k vytvoreniu stavu právnej neistoty na strane oprávneného, kde by nastala situácia, že oprávnený na jednej strane disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu (exekučný titul) no na druhej strane by tento napriek existencii tohto exekučného titulu nemohol svoj nárok úspešne uplatniť, a teda došlo by de facto k priznaniu odkladného účinku dovolania, ktorý podľa § 444 CSP dovolanie nemá. Napokon exekučnému súdu neprináleží posudzovať dôvodnosť dovolania, túto právomoc má len súd dovolací. Skutočnosť, že rozhodovacia prax Najvyššieho súdu v skutkovo podobných veciach ako je vec, o ktorej rozhodoval súd základnom konaní nemá pre exekučný súd význam bez predloženia právoplatného rozhodnutia tohto súdu, ktorý by zrušil exekučný titul, resp. by rozhodol právoplatne o odložení jeho vykonateľnosti. Rozhodovacia prax, na ktorú sa povinný odvoláva má svoje opodstatnenie na konanie pred Najvyšším súdom a predstavuje predvídateľnosť súdnych rozhodnutí v konaniach vedených na Najvyššom súde avšak exekučný súd nemôže prezumovať rozhodnutie Najvyššieho súdu v danej veci, a to aj so zreteľom na povinným uvedené súdne rozhodnutia, ktoré môžu mať skutkovú a právnu podobnosť s konaním medzi oprávneným a povinným. Tvrdenia povinného, že vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu v obdobných veciach je možné konštatovať pravdepodobnosť hraničiacou s istotou, že v podanom dovolaní povinného bude zo strany dovolacieho súdu rozhodnuté spôsobom rovnakým ako v uvedených súdnych rozhodnutiach je pre potreby konania exekučného súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepodloženým tvrdením, ktorého pochybnosť pomíne len okamihom právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu o podanom dovolaní, avšak nie skôr. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza, že povinný nepreukázal súdu naplnenie dôvodu zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a ani žiadneho iného dôvodu podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol ako nedôvodný tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 267,045 Eur za jeden úkon právnej služby v sume 256,425 Eur + 1x režijný paušál v sume 10,62 Eur, pričom ako tarifnú hodnotu určil sumu 44187,96 Eur.

15. Súd zistil, že oprávnený pri vyčísľovaní trov právneho zastúpenia postupoval v súlade s vyhláškou 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a preto stanovil výšku náhrady trov na celkovú sumu 267,045 Eur. V otázke subjektu povinného náhradou týchto trov súd rozhodol v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, a to tak že za tento subjekt určil povinného. Súd zohľadní výšku priznanej náhrady trov právneho zastúpenia tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.