

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202471
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202471.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcov: 1/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, Q. XXX XX, 2/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX a 3/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Č.. XXX (žalovaní 1/ a 2/ zastúpení žalobcom 1/ U. U.), proti žalovanému: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M.E. XXX, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 1/ U. U., vedenú na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec M., parc. CKN č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², v podiele 1/1 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 2/ Y. W., vedené na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec M., parc. CKN č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. CKN č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m², v podiele 1/1 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 3/ Q. W., vedenú na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec M.E., parc. CKN č. XXXX, trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², v podiele 1/1 a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi 1/ sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalobcovi 2/ sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalobcovi 3/ sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania medzi stranami sporu je vypratanie nehnuteľností a to na tom skutkovom základe, že žalobcovia sú výlučnými vlastníckmi nehnuteľností (pozemkov) vedených na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre katastrálne územie a obec M.E., žalobca 1/ parc. č. XXXX o výmere XXXX m² (LV č. XXXX), žalobca 2/ parc. č. XXXX o výmere XXXX m² (LV č. XXXX), parc. č. XXXX o výmere XXXX m² (LV č. XXXX), žalobca 3/ parc. č. XXXX o výmere XXXX m² (LV č. XXXX). Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec M. a to parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (LV č. XXXX). Jedná sa o druh pozemkov- trvalý trávnatý porast a pozemky sú využívané na poľnohospodársky účel, sú prenajaté miestnemu družstvu. V roku 2014-2015 prebehli v M. pozemkové úpravy a tým aj zmena hraníc pozemkov. Poverení geodeti previedli ich zameranie a vytýčenie, a mohli byť prítomní aj vlastníci pozemkov, ktorí boli vyzvaní na účasť. Potom ako boli hranice vytýčené, žalobcovia v mesiaci október 2015 previedli čistenie hraníc pozemkov a natiahli po hranici pásku, aby bolo zrejmé, kde daná hranica vedie. Na základe stavebného oznámenia žalobcovia preložili ploty na správnu vytýčenú hranicu. Žalovaný sa danými vymeranými hranicami neriadil a prehradil si plot. Oplotil

určitú časť pozemku žalobcu 1/ (parc. č. XXXX, LV č. XXXX), žalobcu 2/ (parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, LV č. XXXX) a žalobcu 3/ (parc. č. XXXX LV č. XXXX), aj keď vedel, kde sa nachádzajú geodetické body. Žalovaný z viacerých svojich pozemkov zasahuje na pozemky žalobcov, v niektorých prípadoch presahuje značnú časť. Plot žalovaného presahuje tak, že spoločná cesta vyznačená parc. č. XXXX je zablokovaná a tým žalovaný bráni k ďalšiemu prístupu k pozemkom žalobcov.

2. Pobyť žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 31.05.2020 a zvesené bolo dňa 15.06.2020. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

4. Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

6. V danom prípade Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 30.12.2019, č. k. 12C/40/2019-55 uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v plnom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil žalovaného o tom, že v prípade ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, ktorá mu bola predmetným uznesením uložená môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22.06.2020 postupom podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 06.07.2020 a rozsudok bol vyhlásený dňa 14.07.2020. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky, a preto o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

10. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, žalobcovia mali vo veci plný úspech, preto im potom súd priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.