

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201185.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky: V. M., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX W., proti odporcom: 1. Q. M., XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX W., 2. auctio, s.r.o., so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 5C/5/2020 domáha voči odporcovi v 1. rade určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci W., kat. úz. W., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako budova obchodu a služieb súp. č. 304, postavená na parcele registra „C“ číslo 803/2, a ako pozemky: parcela registra „C“ parc. č. 803/1 zastavené plochy a nádvoría a parc. č. 803/2, zastavané plochy a nádvoría.

2. Dňa 26.6.2020 podala navrhovateľka na tunajšom súde, k veci vedenej pod sp. zn. 5C/5/2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, smerujúci voči: 1/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX W., 2/ auctio, s.r.o., so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, ktorým sa domáha vydania neodkladného opatrenia na zabránenie dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci W., špecifikovaných v predchádzajúcom odseku.

3. Keďže v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/5/2020 sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva, ktorého sporovými stranami sú žalobkyňa V. M. a žalovaným je Q. M. a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný žalobkyňou dňa 26.6.2020, smeruje voči 1/ Q.ovi M. a 2/ auctio, s.r.o. a jeho predmetom má byť rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zabránenie dražby nehnuteľností, z čoho je zrejmé, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ide o iný okruh účastníkov a iný predmet konania, mal súd za to, že o tomto návrhu je potrebné rozhodnúť v samostatnom konaní. Preto v zmysle § 166 ods. 2 CSP vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nariadil odporcovi 2/ dražobníkovi auctio, s.r.o., zdržať sa vykonávania dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti v obci W., kat. úz. W., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako budova obchodu a služieb súp. č. 304, postavená na parcele registra „C“ číslo 803/2, a ako pozemky, parcela registra „C“ parc. č. 803/1 zastavené plochy a nádvoría a parc. č. 803/2, zastavané plochy a nádvoría, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané ako výlučné vlastníctvo žalovaného 1/ Q.a M., účastníka základného konania o určenie vlastníctva. Zároveň navrhla, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

5. V dôvodoch návrhu uviedla, že na Okresnom súde v Starej Ľubovni dňa 10.2.2020 podala žalobu na určenie vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. W., ako stavba súp. č. 304 a pozemky parc. č. 803/1 a 803/2. Návrh podala voči svojmu manželovi Q.ovi M., ktorý je na predmetnom liste zapísaný ako ich výlučný vlastník, hoci v skutočnosti tieto nehnuteľnosti nadobudli spoločne za trvania manželstva a tak sa nachádzali v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do 6.3.2011. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C 207/2007-30 zo dňa 5.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 6.3.2008, bolo z titulu podnikania manžela ako fyzickej osoby, živnostníka, zrušené ich BSM. Toto po jeho zániku nevyporiadavali a po troch rokoch nastala právna situácia, že zo zákona podľa § 149 ods. 4 OZ sa BSM premenilo na vlastníctvo podielové a ich spoluvlastnícke podiely sú rovnaké. Vec sa vedie pod sp. zn. 5C/5/2020 a nie je rozhodnutá. Teraz v júni sa dozvedela, že na predmetné nehnuteľnosti je dražobnou spoločnosťou auctio, s.r.o. ako dražobníkom vyhlásená siedma opakovaná dobrovoľná dražba, a to na deň 21.7.2020 od 12.30 hod. s miestom konania na Notárskom úrade JUDr. Eva Loumová. Dražba sa vedie na majetok jej manžela, ktorý je v konkurze z dôvodu svojej predĺženosti. Navrhovateľom dražby je obchodná spoločnosť Law Service Recovery, k.s. so sídlom vo Zvolene. Navrhovateľka má za to, že uskutočnením dražby by v prípade vydraženia nehnuteľnosti vznikol nezákonný právny stav, keď by vydražiteľ získal všetko ich vlastníctvo, a teda aj jej spoluvlastnícky podiel, hoci s bankrotom jej manžela nesúvisí a nie je súčasťou majetku manžela v konkurznej podstate. Dražobnej spoločnosti nevznikne týmto postupom žiadna vážna ujma, na druhej strane bude ochránená ako spoluvlastníčka danej nehnuteľnosti, že nebude predaný jej podiel, ktorý s dražbou nesúvisí. Má záujem na tom, aby sa dražba neuskutočnila, pretože tvrdí, že manžel nie je výlučným vlastníkom draženého majetku. Dražobníka pre krátkosť času nestihla mimosúdnu cestou vyzvať na upustenie od dražby. Dnes vie, že ide o mnohokrát opakovanú dražbu. Doposiaľ sa, ale bližšie nezaoberala majetkovými vzťahmi jej manžela, lebo ju ubezpečoval, že si to vyrieši sám a nemá sa obávať. Až vo februári tohto roku zistila, že tu ide aj o jej majetkový spoluvlastnícky podiel. Preto ihneď podala žalobu na určenie vlastníckeho práva a následne sa urýchlene domáha zamedzenia dražieb až do doby, kým o tejto jej žalobe nebude meritórne rozhodnuté.

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci a práva teória:

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o konkurze a reštrukturalizácii“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet správcu.

14. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

15. Podľa § 76 ods. 1, prvá veta Zákona o konkurze a reštrukturalizácii súpis majetku podstát je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správcu vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii do súpisu správcu zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správcu v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správcu vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

17. Podľa § 78 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

18. V zmysle § 70 ods. 1 katastrálneho zákona (zák. č. 162/1995 Z.z.) údaje katastra uvedené v § 7, čiže okrem iného geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností, parcelné čísla, údaje o parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape a druhy a výmery pozemkov, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

19. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Súd dospel k nasledujúcemu právnomu záveru:

22. Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Vyjadruje postavenie účastníka v hmotnoprávnom vzťahu. V aktívnej vecnej legitímácii ide o nositeľa oprávnení, v pasívnej vecnej legitímácii ide o nositeľa povinností.

23. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou navrhujúcej strany, učiť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

24. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

25. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že hoci je na liste vlastníctva č. XXXX zapísaná ako výlučná vlastníčka jej manžel, odporca v 1. rade, dotknuté nehnuteľnosti nadobudli spoločne s manželom za trvania ich manželstva a tieto boli v ich bezpodielovom vlastníctve do dňa 6.3.2011. Navrhovateľka má za to, že po troch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo zrušené ich BSM z titulu podnikania manžela ako fyzickej osoby sa BSM premenilo na vlastníctvo podielové. Jej manžel je podnikateľom od 5.4.1994. Zároveň konštatovala, že na nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa domáha vydania neodkladného opatrenia, je vyhlásená odporcom v 2. rade siedma opakovaná dobrovoľná dražba a to na deň 21.7.2020 o 12.30 hod. Dražba sa vedie na majetok jej manžela, ktorý je v konkurze z dôvodu svojej predĺženosti.

26. Z verejne prístupného Obchodného vestníka súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2K/71/2015 zo dňa 2.10.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., ustanovil správcu JUDr. Slavomíra Dubjela a otvoril malý konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 9.10.2015.

27. Ďalej súd z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX (dňa 10.11.2015) zistil, že dňa 28.10.2015 bol súpis všeobecnej podstaty majetku úpadcu doplnený o nové súpisové zložky majetku, o nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. W., Obec W., pričom pod bodom 58. je uvedená STAVBA Námestie SNP, stavba súp. č. 304, pod bodom 64. pozemok parcela registra „C“ parc. č. 803/1 zastavené plochy a nádvoria a pod bodom 65. parc. č. 803/2, zastavané plochy a nádvoria, pričom v súpise je uvedené, že žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností (spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1). K položke č. 58 - stavba súp. č. 304 bolo poznamenané, že ide o sporný zápis z dôvodu, že úpadca v zozname majetku uvádza, že súpisová zložka je vo výlučnom vlastníctve manželky úpadcu V. M.. Pri položkách č. 64 a 65 nie je uvedené, že by malo ísť o sporný zápis.

28. V Obchodnom vestníku č. 6/2016 vydanom dňa 12.1.2016 je zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty, že majetok pôvodne zaradený do všeobecnej podstaty pod poradovými číslami 58, 64 a 64 t.j. dotknuté nehnuteľnosti, správca preradzuje do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB, a.s. Bratislava. Pri súpisovej zložke por. č. 58 - STAVBA - Námestie SNP 304, je zaznamenané, že ide o sporný zápis z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku. Pri položkách por. č. 64 a 65 (parcely č. 803/1 a 803/2, zapísaných na LV č. XXXX) nie je uvedený záznam o spornom zápise.

29. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/71/2015 zo dňa 9.3.2016 bol odvolaný z funkcie správcu úpadcu JUDr. Slavomír Dubjel a do funkcie správcu bol ustanovený Law Service Recovery, k.s. Pribinova 8, Košice. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX vydanom dňa 16.3.2016.

30. Dňa 19.9.2016 bol v Obchodnom vestníku č. 179/2016 zverejnené oznámenie o výmaze poznámky o spornom zápise s tým, že správca vymazáva spornú poznámku, ktorá sa týka nehnuteľného majetku zapísaného do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB, a.s. Bratislava, v časti súpisovej zložky zapísanej pod poradovým číslom 58: Stavby, súpisné číslo XXX, zapísanej na LV. č. XXXX, p.č. 803/1, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1. Ako dôvod výmazu poznámky o spornom zápise zo súpisu je uvedené, že sporná poznámka bola zapísaná z dôvodu, že úpadca v návrhu na

vyhlásenie konkurzu uviedol, že nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve jeho manželky V. M.. Správca uviedol, že skutočnosti uvedené úpadcom v návrhu na vyhlásenie konkurzu sú nepravdivé a nezakladali predpoklady na to, aby predchádzajúci správca zapísal k nehnuteľnosti spornú poznámku v zmysle § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko úpadca nie je v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii oprávnený spochybňovať zaradenie majetku do súpisu. Správca pre úplnosť uviedol, že do uvedeného dňa mu neboli ani zo strany úpadcu ani jeho manželky predložené dôkazy, ktoré zapísanie uvedenej nehnuteľnosti do súpisu majetku oddelenej podstaty vylučujú, pričom z príslušných verejných registrov, ako aj jemu dostupnej dokumentácie vyplýva, že uvedená nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve úpadcu. Na základe uvedeného správca s odbornou starostlivosťou zistil, že zahrnutie uvedenej nehnuteľnosti do súpisu majetku oddelenej podstaty je nesporné. Deň výmazu poznámky o spornom zápise zo súpisu je 12.9.2016.

31. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila v 1. rade za pasívne legitimovanú stranu v konaní Q.a M. a domáha sa vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci W., kat. úz. W., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako budova obchodu a služieb súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ číslo 803/2, a ako pozemky: parcela registra „C“ parc. č. 803/1 zastavené plochy a nádvoria a parc. č. 803/2, zastavané plochy a nádvoria. Z verejne prístupných údajov v Obchodnom registri plynie, že Okresný súd Prešov dňa 2.10.2015 (teda pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) vyhlásil na majetok dlžníka Q.a M. konkurz a zároveň otvoril malý konkurz. Za správcu ustanovil JUDr. Slavomíra Dubjela a uznesením zo dňa 9.3.2016 bol JUDr. Slavomír Dubjel odvolaný z funkcie správcu a bol ustanovený nový správca LawService Recovery, k.s., Košice. Do majetkovej podstaty úpadcu žalovaného v 1. rade (Q.a M.) v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K/71/2015 sú zapísané aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci W., kat. úz. W., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako budova obchodu a služieb súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ číslo 803/2, a ako pozemky: parcela registra „C“ parc. č. 803/1 zastavené plochy a nádvoria a parc. č. 803/2, zastavané plochy a nádvoria. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.6.2020 domáha vydania neodkladného opatrenia v tejto veci k tým istým nehnuteľnostiam, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho odporcovi v 1. rade - úpadcovi vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2K/71/2015.

32. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia, najmä § 44 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca, dospel súd k záveru, že odporcovi v 1. rade nesvedčí pasívna vecná legitimácia v konaní. Ak bol návrh podaný proti osobe - žalovanému v 1. rade, ktorá nemôže byť povinnou z právneho vzťahu, potom ide o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie.

33. Nedostatok vecnej legitimácie, je dôvodom na zamietnutie návrhu, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 1. rade z uvedeného dôvodu zamietol.

34. Ďalej súd skúmal, či navrhovateľka dostatočne osvedčila existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, či osvedčila reálnu a bezprostrednú hrozbu ťažkej ujmy, či navrhované znenie neodkladného opatrenia je prostriedkom na zabezpečenie ochrany, či navrhované obmedzenie odporcu je primerané uplatnenému právu navrhovateľa a prípadnú nemožnosť exekúcie.

35. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia k predmetným nehnuteľnostiam z dôvodu, že dotknuté nehnuteľnosti mali nadobudnúť počas trvania manželstva a mali byť vyplatené zo spoločných peňazí, a keďže jej BSM s odporcom v 1. rade bolo právoplatne zrušené rozhodnutím súdu v roku 2008 a nebolo vyporiadané, má za to, že sa podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka sa po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku o zrušení BSM zmenilo vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam na vlastníctvo podielové. K tejto argumentácii navrhovateľky súd uvádza, že ak BSM navrhovateľky a jej manžela bolo zrušené v roku 2008 a od uvedenej doby sa navrhovateľka nedomáhala určenia svojho spoluvlastníckeho podielu k dotknutým nehnuteľnostiam, súd vôbec nevzhladá zákonný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnosti a naliehavosti k urýchlenej úprave právnych vzťahov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia v súčasnej dobe, v roku 2020. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite

vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Zo strany žalobkyne však došlo k podaniu návrhu na súd po uplynutí značného časového obdobia, čo nenavodzuje potrebu okamžitej úpravy.

36. Navyše je potrebné uviesť, že v zmysle § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv (ďalej len „katastrálny zákon“) platí fikcia hodnovernosti zápisov v katastri nehnuteľnosti t.j. že údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Z priloženého listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. W. je zrejmé, že odporca v 1. rade je zapísaný ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností od roku 2001, pričom správnosť týchto údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, navrhovateľka za 19 rokov - do dňa podania žaloby (10.2.2020) nespochybňovala a napokon ani v súčasnosti, po podaní žaloby dňa 10.2.2020 o určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam, nie je na LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané predmetné nehnuteľnosti, vyznačená poznámka v zmysle § 39 ods. 2 katastrálneho zákona o tom, že by vlastnícke právo odporcu v 1. rade k týmto nehnuteľnostiam bolo navrhovateľkou spochybňované.

37. Podľa názoru súdu za danej situácie, napriek tomu, že navrhovateľka tvrdí, že vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam je sporné, nakoľko má za to, že ona je, na základe ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností, je nutné vychádzať z materiálnej publicity katastra nehnuteľností, založenej na zásade hodnovernosti a následnej záväznosti určených údajov katastra nehnuteľností, t.j. zo skutočnosti, že údaje v katastri nehnuteľností sú hodnoverné a platia, pokiaľ sa nepreukáže opak. Zápis v katastri nehnuteľností doposiaľ svedčí v prospech odporcu v 1. rade a súdne konanie začaté na základe žaloby navrhovateľky, vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 5C/5/2020, nie je právoplatne ukončené, preto bolo dôvodné v tomto štádiu konania vychádzať z údajov zapísaných v katastri nehnuteľnosti.

38. V neposlednom rade je potrebné opätovne poukázať na skutočnosti už vyššie podrobne rozpísané a zdôrazniť, že sporné nehnuteľnosti boli zapísané do majetku konkurznej podstaty odporcu v 1. rade - úpadcu Q.a M.. Vo všeobecnosti platí, že súpis majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu oprávňuje správcu konkurznej podstaty na dispozíciu s ním a predstavuje právny podklad pre speňažovanie majetku patriaceho do konkurznej podstaty. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii platí, že zápis sporného majetku v súpise podstaty zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že je do súpisu zahrnutý oprávnene (porov. uznesenie NS SR 1Obo 14/2012 zo dňa 21.3.2013).

39. Ak teda BSM navrhovateľky a odporcu v 1. rade bolo zrušené, z dôvodu podnikania odporcu v 1. rade, ešte v roku 2008, pričom predmetné nehnuteľnosti (ku ktorým je ako výlučný vlastník zapísaný odporca v 1. rade) boli do majetkovej podstaty úpadcu Q.a M. (odporcu v 1. rade) zapísané 28.10.2015 (aj keď s poznámkou o spornosti zápisu avšak iba vo vzťahu k budove súp. č. XXX, následne však dňa 12.9.2016 došlo k výmazu aj tejto poznámky o spornom zápise; k parcelám č. 803/1 a 803/2 nebol záznam o spornosti položiek vôbec vyznačený), potom tu vyvstáva otázka, či naliehavá potreba, ktorou navrhovateľka dôvodí podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je na mieste. Súdu sa javí, že ak by šlo o taký zásah do práv navrhovateľky, ktorý by si vyžadoval nariadenie neodkladného opatrenia, k návrhu by navrhovateľka istotne pristúpila skôr, nie viac ako 12 rokov po zrušení BSM a 4 roky po výmaze poznámky o spornosti zápisu v súpise majetkovej podstaty úpadcu.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na žiadanom neodkladnom opatrení, keďže navrhovateľka neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, prípadne obavu, že by exekúcia bola ohrozená, t.j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán by vykonaním dobrovoľnej dražby bolo v rozpore s právnymi predpismi zasiahnuté do jej vlastníckeho práva.

41. Keďže navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, súd v súlade s ust. § 328 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

42. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP odporca v 1. rade a odporca v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania, keďže však zo spisu nevyplýva, že by im nejaké preukázateľné trovy vznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).