

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200595  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200595.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v právnej veci Z.: D.. F. Z., J.. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Č.. XXX, X. I. P.. Q. U., T., Q. Q. Š. XXXX/XX, Q. T. P. F.: E. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F. E.É. XXXX/, E., H. J. F. T. Ú. X. T. X. J. A. F.. L.: Z. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Č.. XXX, V. A. I.. A. H.: Ú. X., Q. V. T. J. V. L. Q. takto

### rozhodol:

I. Q. F. Z. D.. F. Z., J.. B.H., Z.. XX.XX.XXXX T. P. F. E. Z., Z.. XX.XX.XXXX, R. L. XX.XX.XXXX V. J. A. V. V. X., I. V. A. F. F. Ú. V. X., I.Ā. X, J. XXXX, Q.. XXX, X. Č.. XX J. H. I. V. Ā. L. I. T..

D.. F. Z. Z., Z.. XX.XX.XXXX Q. T. I. V. M. J. R. P. M. L. H. Q. F., Q. K., Ž. I. F. T. Q. P. F. B. H. J..

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku nasledovne:

- prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, následne:

- po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené ho odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa. Matka je povinná po ukončení styku dieťa od otca na rovnakom mieste prevziať.

V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať a poskytnúť si náhradný termín.

IV. Otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú Z. mesačne v sume 200,- eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

V. Súd ukladá rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia schopností rodičov navzájom komunikovať, vyrovnania sa so svojimi minulými konfliktami ako aj s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 11.02.2020 doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha rozvodu manželstva, maloletú dcéru žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú mať právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca dieťaťa žiada zaviazat' k plateniu výživného mesačne po 300,- eur. Styk navrhuje upraviť v každý páry týždeň v sobotu a v nepáry týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky do 2 rokov veku dieťaťa a po dovŕšení 2 rokov veku dieťaťa bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú tamtiež odovzdá matke. K návrhu pripojila sobášny list, rodný list dieťaťa, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov v obci E., lekársku správu z 02.02.2020, lekársky nález z gynekologickej ambulancie zo 07.02.2020, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške priznanej materskej, fotokópia trvalých príkazov na úhradu energií a splátky úverov.

2. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka (ďalej aj ako „matka dieťaťa“) sa domáha rozvodu manželstva, nakoľko už v čase podania návrhu účastníci spolu nežijú, ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Neplní žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzavreli v roku 2017 po takmer 7 ročnej známosti, v septembri 2019 sa im narodila spoločná dcérka, ktorá v čase podania návrhu mala cca 5 mesiacov. Po narodení dcéry sa začali medzi manželmi vyskytovať prvé vážnejšie nehody a konflikty, na prelome rokov 2019/2020 navrhovateľka zistila, že manžel (ďalej aj ako „otec dieťaťa“) má mimomanželskú známosť. Začiatkom februára 2020 mal manžel navrhovateľky autonehodu, následkom ktorej bol hospitalizovaný a práceneschopný dlhší čas. Vzťahy medzi účastníkmi ochladli, nežijú spolu, nehospodária spolu, ani sa spolu intímne nestýkajú, ich manželstvo je nefunkčné a obaja majú záujem na jeho ukončení.

3. V návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je útleho veku, je dojčená a je na matku silno naviazaná. Matka je na materskej, resp. rodičovskej dovolenke a je schopná zabezpečiť pre maloletú priaznivé podmienky pre jej ďalší vývoj a riadnu výchovu. Obaja rodičia budú zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Styk žiada upraviť tak, aby prebiehal v párnom týždni 2 hodiny v sobotu a v nepárnom týždni 2 hodiny v nedeľu a to v prítomnosti matky do veku 2 rokov dieťaťa, z dôvodu, že dieťa t.č. je útleho veku, je dojčené, a matka po autonehode otca, ktorá bola zapríčinená jeho mikrospánkom, má pochybnosti o miere jeho zodpovednosti a zdravom úsudku. Pokiaľ sa týka výživného, žiada, aby súd otca zaviazal k plateniu výživného vo výške 300,- eur mesačne, pričom navrhovateľka uvádza, že jej príjmom v čase podania návrhu je materská dávka v sume 28,50 eur/deň, t.j. 855 eur v mesiaci, ktorý má 30 kalendárnych dní. Prídavok na dieťa v sume 24,95 eur poberá otec dieťaťa. Od marca 2020 bude príjmom matky už len rodičovský príspevok v sume 370,- eur. Výdavky na maloletú mimo výdavkov na bývanie vyčíslila sumou 390,- eur, výdavky vlastné sumou 350,- eur. Záverom ešte dodala, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu v podiele 1 každý, pričom náklady na túto nehnuteľnosť činia 130,- eur (elektrina, voda, internet) a splácajú dva úvery po 214,92 eur a 233,56 eur. V priebehu konania matka upravila petit tak, že styk navrhla upraviť v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod., nakoľko dieťa je pred obedom už ospalé a tento čas aktuálne viac vyhovoval jej potrebám a návykom, s tým, že styk žiadala v prítomnosti matky do 3 rokov veku dieťaťa.

4. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Predmetom konania vo veci samej v tomto konaní je rozhodovanie súdu o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 C.m.p.).

6. V priebehu konania podala matka dieťaťa v apríli 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a upravil by sa styk otca s maloletou v páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 12:00 hod. a v nepáry týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky na adrese: A. Č.. XXX, kde sa v tom čase matka s dieťaťom bez prihlásenia zdržiavali v domácnosti starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky. Návrh odôvodnila tým, že otec dieťaťa sa domáha toho, aby si mohol dieťa zobrať k sebe do miesta svojho súčasného bydliska, ktorá matka nepozná, a to aj na prespatie, čo nie je v záujme maloletej, keďže je dojčená, je naviazaná na

matku, otca z dôvodu hospitalizácie a následnej práceneschopnosti dlhší čas nevidela a nemá preto k nemu vytvorený vzťah, otec nemá skúsenosti so starostlivosťou o dojča a v neposlednom rade i z dôvodu obáv z pandémie covid-19. Keďže matka dieťaťa nesúhlasila odovzdať dieťa otcovi aj na prespatie, došlo ku vyhrotenej a konfliktnnej situácii, kedy bola privolaná i policajná hliadka.

7. Uznesením č.k. 15P/5/2020-52 z 09.04.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej túto zveril do osobnej starostlivosti matke (v tejto časti právoplatné dňom 13.07.2020) a upravil styk otca s maloletou v prítomnosti matky, v mieste aktuálneho bydliska matky a to v sobotu v párnom týždni od 10:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu v nepárnom týždni v rovnakom čase (v tejto časti zmenené odvolacím súdom, vid' ods. 8 odôvodnenia tohto rozsudku).

8. Na odvolanie otca dieťaťa Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/25/2020-189 z 30.06.2020 vyššie citované uznesenie tohto súdu vo výroku I. (dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matke) potvrdil, vo výroku II. zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 13:00 hod. do 15:00 hod. bez prítomnosti matky v mieste bydliska matky a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2020.

9. Popri odvolaní voči cit. uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia sa manžel navrhovateľky vyjadril i k návrhu vo veci samej (č.l. 70 a nasl.), keď uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, nakoľko vzťahy medzi účastníkmi si rozvrátené, popísal nezhody vo vzťahu, ktoré podľa jeho tvrdenia tam boli prítomné už od jeho začiatku, popísal i údajné manželkino nadmerné požívanie alkoholických nápojov, spochybnil i jej schopnosť zvládať starostlivosť o dieťa. Uviedol, že má novú partnerku, s ktorou býva v spoločnom prenajatom byte V. Q.. Žiadal, aby súd ich manželstvo rozviedol, súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Styk žiadal upraviť bez prítomnosti matky každú sobotu aj nedeľu v párnom aj v nepárnom týždni v mieste aktuálneho bydliska otca. Výživné navrhol upraviť sumou 50,- eur mesačne. V neskoršom podaní (č.l. 207) žiadal styk upraviť na každý víkend, v párnom týždni od piatka do soboty a v nepárnom týždni od soboty do nedele bez prítomnosti matky, v mieste bydliska otca.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä s listinnými dôkazmi, ako i s viacerými písomnými podaniami a stanoviskami oboch účastníkov konania, so správami kolízneho opatrovníka o šetrení výchovného prostredia v aktuálnom bydlisku matky i u otca, s lekárskou správou týkajúcou sa zdravotného stavu maloletej, ďalej aj s ostatným podstatným obsahom spisového materiálu. Súd vo veci vykonal pojednávanie, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

11. Z pripojeného sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že títo sú manželmi, pričom ich manželstvo bolo uzatvorené dňa 26.08.2017. Z preloženého rodného listu vyplýva, že počas manželstva sa účastníkom narodilo maloleté dieťa. Preto s poukazom na cit. ustanovenie § 100 C.m.p. a s poukazom na ust. § 35 C.m.p. súd zameral dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci - t.j. existencie a príčin navrhovateľkou tvrdeného rozvratu manželstva a následne súd zameral dokazovanie na otázky týkajúce sa konania súdu o úprave pomerov manželov k ich maloletej dcére na čas po rozvode, keďže v tomto smere - najmä pokiaľ sa týka úpravy styku a výživného - ako sa ukázalo už na prvom pojednávaní, sa rodičia nedokázali dohodnúť.

12. Na pojednávaniach v rámci výsluchu ako účastníčka konania navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva i na dôvodoch rozvratu tam uvedených. Žiadala maloletú dcéru zveriť do svojej osobnej starostlivosti a manžela žiadala zaviazat' k plateniu výživného v sume 300,- eur. Dôvodila, že dieťa je útleho veku, je dojčené, je silno naviazané na jej osobu, keďže s ňou trávi najviac času, najlepšie pozná jej návyky a potreby, pričom otec dieťaťa nie je podľa jej názoru schopný sa o dieťa riadne postarať. Počas hospitalizácie a PN otca nemal otec s dieťaťom kontakt cca 5 týždňov, dieťa na neho nie je zvyknuté. V otázke zverenia dieťaťa, jeho zastupovania a správy jeho majetku sa navrhovateľka s manželom zhodujú. Pokiaľ sa však týka styku, matka dieťaťa trvá na tom, aby bol styk výlučne za jej prítomnosti, v mieste jej bydliska, aby mohla byť maloletej vždy nablízku, pretože aj keď sa maloletá prebudí stále ju hľadá, bezpečne sa cíti, len keď vidí matku v blízkosti. Tiež poukázala na

aktuálnu lekársku správu z ktorej vyplýva, že maloletá je stále dojčená, nie je preto možné na dlhší čas dieťa odlúčiť od matky. Uviedla, že sprvu boli realizované stretnutia plné napätia a konfrontácie, neskôr už styk prebiehal v klude, účastníci boli maloletú spolu kočikovať v obci A.. Q. popisala tak, že dieťa spolu kočikujú, navzájom sa nerozprávajú. V nedeľu matka navštevuje sväté omše, pričom je vonku pred kostolom a otec dieťa kočikuje v dostupnej vzdialenosti. Osobne sa snaží, aby atmosféra bola kludná. Podľa názoru matky, otec dieťaťa má problémy i s manipuláciou s dieťaťom, pretože s tým nemá dostatočné skúsenosti. Keď otcovi pri styku niečo hovorí, tak sa len snaží ho oboznámiť s návykmi maloletej a poukázať na ne. Rázne odlúčenie t.č. 10-mesačného stále dojčeného a citovo na matku upätého dieťaťa by matka považovala za hazard s jej psychickým zdravím, preto nesúhlasí so stykom s prespatím maloletej v pre maloletú neznámom prostredí s neznámymi ľuďmi tak, ako to žiada otec a trvá na styku v jej prítomnosti. Podľa matky na to nie je ešte pripravená a zrelá.

V otázke výživného matka poukázala na povinnosť otca prednostne plniť vyživovaciu povinnosť pred inými výdavkami, pričom úhradu 1 výšky nájomného za prenajatý 4-izbový byt V. Q. nepovažuje za adekvátnu, keďže tam býva aj jeho priateľka a jej štyri maloleté deti. Výživné 50,- eur mesačne ako to navrhuje otec vôbec nezodpovedá potrebám dieťaťa. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletú i na svoju osobu tie vyčíslila nasledovne: plienky, podložky, vlhčené utierky 90,- eur/mes., kozmetika a hygiena 60,- eur/mes., mlieko, výživa, kaše, ovocie, zelenia, dojč. vody, čaje, fľašky, misky, pohárik: 120,- eur/mes., lieky, očkovanie, probiotiká, vodičky, atď. 30,- eur/mes., oblečenie 60,- eur/mes., hračky a pomôcky na rozvoj dieťaťa 30,- eur/mes., t.j. spolu cca 390,- eur/mesiac, čo nezahŕňa náklady na bývanie a väčšie jednorazové položky ako autosedačka, stolička a na jedenie a podobne. Vlastné výdavky matka špecifikovala takto: strava 150,- eur/mes., hygiena a kozmetika 30,- eur/mes., benzín 100,- eur/mes., telefón 30,- eur/mes., oblečenie 30,- eur/mes., príspevok na energie v aktuálnom bydlisku u svojej matky 100,- eur/mes. Inak je dieťa zdravé, zvýšené výdavky v tomto smere matka nemá. Inú vyživovaciu povinnosť matka nemá. Uviedla, že spoločnú nehnuteľnosť v Lehniciach v priebehu konania predali, kupujúci dom obýva od 25.05.2020, k prepisu energií by malo dôjsť v najbližších dňoch, preto v tomto smere by už výdavky účastníci mať nemali. Uviedla, že otec dieťaťa naďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur a tiež si uplatňuje daňový bonus na maloletú vo výške 45,44 eur. Príjmom matky je už len rodičovský príspevok vo výške 370,- eur/mesačne.

V záverečnom návrhu navrhovateľka zhrnula svoje prednesy a tvrdenia a vyjadrila sa k vykonanému dokazovaniu, zdôraznila najmä svoj nesúhlas s tým, aby maloletá bola počas styku premiestňovaná z miesta svojho bydliska do otcov prenajatého bytu V. Q., kde žijú okrem otca a jeho partnerky aj jej štyri maloleté deti, čo matka nepovažuje za vhodné prostredie, bolo by to pre maloletú zdroj ruchu, potencionálnych chorôb a stresu. Deti obývajúce predmetný byt V. Q. navštevujú aj svojho otca V. X., sú školopovinné, resp. v predškolskom veku a vzhľadom aj na epidemiologickú situáciu je to pre maloletú nevhodné prostredie. Tvrdenia otca a konfliktov počas styku považuje za účelové, pretože otcovi jej prítomnosť pri styku očividne prekáža. Styk navrhla upraviť tak ako je upravený v neodkladnom opatrení avšak v prítomnosti matky a v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. Matka tiež rozporovala otcov vyčíslené výdavky, konkrétne sumu 104,3 eur titulom platieb pre O2, s tým, že sa jedná o náklad, ktorý nepatrí otcovi maloletej, nakoľko danú sumu podľa výpisov z účtu platil len jedenkrát, pričom úhrada O2 faktúr sa pohybovala (do 03/2020) okolo 40,- eur. Tiež poukázala na to, že otec maloletej uhrádza nájomné, energie a depozit v súvislosti s prenajatým bytom V. Q., kde okrem neho býva ešte jeho partnerka a jej 4 maloleté deti, taktiež nakupuje potraviny nad mieru jeho osobnej spotreby, uhrádza dlhy tretích osôb a poskytuje finančnú výpomoc svojmu bratovi, čo vyplýva z výpisov z účtu. Poukázala na to, že v byte V. Q. sú otcov uhrádzané dve internetové pripojenia. Svoju maloletú dcéru by mal otec finančne podporovať adekvátne k svojmu príjmom.

13. Z. X. V. J. V. T. Ú. A. F. Z. R., Ž. Q. J. Q., X. Z. Q. X. X. Q. T. Q. I. L. L. H. Q. F. T. Q. K., Ž. F. I. Ť. T. Q. P. F. B. H. J. I. V. Z. Q. Q. V. X. F. T. E. V. B. F. R., Ž. P. X. Q. T. H. Q. H. F. X., J. K. D. X. T. (G. XXXX), K. Č. P. R. X. I., B. Z. X. I. F. C. F. R. Q. T. Z. X. V. B., A. K. B., X. F. V. I., H. Č. L. Q. I. D. G.. Q. E. Z. L. O. L. K. X. I. Z., Z. I. F. F. H., C. E. Z. V. Q. Q. L. V. F. V. X. L., X. Q. K. V. I. L. J. Q. B. X. A., X. X. F. Z. P. V. R., Ž. F. P. Z. Q. X., V. Q. Z. Ň. K., Z. X. Ň., T. Q. Z. Z. R. L., Ž. B. T. Q. X. Q., Ž. Q. F. X. Ň. I., T. Z., V. O., R. Q. Q. F. Q. F. Z. X., P. X., Ž. P. Z. I. L. Z. A. Í., T. R. K. I. R., Ž. A. Q. F. H. T. Q. F. F., T. Č. J., Z. P. H. T. X. Z. P. X., Ž. F. F. C. R. Z. F. T. O. Q. Z. H. Ť. Ď. R., Ž. P. Q. X. P. I., F. Š. L., A. Ž. Q. Z. V. Q. X. B. R., Ž. H. XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX B. X. V. L. I. X. T., P. X. K. I. X., X. Z. V. X. XX,- F. V. V. Q. XXX,- M. F. T. K. Ž. F. H. I. T. V. Q. Q. H. I. Q. L. Á. H. Č. Ú. V. V. X. XXX,- M., A. Q. X. XX,- M. F. R., Ž. P. X. F. I. P. XXX,- M. B. Z. T. Q., V. Q.: Z. B. V. Q.: XXX,- M., V. Y. Z.: XX,- M., L. K.: XX,XX M., Ú. V.: XX,XX M., J.: XX,XX M., M.: XX,- M. (L. V. E.), H. D. B.: XXX,XX M. C. V. K. Q. XXX,XX M. B. Z. A. Z. Q. (C. XXX,- M.) T. L. L. X. (C. XX,- M.). X. , Ž. V. B. Q. I. D. X. H. L. L. T. Z. K. X. F. L., I. K.

K.F., Ž. K. L. X. X. V. I. F. X. Z. Q. Q. XX,- M. (T. A. Z. Z.) F. L. M. Q. A. X. H. V.L. I. M. V. L. V. E., A. Ú. V. X. A. X., H. R., Ž. K. Q. (K..P. XX,- M.) P. H. X. A. V. X. F., T. X. P. H. X.Ď. Z. P. V. F. Q. XXX,- M..

V záverečnom návrhu manžel navrhovateľky uviedol, že v konaní preukázal a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo je rozvrátené, a tiež to, že sa vie o dcérku riadne postarať. Nakoľko medzi účastníkmi sú neustále konflikty, žiada, aby matka nebola prítomná pri stretnutiach maloletej s otcom. V ostatnom sa pridržiaval svojich prednesov a písomných podaní.

14. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že tak ako to skonštatoval aj odvolací súd v uznesení o neodkladnom opatrení, rozhodne nie je v záujme maloletej, aby vnímala a bola svedkom konfliktov medzi rodičmi. Vyslovila presvedčenie, že je v záujme dieťaťa upraviť styk na 2-3 hodiny bez prítomnosti matky, ktoré sa dajú stráviť kočikovaním, alebo na ihrisku, či v detskom kútiku a to i v prípade nepriaznivého počasia. Uviedla, že by bolo vhodné, keby sa rodičia dokázali dohodnúť a komunikovať spolu, aby sa nemuseli každý rok stretávať na súde. V tomto smere navrhla súdu zväziť aj psychologické poradenstvo, resp. konzultácie. Zveriť dieťa a zastupovanie upraviť tak, ako to žiadajú rodičia, otca navrhla zaviazat' k plateniu výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

15. Zo správy o šetrení výchovného prostredia u matky maloletej (č.l. 65) na adrese aktuálneho (v čase rozhodnutia súdu už trvalého) pobytu vyplýva, že bola telefonicky skontaktovaná matka dieťaťa, návšteva v domácnosti neprebehla z dôvodu protipandemických opatrení v súvislosti v Covid-19. Matka uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, v čase šetrenia býva v rodinnom dome v bydlisku svojej matky, kde má matka s maloletou svoju spoločnú izbu, každá má svoje lôžko, resp. maloletá má postieľku, v izbe je dostatok úložného priestoru. V obývacej izbe má maloletá svoj hrací kútik, hračky a podložky na hranie. Na výzvu súdu bolo v uvedenej domácnosti vykonané aj fyzické šetrenie (správa na č.l. 196), kedy bolo skonštatované, že v domácnosti je poriadok a hygiena na požadovanej úrovni, maloletá bola počas návštevy v náručí matky, bola pokojná, usmievavá, čisto oblečená, bez známok hygienickej zanedbanosti. Záverom bolo skonštatované, že neboli zistené žiadne nedostatky v domácnosti matky a sú tam pre maloletú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývin a vývoj.

16. Zo správy o šetrení výchovného prostredia u otca maloletej na adrese jeho aktuálneho pobytu (č.l. 355) vyplýva, že sa jedná o prenajatý 4-izbový byt, čistota a poriadok boli počas ohlásenej návštevy na veľmi dobre úrovni. Otec má pre maloletú nachystanú v spálni detskú postieľku, v obývacej izbe vyčlenenú samostatnú komodu s pripraveným oblečením, hygienickými potrebami, plienkami. Otec má pre maloletú zabezpečený detský kočík, jedálenskú stoličku. V byte s otcom maloletej býva jeho partnerka s jej 4 maloletými deťmi. Vzťahy a komunikácia medzi rodičmi nefungujú. Na základe prešetrenia aktuálnych bytových, sociálnych a rodinných pomerov úrad skonštatoval, že otec má zabezpečené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti pre maloletú, neboli zistené žiadne nedostatky.

17. Z lekárskej správy zdravotníckeho zariadenia F. Q..J..H.. L. Q. I. dňa 12.06.2020 (č.l. 328) vyplýva, že maloletá je v starostlivosti ich zariadenia od narodenia. Spolupráca s matkou je od začiatku veľmi dobrá, rešpektuje pokyny lekára, chodí pravidelne na preventívne prehliadky. Dieťa je vždy čisté, upravené, dobre živé, bez známok zanedbávania, podvýživy, resp. fyzického týrania. Dieťa je t.č. ešte stále dojčené viackrát denne aj v noci, preto nie je možné na dlhšiu dobu odlúčiť od matky.

18. Zo súdom zadovážených zárobkových výkazov otca maloletej (č.l. 141) vyplýva, že tento je zamestnaný v spoločnosti L. L. F., Q..J..H.. s priemernou mesačnou mzdou za obdobie od 02/2019 do 12/2019 vo výške 993,48 eur, v 01/2020 dosiahol mzdu 903,86 eur a za 02/2020 mu bolo vyplatených 77,78 eur (z dôvodu PN). Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 118) vyplýva, že otcovi dieťaťa bolo vyplatené nemocenské za 02/2020 vo výške 179,70 eur a za 03/2020 vo výške 371,20 eur.

19. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne na osobu navrhovateľky a zo zárobkového výkazu zamestnávateľa navrhovateľky (č.l. 115) vyplýva, že táto je zamestnaná v spoločnosti Q. Q. Q..J..H.., pričom od 01.08.2019 bola na materskej dovolenke a od 18.03.2020 je na rodičovskej dovolenke. Jej predchádzajúci čistý príjem sa pohyboval na úrovni okolo 1.000,- eur. Materské jej bolo vyplácané mesačne vo výške 854,80 eur/883,30 eur. Aktuálne poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne.

20. Podľa ust. § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

21. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

22. Podľa ust. § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

23. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

32. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci ale i alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné

udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

33. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

34. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

35. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

36. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

37. Podľa ust. § 37 ods. 8 /veta prvá, druhá, tretia/ Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov už nemožno očakávať obnovenie ich manželského spoluzitia. S rozvodom manželstva súhlasil i manžel navrhovateľky. Súd ustálil, že je tomu tak najmä z toho dôvodu, že manželia už od februára spolu nežijú, nerozumejú si, žijú odlišné a oddelené životy, manžel navrhovateľky už má inú, vážnu známosť a t.č. ich už nič, okrem spoločnej dcéry nespája, pričom ani ohľadne úpravy práv a povinností vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu sa spolu nedokážu dohodnúť. Obaja zhodne prejavili svoju slobodnú vôľu rozviesť sa, preto súd návrhu navrhovateľky pokiaľ sa týka rozvodu manželstva vyhovel, keďže má za preukázané, že došlo k rozvratu, tento pretrváva a niet nádeje na obnovenie manželského spoluzitia účastníkov tohto konania. Z týchto dôvodov súd manželstvo účastníkov rozviedol (výrok I.).

39. Vzhľadom k tomu, že s konaním o rozvod manželstva je ex lege spojené i konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, bolo potrebné práva a povinnosti rodičov k ich maloletej dcére taktiež týmto rozhodnutím upraviť, nakoľko v tomto smere dohoda rodičov, pokiaľ ide o spôsob a rozsah styku otca s maloletou a výšku výživného, nebola možná. Ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku dieťa pochádzajúce z manželstva účastníkov je maloleté, bolo preto povinnosťou súdu rozhodnúť o tom, ktorému z rodičov dieťa zverí pre čas po rozvode do osobnej starostlivosti, v akej výške zaviazne druhého rodiča k plateniu výživného a ako upraví rozsah styku. Súčasne ex offo súd rozhodol aj o výchovnom opatrení, nakoľko vykonaným dokazovaním mal za preukázanú jeho jednoznačnú dôvodnosť a potrebu.

40. Pokiaľ sa týka zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov, v tomto smere účastníci konania v podstate od začiatku našli vzácnu zhodu a v zásade nemal súd dôvod návrhu matky, ku ktorému sa v priebehu konania pridali i otec dieťaťa, nevyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka, ktorá má maloletú predbežne na základe neodkladného opatrenia zverenú do svojej osobnej starostlivosti túto vykonáva riadne, stará sa o neho, ani lekárka, ani pracovníci úradu nezistili v jej starostlivosti žiadne nedostatky. Bytové podmienky v mieste teraz už trvalého bydliska matky i dieťaťa boli zhodnotené ako vyhovujúce. K návrhu rodičov sa pripojila i kolízna opatrovníčka. Na podklade vykonaného dokazovania preto súd zveril maloletú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke. Rozhodol tiež, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, nakoľko súd nevidel dôvod na viazanie tohto oprávnenia len na jedného z rodičov a odráža to napokon i zhodný návrh oboch rodičov v tomto smere (výrok II.).

41. Pokiaľ sa týka styku otca s maloletým dieťaťom, tento súd upravil tak, že počas šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa a následne po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnou sobotu od 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletú včas a riadne matke odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o najvhodnejšom modeli styku otca s maloletou prihliadal v prvom rade na vek dieťaťa, ktorá v čase vyhlásenia tohto rozsudku mala cca 10 mesiacov, je nepochybne výrazne naviazaná na svoju matku a nebolo by vhodné i s poukazom na správu pediatričky jej dlhodobé odlúčenie. Maloletá tým, že otec sa s ňou pravidelne v podstate od februára t.r. nestretával, nemá k nemu ešte vytvorený pevnejší vzťah a tento je potrebné budovať pomaly, pozvoľna a postupne. V prvom rade je potrebné, aby sa medzi otcom a maloletou vytvorilo pevné puto, aby sa táto cítila v jeho prítomnosti bezpečne a príjemne, aby ho akceptovala a aby si na neho jednoducho zvykla. Na toto je však potrebné ponechať primeraný priestor tak časový ako aj osobný. Preto súd nesúhlasil s návrhom otca, aby sa styk už teraz upravil tak, aby maloletá mohla s ním odísť a prespať v jeho novej domácnosti. Treba prisvedčiť argumentácii matky, že v tomto veku, bez náležitého vybudovania vzťahu s otcom, by to pre maloletú mohlo byť stresujúce. Takýto model by bol síce v záujme otca a bol by pre neho najpohodlivejší a za danej situácie najvýhodnejší. Vykonaným dokazovaním však súd dospel k presvedčeniu, že maloletá ešte na takýto model stretávania nie je pripravená, a teda nie je to v jej najlepšom záujme. Maloletá je podľa vyjadrenia matky i podľa lekárskeho potvrdenia ešte stále dojčená a to popri prikrmovaní (vychádzajúc z veku dieťaťa i z rozpisu výdavkov na dieťa uvádzaných matkou - kaše, ovocie, ...). Súd súhlasí s argumentáciou matky, že náhle a rázne odlúčenie maloletej pri realizovaní styku s prespatím, by nebolo v záujme maloletej, skôr naopak. Preto súd nastavil stretávanie sa otca s maloletou tak, aby toto odlúčenie nebolo náhle a rázne, ale pozvoľné a postupné. V prípade, že sa otec dobre zhostí svojich otcovských povinností, bude realizovaný styk tak ako je nastavený teraz, prinášať svoje výsledky a dieťa si iste vytvorí k otcovi postupne vzťah, dôveru i náklonnosť a pevnú väzbu. K tomuto všetkému je však o.i. potrebné, aby styk otca s maloletou prebiehal nerušene a kľudne, bez akýchkoľvek negatívnych vonkajších vplyvov či animozít a preto súd, stotožniac sa i s argumentáciou odvolacieho súdu v citovanom uznesení a návrhom kolíznej opatrovníčky, rozhodol o realizácii styku bez prítomnosti matky. Otec prezentoval svoju ochotu, schopnosť a vôľu riadne sa o maloletú počas styku postarať, uviedol, že maloletá počas styku ho vníma, aj sa na neho uspeje, keď sa prebudí, rozpoznáva ho. V byte V. Q. F. pre maloletú všetko pripravené. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od 09:00 hod. do 12:00 hod., čo predstavuje 3 hodiny času, počas ktorých je úlohou otca poradiť si a vysporiadať sa i s prípadnými problémami a výzvami, ktoré sa pri starostlivosti o maloleté dieťa môžu vyskytnúť. Je to opäť o vzájomnej komunikácii a ochote rodičov, aby v prípade, že si otec nebude vedieť počas styku s čímkoľvek poradiť, aby sa spojil s matkou dieťaťa a táto, aby mu poradila, prípadne odporučila, čo je potrebné urobiť, alebo ako postupovať. Postupom času iste aj otec získa, pokiaľ sa o to bude usilovať, potrebné schopnosti a zručnosti, aby starostlivosť o maloletú počas troch hodín styku zvládol samostatne po všetkých stránkach. Súd upravil styk na dopoludňajšie hodiny v rozmedzí medzi 09:00 hod a 12:00 hod., nakoľko postupne ako dieťa rastie, ustáli sa prirodzene u dieťaťa už len jeden - popoludňajší spánok, a práve ten by sa mohol postupom času prekrývať s časom styku, ktorý je t.č. upravený dočasne neodkladným opatrením (aktuálne styk na podklade neodkladného opatrenia medzi 13:00 a 15:00 hod.). Napokon po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku súd rozhodol tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnou sobotu od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele 16:00 hod., čo znamená, že bude oprávnený si s maloletou vytvoriť dlhší program, prípadne ju vziať na výlet, či k sebe domov. Maloletá v tom čase už bude mať približne jeden a pol roka a dá sa očakávať, že pokiaľ styk bude prebiehať riadne a pravidelne, už bude na otca zvyknutá, bude mať k nemu vytvorenú väzbu a nemala by mať problém stráviť s ním každý druhý víkend v rozmedzí od soboty rána od 09:00 hod. do nedele popoludnia do 16:00 hod. Byť V. Q., kde otec aktuálne býva, bol vyhodnotený pracovníkmi úradu ako vyhovujúci, neboli zistené žiadne nedostatky, v byte boli pripravené pre maloletú všetky potrebné veci. Matka síce argumentovala pri nesúhlase s prespávaním maloletej v bydlisku otca okrem iného i pandemickou situáciou v krajine, no tu treba povedať, že nie je ani v tejto chvíli možné predpokladať, ako sa situácia ohľadom Covid-19 bude ďalej vyvíjať. Je možné, že sa situácia stabilizuje a bežný život a sociálne kontakty sa vrátia do predchádzajúcich koľají, no je možné i to, že situácia bude pretrvávajúť a v takom prípade neostane nič iné, len sa s tým naučiť žiť, prispôbiť sa situácii a dodržiavať všetky opatrenia. Nie je však možné ani za týchto okolností otca z realizácie styku úplne vylúčiť. Opäť bude na

mieste racionálne uvažovanie rodičov, rozhodujúca bude miera ich vzájomnej schopnosti komunikovať a v prípade náhlych, nepredvídateľných situácií sa dohodnúť a nájsť spoločné riešenie. I z tohto dôvodu súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia rodičom.

Na tomto mieste súd konštatuje, že rodičia stále majú možnosť a priestor rozhodnutie súdu modifikovať vlastnou dohodou, podľa aktuálnych okolností. Súd vyjadruje presvedčenie, že v prípade, že to bude potrebné, rodičom sa poradiť dosiahnuť - i vďaka výchovnému opatreniu, ktoré súd súčasne rodičom uložil - dohodu a kompromisné riešenie, pokiaľ to bude potrebné. Týmto súd sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa i zákonom a medzinárodnými dohovormi stanovenú povinnosť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd má dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Práve takýmto nastavením styku maloletej s otcom súd sleduje naplnenie i tohto práva maloletej, aby sa styk mohol realizovať a udržiavať ako pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny (výrok III.). Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené ho odovzdať otcovi v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku dieťa od otca na rovnakom mieste prevziať. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať a poskytnúť si náhradný termín. Táto povinnosť plne korešponduje s právom dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, aby nedochádzalo k jeho bezdôvodnému obmedzovaniu či vynechávaniu.

42. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí nielen celistvo zhodnotiť pomery účastníkov a prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného (teda maloletého dieťaťa), ale aj zhodnotiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (v tomto prípade otca dieťaťa). V preskúmvanej veci súd teda vo svetle zhora popísaných záverov a v intenciách citovaných zákonných ustanovení preskúmal pomery na strane všetkých účastníkov konania, odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ sa týka výšky výživného na maloletú, matkou predostretú sumu výživného (300,- eur mesačne) súd považoval za nadhodnotenú pri tak malom dieťati. Matka sama uviedla, že zvýšené výdavky na dieťa nemá. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že okrem bežných výdavkov ako je dojčenská strava a voda, ošatenie, hygiena a kozmetika, významnejšiu položku predstavujú ešte plienky a s tým súvisiace potreby dieťaťa. Maloletá je v zásade zdravá, v tomto smere zvýšené výdavky nie sú. Mesačné výdavky matka vyčíslila na maloletú v sume 390,- eur, na svoju osobu v sume 440,- eur tak, ako sú špecifikované v odseku 12 tohto odôvodnenia. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matkin príjem predstavuje rodičovský príspevok 370,- eur mesačne. Treba prisvedčiť argumentácii matky, že výška 50,- eur, ktorú pôvodne navrhoval otec vôbec nezodpovedá potrebám dieťaťa, rovnako tak ani výška 130,- eur, ktorú bol otec ochotný platiť po tom, ako mu odpadla výdavková položka vo výške 80,- eur titulom platieb za elektrinu na dome, ktorý účastníci predali. Takáto argumentácia otca vonkoncom neobstojí. Vykonaným dokazovaním bol zistený priemerný príjem otca dieťaťa za obdobie pred autonehodou a dlhšou práceneschopnosťou vo výške cca 993,- eur mesačne. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, dokonca je stále poberateľom prídavku na dieťa. Ohľadom jeho výdavkov treba v plnom rozsahu prisvedčiť argumentácii matky dieťaťa pokiaľ ide o ňou rozporované výdavkové položky, v tomto smere sa s jej argumentami súd stotožnil a na výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliadal. Súd pri zvážení všetkých okolností aplikujúc citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že je v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej vzhľadom aj na jej vek určiť výživné sumou 200,- eur mesačne, čo je podľa názoru súdu v otcových možnostiach a schopnostiach, bez potenciálneho ohrozenia jeho vlastnej výživy a existencie a zodpovedá to i rozhodovacej súdnej praxi, kde je možné postihnúť príjem povinného rodiča do výšky v rozmedzí 20% až 30%, zväziac však vždy okolnosti konkrétneho prípadu. Treba mať tiež na zreteli, že matka svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu čiastočne vyvažuje i svojou osobnou starostlivosťou o maloletú, preto je súd toho názoru, že súdom určené výživné, tak ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku, za daných zistení skutočného stavu v plnom rozsahu zohľadňuje všetky právne významné kritériá pre posúdenie dôvodnosti takéhoto rozhodnutia súdu o výške vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa.

43. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariadiť aj výchovné opatrenie vo vzťahu k obidvom rodičom. Súd vyslovuje presvedčenie, že odborníkmi poskytnutá pomoc a hľadanie riešení môže byť pre znovuvybudovanie konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi

esenciálna a veľmi užitočná. Je zjavné, že rodičia si v tomto kontexte sami nevedia celkom dobre poradiť. Preto súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia obom rodičom spočívajúcom v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, vyrovnania sa so svojimi minulými konfliktami ako aj s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Týmto by sa im malo napomôcť obnoviť vzájomnú komunikáciu, vyrovnáť sa so svojimi minulými konfliktami a naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove (výrok V.).

44. Záverom súd poznamenáva, že ďalšie argumenty účastníkov konania súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť meritórne rozhodnutie preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Záverom súd konštatuje, že ostatnými tvrdeniami, či už matky alebo otca sa nezaoberal, pretože v prejednávanej veci boli právne irelevantné.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 C.m.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia pre inú ako peňažnú povinnosť podľa § 370 a nasl. C.m.p.