

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010203  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010203.15

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovaného X. U., nar. XX. XX. XXXX vo T. X., trvale bytom T., Q. XXX/XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), j) Tr. zák. rozhodujúc o väzbe obžalovaného takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. s odkazom na § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa žiadosť obžalovaného X. U., nar. XX. XX. XXXX, prednesená ústne do zápisnice na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2020 o prepustenie z väzby na slobodu zamietla.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného X. U. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/27/2019 z 17. 02. 2019 bol obžalovaný X. U. vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Väzba začala dňom 14. 02. 2019 a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Uznesením Okresného súdu Veľká Krtíš č. k. 3T/65/2019-1075 zo dňa 15. 06. 2020 bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súd neprijal písomný sľub obžalovaného a ponúkanú peňažnú záruku a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 19. 06. 2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13. 07. 2020 opätovne požiadaval o prepustenie z väzby na slobodu a nahradenie väzby iným inštitútom. Súd obžalovaného za prítomnosti prokurátora a obhajcu zápisnične vypočul. Obžalovaný v ústnej žiadosti uviedol „inú skutočnosť“ pre ktorú žiada o prepustenie z väzby na slobodu a to, že boli už vykonané všetky navrhované dôkazy a vypočutí všetci svedkovia. Vzhľadom na uvedené by bolo vhodné nahradiť väzbu inými prostriedkami, najmä dohľadom probačného a mediačného úradníka za aplikácie technických prostriedkov (elektronického náramku na tele obžalovaného).

Prokurátor navrhol obžalovaného naďalej ponechať vo väzbe z dôvodov, pre ktoré bol vzatý do väzby a teda žiadosť obžalovaného zamietnuť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený ak v nej

neuedie iné dôvody opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 81 ods. 1 písm. a) alebo c) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejedávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Predchádzajúce rozhodnutie o väzbe obžalovaného nadobudlo právoplatnosť 19. 06. 2020. Obžalovaný teda pred uplynutím 30- dňovej lehoty podal opätovne žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Do zápisnice dňa 13. 07. 2020 obžalovaný uviedol, že o prepustenie z väzby a jej nahradenie iným inštitútom žiada preto, že tu existuje „iná skutočnosť“ a to, že boli už na hlavnom pojednávaní vykonané všetky navrhované dôkazy a vypočutí svedkovia.

Súd tento argument nepovažoval za iný dôvod, ktorý by oprávňoval obžalovaného podať opätovne žiadosť o prepustenie z väzby pred uplynutím zákonnej 30- dňovej lehoty počítanej od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o väzbe. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 07. 2020 súd obžalovaného X. U. uznal vinného podľa obžaloby a odsúdil ho k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a uložil mu ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Tejto trestnej činnosti sa dopustil v kvalifikovanej skutkovej podstate, keď ju spáchal na viacerých osobách a páchal ju dlhší čas. Obžalovaný sám priznal, že v minulosti bol závislý na pervitíne, avšak táto závislosť u neho pominula. Obžalovaný bol vzatý do väzby útekovej a preventívnej. Do väzby útekovej bol vzatý preto, lebo pracoval v Maďarsku, kde mal vytvorené určité zázemie, čo vytváralo predpoklad, že by mohol sa vyhýbať trestnému konaniu vedenému na území Slovenskej republiky. Dôvod preventívnej väzby bol vzhľadom na to, že bol dlhšiu dobu závislý na omamných a psychotropných látkach. Sám uviedol, že užíval pervitín. Aj procesná situácia, keď súd ho uznal vinným a odsúdil (zatiaľ neprávoplatne, keďže podal proti rozsudku odvolanie), nerozptyľuje konkrétne skutočnosti pre ktoré bola nad obžalovaným uvalená väzby. Súd mal za to, že dôvody, pre ktoré bol obžalovaný vzatý do väzby naďalej trvajú a nie je možné väzbu nahradiť iným trestno-procesným inštitútom, preto žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu ako nedôvodnú zamietol. Účel väzby u obžalovaného nemožno dosiahnuť ani jej nahradením dozorom probačného a mediačného úradníka, nakoľko ani tento inštitút by nezaručil, že nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.