

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116223507
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3116223507.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobkyne: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, práv. zast. JUDr. Andrej Opet, advokát so sídlom Trenčín, Hroznová 2318 proti žalovaným: 1/ Urbárske lesy Soblahov, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Soblahov 366, IČO: 36 130 630 a 2/ Lesné družstvo Soblahov, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Soblahov 366, IČO: 36 130 192, obe práv. zast. poruban advokáti s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2/532, IČO: 50 818 473 o zaplatenie podielu na zisku takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaný 1/ m á proti žalobkyni právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovaný 2/ m á proti žalobkyni právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.12.2016 proti žalovanému 1/ domáhala zaplatenia podielu na zisku ako členke pozemkového spoločenstva za roky 2013-2015. Uviedla, že žalovaný 1/ je pozemkovým spoločenstvom podľa zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a je registrovaný v registri pozemkových spoločenstiev Okresným úradom v Trenčíne, pozemkovým a lesným odborom. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Z. , zapísaných na LV č. XXXX ako parcely reg. "E" č. XXXX lesné pozemky o výmere 247 083m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 302 085m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 2556m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 60 104 m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 8.296m², č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 44.738 m² v podiele XXX/XXXXX, ktoré sú spoločnými nehnuteľnosťami a hospodári s nimi žalovaný 1/. Vlastnícke právo k nim nadobudla darom od S. N., zavkladované na katastri nehnuteľností pod V XXXX/XX, čo oznámila aj žalovanému 1/, ktorým uvedené zobrať na vedomie listom zo dňa 7.6.2010. Žalobkyňa listom požiadala žalovaného 1/ o vyplatenie podielu na zisku, od kedy nebol tento vyplatený. Dňa 19.11.2010 sa konala na Obecnom úrade v Soblahove zmierovacia komisia a zo zápisnice ktorú žalobkyňa dostala dňa 20.6.2011 vyplýva, že nedošlo k dohode ohľadne splnenia podmienok na výplatu podielov na zisku a žalovaný 1/ konštatoval, že "predložená darovacia zmluva obsahuje darovanie podielov p. S. N., pričom tieto podiely nemá podľa záznamov zapísané na svoje meno. Žalovaný 1/ zaslal dňa 12.8.2011 žalobkyni list, ktorom jej oznámil, že podiely S. N. za rok 2002, 2004, 2006, 2008 a 2010 boli vyplatené žalobkyni a podiely O. N. za rok 2002 boli vyplatené tiež žalobkyni a vyplácanie ostatných podielov bolo pozastavené, lebo niektoré podiely mali byť podľa tvrdení žalovaného 1/ získané osvedčením neoprávnene a požadovali od nej listiny ohľadom nadobudnutia jej vlastníckeho práva. Žalobkyňa sa v období od 26.9.2011 do 11.12.2015 opätovne domáhala ako členka spoločenstva zaplatenia podielu na zisku a žalovaný 1/ jej

tento odmietal vyplatiť a nepozýval ju ani ako členku na konané valné zhromaždenia, hoci sa toho domáhala. Žalobkyňa poukázala, na to, že komunikácia so žalovaným 1/ nevedla ku konštruktívnym záverom a výbor pozemkového spoločenstva ani samotné zhromaždenie jeho členov nie sú oprávnené orgány na skúmanie jej vlastníckych práv, ktoré nikto nespochybnil a sú riadne zapísané v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa poukázala na ust. § 14 ods.1, § 9 ods.4, § 20 a § 21ods.1 ZPS a na skutočnosti, že žalovaný 1/ porušuje zákon, keď jej ako členke neumožňuje nahliadať do dokladov týkajúcich sa hospodárenia žalovaného 1/, z ktorého by bol zrejmy zisk žalovaného 1/ na rozdelenie pre členov žalovaného 1/. Žalobkyňa preto žiadala, aby žalovaný 1/ bol povinný predložiť účtovné závierky žalovaného za rok 2013-2015 a zápisnice z konania zhromaždenia, na ktorých bolo schválené rozdelenie zisku medzi členov žalovaného 1/ za obdobie rokov 2013-2015. Svoj nárok preukazovala predložením listín : výpisom z LV č. XXXX, notárskou zápisnicou N XXX/XX, NZ XXX/XX, uznesením Okresného súdu Trenčín 21D/719/2002-387, darovacou zmluvou, výzvou z 26.8.2010 a 4.4.2011, odpoveďou na list zo 4.4.2011, výzvou zo dňa 26.9.2011, odpoveďou na výzvu zo 7.11.2011, výzvou zo dňa 17.12.2012, odpoveďou na list zo dňa 28.1.2013, žiadosťou, výzvou z 10.1.2014, odpoveďou na výzvu z 18.1.2014, žiadosťou z 12.2.2014, výzvou na mimosúdne urovnávanie nárokov na vyplatenie podielov na zisku z hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou zo dňa 17.6.2014, odpoveďou zo dňa 11.12.2015 a dokladov o vyplácaní podielov.

2. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.12.2016 proti žalovanému 2/ domáhala zaplata podielu na zisku ako členke pozemkového spoločenstva za roky 2013-2015 vo výške 2.000€. Uviedla, že žalovaný 2/ je pozemkovým spoločenstvom podľa zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a je registrovaný v registri pozemkových spoločenstiev Okresným úradom v Trenčíne, pozemkovým a lesným odborom pod č. R-XX/TN. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Soblahov, zapísaných na LV č. XXXX ako parcely reg. "C" č. XXXX lesné pozemky o výmere 22 152m², č. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere 5.076m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 3.140m², č. XXXX trvalé trávnaté porasty o výmere 1.171m²; ako parcely reg. "E" č. XXXX ostatné plochy o výmere 1.391m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 331 476m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 453 925 m², č. XXXX lesné pozemky o výmere 610 194 m² v podiele X/XXX a na LV č. XXXX ako parcela reg. "E" č. XXXX lesné pozemky o výmere 6.109m² v podiele X/XXX, ktoré sú spoločnými nehnuteľnosťami a hospodári s nimi žalovaný 2/. Notárskou zápisnicou N XXX/XX, N XXX/XX zo dňa 29.4.1996 napísanou notárkou JUDr. Ľubicou Bičanovou bolo spísané Osvedčenie o vydržaní, ktorým notár osvedčil, že vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Soblahov a to parcely č. XXXX o výmere 460 342m², č. XXXX o výmere 331 452m², č. XXXX o výmere 190 098m², č. XXXX o výmere 292 437m², č. XXXX o výmere 9.158m², č. XXXX/b o výmere 44 479m² a č. XXXX/b o výmere 568 303m² všetky v zápise č. XXX je okrem iných aj O. N., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 9/305. S. N., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX sa stal spoluvlastníkom týchto spoluvlastníckych podielov ako dedič po zomrelom O. N., ktoré dedičstvo bolo potvrdené uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 21D/719/2002-387 zo dňa 26.2.2009 a S. N. ich darovacou zmluvou previedol na žalobkyňu, a v jej prospech je zapísané vlastnícke právo pod V XXXX/XX a v roku 2009 sa takto žalobkyňa stala v zmysle § 9 ods.2 ZPS členkou u žalovaného 2/, čo oznámila aj žalovanému 2/, ktorým uvedené zobral na vedomie listom zo dňa 7.6.2010. Žalobkyňa listom zo dňa 26.8.2010 požiadala žalovaného 2/ o vyplatenie podielu na zisku, od kedy nebol tento vyplatený. Dňa 19.11.2010 sa konala na Obecnom úrade v Soblahove zmierovacia komisia a zo zápisnice ktorú žalobkyňa dostala dňa 20.6.2011 vyplýva, že nedošlo k dohode ohľadne splnenia podmienok na výplatu podielov na zisku a žalovaný 2/ konštatoval, že "predložená darovacia zmluva obsahuje darovanie podielov p. S. N., pričom tieto podiely nemá podľa záznamov zapísané na svoje meno a že je potrebné tiež prehodnotiť právnu podstatu nadobudnutia účinnosti vlastníctva k zapísaným podielom". Žalovaný 2/ zaslal dňa 12.8.2011 žalobkyňi list, ktorom jej oznámil, že podiely S. N. za rok 2002, 2004, 2006, 2008 a 2010 boli vyplatené žalobkyňi a podiely O. N. za rok 2002 boli vyplatené tiež žalobkyňi a vyplácanie ostatných podielov bolo pozastavené, lebo niektoré podiely mali byť podľa tvrdení žalovaného 1/ získané osvedčením neoprávnene a požadovali od nej listiny ohľadom nadobudnutia jej vlastníckeho práva. Žalobkyňa sa v období od 26.9.2011 do 11.12.2015 opätovne domáhala ako členka spoločenstva zaplata podielu na zisku a žalovaný 2/ jej tento odmietal vyplatiť a nepozýval ju ani ako členku na konané valné zhromaždenia, hoci sa toho domáhala. Žalobkyňa poukázala, na to, že komunikácia so žalovaným 2/ nevedla ku konštruktívnym záverom a výbor pozemkového spoločenstva ani samotné zhromaždenie jeho členov nie sú oprávnené orgány na skúmanie jej vlastníckych práv, ktoré nikto nespochybnil a sú riadne zapísané v katastri nehnuteľností. Hodnovernosť údajov katastra znamená, že každý sa môže spoľahnúť na to, že tie údaje sú pravdivé, ak sa nepreukáže opak. Za rozhodnutie súdu o práve k nehnuteľnosti, ktoré sa ako záznamová listina vždy zapíše do katastra nehnuteľností možno podľa § 36a katastrálneho zákona

považovať len rozhodnutie vydané na základe návrhu podaného podľa § 137 písm.c/ C.s.p. . Len z takého súdneho rozhodnutia je totiž zrejmé, kto má byť pokladaný za vlastníka resp. koho vlastnícke (spoluvlastnícke) právo zapísané v katastri nehnuteľností má byť na základe rozhodnutého sporu v katastri nehnuteľností nahradené vlastníckym (spoluvlastníckym) právom inej osoby, v prospech ktorej bolo rozhodnuté. Žiadne takéto rozhodnutie nebolo súdom vydané a vlastnícke právo žalobkyne nebolo nijakým spôsobom spochybnené. Žalobkyňa teda ako riadny člen pozemkového spoločenstva má podľa § 15 ods.1 ZPS pri rozhodovaní o právach a povinnostiach najvyššieho orgánu spoločenstva-zhromaždenia na jeho zasadnutí taký počet hlasov, aký jej patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods4 ZPS. Žalobkyňa má ako riadny člen spoločenstva právo na výplatu podielov na zisku za jednotlivé roky jej členstva. Žalobkyňa poukázala na ust. § 14 ods.1, § 9 ods.4, § 20 a § 21ods.1 ZPS a na skutočnosti, že žalovaný 2/ porušuje zákon, keď jej ako členke neumožňuje nahliadať do dokladov týkajúcich sa hospodárenia žalovaného 1/, z ktorého by bol zrejmy zisk žalovaného 2/ na rozdelenie pre členov žalovaného 1/. Žalobkyňa preto žiadala, aby žalovaný 2/ bol povinný predložiť účtovné závierky žalovaného za rok 2013-2015 a zápisnice z konania zhromaždenia, na ktorých bolo schválené rozdelenie zisku medzi členov žalovaného 1/ za obdobie rokov 2013-2015. Svoj nárok preukazovala predložením listín : výpisom z LV č. XXXX a XXXX v k.ú. Z., notárskou zápisnicou N XXX/XX, NZ XXX/XX, uznesením Okresného súdu Trenčín 21D/719/2002-387, darovacou zmluvou, výzvou z 26.8.2010 a 4.4.2011, odpoveďou na list zo 4.4.2011, výzvou zo dňa 26.9.2011, odpoveďou na výzvu zo 7.11.2011, výzvou zo dňa 17.12.2012 , odpoveďou na list zo dňa 28.1.2013, žiadosťou , výzvou z 10.1.2014, odpoveďou na výzvu z 18.1.2014, žiadosťou z 12.2.2014 a 28.2.2014, výzvou na mimosúdne urovnanie nárokov na vyplatenie podielov na zisku z hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou zo dňa 17.6.2014, žiadosťou zo dňa 9.11.2015, odpoveďou zo dňa 11.12.2015.

3. Žalovaní 1/ a 2/ nárok žalobkyne neuznali za opodstatnený, pretože jej nevzniklo právo na vyplatenie výnosov z hospodárenia za obdobie rokov 2013-2015. Žalobu treba zamietnuť najmä z dôvodu, že o nevyplatení podielov na zisku žalobkyne rozhodlo valné zhromaždenie, ako najvyšší orgán spoločenstva, do ktorého výlučnej pôsobnosti patrí rozhodovanie o hospodárení, rozdelení a prípadnom vyplatení zisku v zmysle § 15 ods.4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a prijatých stanov. Vzhľadom na existenciu takéhoto rozhodnutia nemohol žalobkyne vzniknúť nárok na vyplatenie rozdeleného zisku a platné rozhodnutie valného zhromaždenia nie je možné prerokovať ani zmeniť žalobou podľa § 137 písm.a/ C.s.p., pretože v tomto type konania nie je súd kompetentný vstupovať do vnútorných vzťahov právnických osôb; opačný postup by bol rozporný s princípom právnej istoty. Žalovaný 1/ poprel, že žalobkyňa by mala byť riadnou členkou pozemkových spoločenstiev a pred podaním žaloby si mala najskôr ujasniť a upraviť svoje postavenie v súlade so zákonom č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, ktorý upravuje vzťahy pozemkového spoločenstva a jeho členov. Cieľom tejto regulácie je zabezpečiť riadny chod spoločenstva, trvalo udržateľné hospodárenie a ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv svojich riadnych členov. Preto orgány žalovaného 1/ postupujú s odbornou starostlivosťou a nemôžu považovať za člena niekoho, kto ním v skutočnosti nie je. Samotná skutočnosť, že sa žalobkyňa považuje za členku je irelevantná, pretože z okolností prípadu vyplýva, že jej nesvedčí žiadny právny titul členstva. O tom bola žalobkyňa opakovane informovaná a požiadaná, aby preukázala podmienky vzniku členstva, čo neosvedčila legitímnymi dokladmi. Z vlastnej činnosti a dokumentácie pozemkového spoločenstva je žalovanému 1/ známe, že žiadny z právnych predchodcov žalobkyne nedisponoval členskými právami v takom rozsahu, ako je uvedené v žalobe, pretože nebol vlastníkom v udávanom podiele. Samotná žaloba odvíja genézu až od roku 1996, v ktorom sa osvedčilo vydržanie sporných nehnuteľností a účelovo zamlčuje vývoj predtým. Pôvodné spoločenstvo urbarialistov bolo založené 2.2.1941 a v zápisnici valného zhromaždenia sú uvedení jednotliví vlastníci s podielmi. V zozname sa nachádza aj právny predchodca žalobkyne - jej starý otec S. N., nar. XX.X.XXXX a tento podiel bol získaný späť v rámci obnovy a vysporiadania vzťahov po obnovení demokracie , kedy získali späť vlastníctvo aj ďalší pôvodní vlastníci lesných pozemkov, resp. ich právni nástupcovia. Podiel 80/28753 zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. Z. (stále evidovaný na S. N.) nebol predmetom darovacej zmluvy medzi S. N. a žalobkyňou. Žalovaný 2/ uviedol, že v rámci usporiadania vzťahov bol ako člen pozemkového spoločenstva v podiele 2/305 zapísaný na LV č. XXXX pod č. XXX a podiel X/XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pod č. XXX v prospech S. N. ; tieto podiely neboli predmetom darovacej zmluvy medzi S. N. a žalobkyňou. Ak by akýkoľvek právny predchodca žalobkyne vlastnil aj iné podiely , tak by sa prirodzene stali predmetom reštitúcie. O. N. teda nevlastnil v čase obnovy vlastníckych vzťahov (ustanovujúca schôdza dňa 29.5.1993) žiaden podiel na parcelách evidovaných na LV č. XXXX ani XXXX a XXXX. Dňa 29.5.1993 sa konala ustanovujúca schôdza obnoveného pozemkového spoločenstva žalovaných 1/ a 2/ a začal sa postupne vytvárať zoznam podielnikov podľa dostupných materiálov a vyhľadaných dedičov, pričom niektoré podiely ostali voľné ,

pretože sa všetci dedičia neprihlásili, resp. nepodarilo sa ich dohľadať. Tento stav využilo niekoľko ľudí, vrátane O. N.-otca žalobkyne, ktorí si "opustené" nehnuteľnosti vydržali (notárska zápisnica N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 20.8.1996), napriek tomu, že neboli splnené podmienky pre tento spôsob nadobudnutia vlastníctva a žalovaný 1/ preto namieta zákonnosť tohto vydržania. Obaja žalovaní 1/ a 2/ zdôraznili, že v čase neslobody pôvodní vlastníci stratili len právo užívania lesov bývalých urbárov a nie vlastnícke práva k nim. V roku 1996 O. N. nemohol byť z pochopiteľných príčin po dobu minimálne 10 rokov objektívne presvedčený o svojom vlastníckom práve. Dobrá viera musí byť daná so zreteľom na všetky okolnosti vrátane spoločenského zriadenia. Nestačí subjektívny pocit držiteľa. Od 50-tych rokov 20. storočia nemohol byť O. N. ani jeho právni predchodcovia mať vo svojej faktickej moci nehnuteľnosti, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje členstvo v spolčenstve. O. N. musel mať pri zachovaní náležitej obvyklej opatrnosti pochybnosti o poctivej existencii svojho vlastníckeho práva a okolnosť, že skutoční majitelia resp. ich právni predchodcovia sa neprihlásili o svoje vlastníctvo nič nemení na podstate veci. Poctivosť držby pri vydržaní neospravedlňuje ani materiálna publicita katastra nehnuteľností, pretože táto hodnovernosť má charakter právnej domnienky. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, že výnosy zo zisku boli vyplácané pre všetkých členov spolčenstva do roku 2002. V júli 2002 došlo k zmene vo vedení výboru žalovaného 1/ z dôvodu uplynutia funkčného obdobia. Novozvolený výbor v zložení S. O., M. N., O. O., O. C. (v tom roku zomrel O. N.) začal pracovať na porovnávaní a kontrole doteraz vyplácaných výnosov vo väzbe na vlastníctvo podielov. Na základe zistených nezrovnalostí vyzval dedičov O. N. - manželku a dcéru (žalobkyňu) aby preukázali, odkiaľ nadobudli podiely a keďže to nepreukázali, bolo žalovaným 1/ rozhodnuté o zastavení vyplácania podielov. Žalobkyňa predložila súdu notársku zápisnicu N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 29.4.1996, ktorá však osvedčuje prehlásenie o vlastníctve nehnuteľností v prospech členov žalovaného 2/ a nie v prospech členov žalovaného 1/. Žalobkyňa zavádza, ak tvrdí, že jediným argumentom pre nevyplácanie podielov je nepreukázanie jej vlastníckeho práva a oprávnenosť nadobudnutia vlastníctva jej právnych predchodcov. Jediným dôvodom, pre ktorý jej žalovaný v rozhodnom čase nevyplácal podiely na zisku je skutočnosť, že žalobkyňi nevzniklo členstvo v súlade s právnymi predpismi a stanovami spolčenstva a tieto pochybnosti žalobkyňa dodnes nerozptýlila. Žalovaný 1/ tvrdí, že žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou spoločných nehnuteľností a nie je členkou pozemkového spolčenstva. Žalovaný 1/ tvrdí, že jej právny predchodca O. N. nadobudol sporné nehnuteľnosti neoprávnene a preto je potrebné vykonať dokazovanie na oprávnenosť vydržania O. N.. Žalovaný 1/ ešte dodal, že žalobkyňa nie je jediná, ktorá sa domáha členstva na základe nadobudnutia vlastníctva v rozpore s právnymi predpismi. Žalovaný 2/ uviedol, že na LV č. XXXX je evidovaná aj E-KN parc.č. XXXX o výmere 460.222m² lesný pozemok, o ktorom žaloba mlčí a tiež spochybnil vydržanie. Žalovaný 1/ predložil ako dôkazy Zápisnicu zo spoločného valného zhromaždenia žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 22.4.2012 zápisnicu z 29.5.2016, notársku zápisnicu N XXX/XX Nz XXX/XX, Zoznam k hlasovaniu oprávnených skutočných spoločných majiteľov spoločne užívaného nerozdeleného lesa býv. urbárikov v obci Z. z 2.2.1941, splnomocnenie Spolku urbárskej spoločnosti so sídlom v Soblahove z marca 1992, zoznam podielnikov na valnej hromade zo dňa 29.5.1993, hlasovacie listiny valnej hromady z 15.12.1995.

4. Žalovaný 1/ v rámci návrhov na vykonanie dokazovania žiadal vyžiadať spis N XXX/XX NZ XXX/XX (JUDr. Ľubica Bičanová) a vypočuť svedkov - S. O., bytom Z. XXX, A. C., bytom Z. XX a M. M. C. bytom N., A. vinohradoch XXX. Žalobkyňa navrhla vykonať dôkaz jej výsluchom a zabezpečiť spisy od notára Mgr. Dzamka N XXX/XX a N XXX/XX od JUDr. Bičanovej. Súd vykonal všetky dôkazy, s výnimkou výsluchu S. O., A. C. a M. M. C., pretože ich výsluchom by nedošlo k zmene rozhodnutia súdu ani by nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti.

5. Z výpisov z registra pozemkových spolčenstiev mal súd preukázané, že žalovaný 1/ je zaregistrovaný pod IČO: 36130630 od 17.9.2002 a medzi spoločné nehnuteľnosti, ktoré spravuje patria okrem iných aj tie na LV č. XXXX v k.ú. Soblahov. Žalovaný 2/ je zaregistrovaný pod IČO: 36130192 od 24.7.2002 a medzi spoločné nehnuteľnosti, ktoré spravuje patria okrem iných aj tie na LV č. XXXX a XXXX v k.ú. Soblahov.

6. Z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. Soblahov vyplýva, že na pozemkoch evidovaných na mape v registri "E" ako parc.č. XXXX o výmere 247 083m² lesné pozemky, č. XXXXmX o výmere 302 085 lesné pozemky, č. XXXX o výmere 2.556m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 60 104m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 8.296m² lesné pozemky a č. XXXX/X o výmere 44 738m² lesné pozemky je ako podielová spoluvlastníčka v podiele XXX/XXXXX (pod por.č. XXX) evidovaná žalobkyňa titulom darovacej zmluvy pod V XXXX/XX a v podiele XX/XXXXX S. N., nar. XX.X. XXXX, bytom Z. XXX (pod por.č. 9) titulom osvedčenia N XXX/XX podľa zákona 323/92 Zb..

7. Z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. Soblahov vyplýva, že na pozemkoch registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX o výmere 22 152m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 5.076m²

trvalé trávnaté porasty, č. XXXX o výmere 3.140m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 1.181m² trvalé trávnaté porasty a parc. registra "E" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX o výmere 1.391m² ostatné plochy, č. XXXX o výmere 331 476m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 453 925m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 460 222m² lesné pozemky, č. XXXX o výmere 610 194m² lesné pozemky je ako podielová spoluvlastníčka v podiele X/XXX (pod por.č. XXX) evidovaná žalobkyňa titulom darovacej zmluvy pod V XXXX/XX a v podiele 2/305 S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX(pod por.č. XXX) titulom osvedčenia o vyrovnaní dedičs. podielov N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 25.9.1996.

8. Z výpisu z LV č. XXXX v k.ú. Soblahov vyplýva, že na pozemku registra "E" evidovanej na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX o výmere 6.109m² lesné pozemky je ako podielová spoluvlastníčka v podiele 9/305 (pod por.č. 263) evidovaná žalobkyňa titulom darovacej zmluvy pod V XXXX/XX a v podiele 2/305 S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX(pod por.č. 195) titulom osvedčenia o vyrovnaní dedičs. podielov N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 25.9.1996.

9. Z notárskej zápisnice N XXX/XX, Nz XXX/XX zo dňa 20.8.1996 vyplýva, že notár Mgr. Michal Dzamko vydal Osvedčenie o vlastníctve pozemkov urbárskej spoločnosti Združenia lesného družstva a urbárskeho spoločenstva Soblahov so sídlom v Soblahove a o zozname vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľností, na základe ktorého osvedčil, že vlastníkmi nehnuteľností v k.ú. Soblahov parc.č.XXXX - les o výmere 247194m², č. XXXX -les o výmere 302251m², č. XXXX-cesta o výmere 2484m², č. XXXX-les o výmere 60051m² a č. XXXX-les o výmere 8265m² podľa predloženého zoznamu sú okrem iných aj pod č. 8 N. O., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 666/28735 a pod č. 9 S. N., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 80/28735.

10. Z notárskej zápisnice N XXX/XX, NZ XXX/XX zo dňa 29.4.1996 vyplýva, že notárka JUDr. Ľubica Bičanová vydala Osvedčenie o vydržaní podľa § 56 ods.1 písm.g/ a § 63 zák.č. 323/1992 Zb., na základe ktorého osvedčila, že vlastníkmi nehnuteľností v k.ú. Soblahov v záp.č. XXX - parc.č.XXXX - hora Ostrý Vrch o výmere 460342m², č. XXXX -hora Železný Vrch o výmere 331452m², č. XXXX-hora Bindárky o výmere 190098m², č. XXXX- hora Reháčka o výmere 292437m², č. XXXX- pasienok Ostrý Vrch o výmere 9158m², č. XXXX/b -pasienok Na Baňách o výmere 44479m² a č. XXXX/b -hora Starý Háj o výmere 568303m² sú členovia Lesného družstva Soblahov okrem iných aj pod č. 230 N. O., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 9/305 a pod č. 217 S. N., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 2/305. V odôvodnení tejto zápisnice v čl. II je uvedené, že vyššie opísané nehnuteľnosti nadobudli pôvodní spoluvlastníci, resp. ich právni predchodcovia členov Lesného družstva Soblahov. O tieto nehnuteľnosti sa riadne starali , brali úžitky a títo boli vedení aj pozemnoknižných vložkách. Noví nadobúdatelia nadobudli spoluvlastnícke podiely tak, ako je uvedené v novom zozname na základe predchádzajúcich rodinných delieb a zmlúv, ktoré neboli podchytené v evidencii nehnuteľností a zaznamenané v žiadnych právnych listinách. Tieto del'by sa uskutočňovali jednak za života pôvodných pozemnoknižných vlastníkov, ako aj po ich smrti medzi ďalšími možnými právnymi nástupcami. Držbu uvedených osôb v zozname nikto nespochybnil a správajú sa k nehnuteľnostiam ako vlastníci. Lesné spoločenstvo si svoje spoluvlastnícke vzťahy usporiadalo medzi sebou na základe dostupných právnych listín ako aj na základe svedectiev najstarších občanov obce Soblahov. Navrhovateľ predložil dôkazy : výpis z PK, ded. rozhodnutia, pôvodný zoznam členov , nový zoznam členov, čestné prehlásenia dedičov po pôvodných vlastníkoch.

11. Zo zápisu č. 843 uvedených nehnuteľností vyplýva, že jediným N. na zozname je v časti B. Vlastníctvo uvedený pod písm.c/ M. N. v podiele 2/305 a pod v/ M. N. v podiele (2/305) podľa zoznamu sú ich dedičmi po M. N. dedí S. N., r.č. XXXXXX/XXXX bytom Z. XXX a po M. N. dedí S. N., r.č. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX-otec žalobkyne. V zozname nových podielnikov je uvedený aj O. N., nar. XXXXXX/XXX bytom Z. XXX v podiele 9/305 (dopísané ceruzkou) ako nadobúdateľ po osobách Y., C. Š., T., N..

12. V pôvodnom zozname podielnikov z 2.2.1941 sa nachádzajú iba 4 osoby s menom N. : M. N., bytom Z. XX (č.3) , M. N., bytom Z. XXX (č.4), P. N., bytom Z. XX (č.5) a G. N., bytom Z. XXX (č.6). Na zozname podielnikov z marca 1992 sa už nachádzajú 2 osoby s menom M. N. a to jeden s bydliskom Z. XXX (za neho je podpísaný S. N.) v podiele 1/218 a druhý M. N. s bydliskom Z. XX (podpísaný M. N.) na podiel 1/218 a taktiež je na zozname aj M. N. bytom Z. XXX (podpísaný M. N.) na podiel 1/218. Na hlasovacej listine valnej hromady Urbárskeho spoločenstva Soblahov, pozemkové spoločenstvo lesov zo dňa 15.12.1995 (čl. 31 spisu 14C/166/2016) sa už objavuje pod por.č. 61 O. N., bytom Z. XXX a pod por.č.62 je podpísaný S. N. bytom Z. XXX.

13. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (účinný do 30.6.2018) členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločenstva, ktorého podiel spoločnej

nehnutelnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i).

15. Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (účinný do 30.6.2018) členstvo v spoločnosti vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.

16. Podľa § 9 ods. 3 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (účinný do 30.6.2018) nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločnosti v rozsahu nadobúdaného podielu a je povinný do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva pristúpiť k zmluve o spoločnosti.

17. Podľa § 9 ods. 4 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (účinný do 30.6.2018) pomer účasti členov spoločnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločnosti je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti.

18. Podľa § 20 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (účinný do 30.6.2018) podiel člena spoločnosti na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločnosti sa určí podľa pomeru účasti člena spoločnosti na výkone práv a povinností, ak zo zmluvy o spoločnosti, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné.

19. Podľa § 21 ods.1,2 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (účinný do 30.6.2018) výbor predkladá zhromaždeniu spolu s ročnou účtovnou závierkou³²) aj návrh spôsobu rozdelenia zisku alebo spôsobu úhrady straty. Členovia spoločnosti a fond majú právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa hospodárenia spoločnosti a vyžiadať si ich kópie.

20. Podľa § 486 Občianskeho zákonníka kto dobromyseľne niečo nadobudol od nepravého dediča, ktorému bolo dedičstvo potvrdené, je chránený tak, ako keby to bol nadobudol od oprávneného dediča.

21. Podľa § 132 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 134 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

23. Podľa § 130 ods.1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

24. Podľa § 56 ods.1 písm. g/ zák. č. 323/1992 Z. z. (notársky poriadok) na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Vydáva najmä osvedčenia o vyhlásení o vydržaní .

25. Podľa § 2 ods.1 zák.č. 293/1992 Zb. (účinný do 2010) o na základe osvedčenia notára (ďalej len "osvedčenie") vydaného za podmienok uvedených v tomto zákone sa v evidencii nehnuteľností zapíše za vlastníka nehnuteľnosti osoba uvedená v tomto osvedčení.

26. Podľa § 2 ods. 2 zák.č. 293/1992 Zb. ak do 10 rokov odo dňa zápisu do evidencie nehnuteľností podľa odseku 1 neuplatní na súde alebo v konaní o pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov 5) vlastnícke právo k nehnuteľnosti takto zapísanej iná osoba, stáva sa zapísaná osoba vlastníkom zapísanej nehnuteľnosti na základe vydržania; 6) to platí aj pre prípad, keď nehnuteľnosť v tejto lehote bola prevedená na inú osobu, než ktorá je uvedená v osvedčení.

27. Podľa § 2 ods. 3 zák.č. 293/1992 Zb. po dobu uvedenú v odseku 2 má osoba zapísaná v evidencii nehnuteľností alebo nadobúdateľ zapísanej nehnuteľnosti postavenie oprávneného držiteľa.

28. Podľa § 3 ods.2 zák.č. 293/1992 Zb. Osvedčenie možno vydať len pre držiteľa nehnuteľnosti. Za držiteľa nehnuteľnosti sa považuje aj dedič držiteľa nehnuteľnosti, ktorá prešla do užívania poľnohospodárskych a lesných organizácií podľa skorších predpisov, a to aj vtedy, ak neboli predmetom konania o dedičstve; ak nehnuteľnosti neboli predmetom konania o dedičstve, vydanie osvedčenia navrhujú všetci dedičia spoločne alebo ten (tí) z nich, ktorého určia písomnou dohodou.

29. Podľa § 70 ods.1 zák.č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

30. Podľa § 7 písm.c/ zák.č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon) kataster obsahuje tieto údaje: údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len "vlasník") a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a

ak ide o cudzinca iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

31. Súd sa v prejednávanej veci zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou strán v spore. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

32. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. Soblahov a na LV č. XXXX, XXXX v k.ú. Soblahov v uvedených podieloch, ktoré spravujú v zmysle prislúchajúcich listov vlastníctva žalovaní 1/ a 2/ ako aj skutočnosť, že pokiaľ žil O. N., ktorý bol zakladajúcim členom a neskôr sa vydával i za člena spoločenstva, sa žalobkyni podiely na zisku od oboch žalovaných vyplácali. Za nesporné treba považovať to, že za žalované obdobie od roku 2013-2015 žalobkyni nebolo žalovanými 1/ a 2/ vyplatené nič ani to, že problémy s vyplácaním podielov na zisku nastali po smrti O. N. v roku 2002. Vtedy došlo k zmene vedenia pozemkových spoločenstiev a nový výbor žalovaných 1/ a 2/ začal s kontrolou, spočívajúcou v porovnaní evidencie osôb zapísaných za podielových spoluvlastníkov v pôvodných zoznamoch s okruhom osôb, ktorým sa vyplácali podiely na zisku žalovaných 1/ a 2/. Takto boli zistené nezrovnalosti, pretože sa podiely na zisku vyplácali aj fyzickým osobám, ktoré sa vydávali za členov, resp. právnych nástupcov pôvodných členov bez relevantných nadobúdacích dokladov, napr. na základe osvedčenia o vydržaní.

33. Žalobkyňa tvrdila, že je nositeľkou subjektívneho práva na zapltenie podielov na zisku od oboch žalovaných 1/ a 2/ za roky 2013-2015, pretože je členkou oboch pozemkových spoločenstiev a členstvo jej vyplýva z podielového spoluvlastníctva na vyššie uvedených spoločných nehnuteľnostiach, ktoré žalovaní 1/ a 2/ spravujú. Poukazovala na to, že je zapísaná za podielovú spoluvlastníčku na katastri nehnuteľností, na základe troch nadobúdacích titulov (darovacej zmluvy od S. N. zo dňa 25.4.2009 zavkladovanej pod V XXXX/XX, S. N. ich nadobudol dedením od O. N. uznesením Okresného súdu Trenčín pod č.k. 21D/719/2002-387 zo dňa 26.2.2009 a O. N. ich nadobudol Osvedčením o vydržaní podľa zákona č. 293/1992 Zb.). Žalobkyňa mala za to, že jediným spôsobom, ako sa žalovaní 1/ a 2/ zbavia povinnosti platiť jej podiely na zisku? je žaloba podľa § 137 písm.c/ C.s.p. a pokiaľ oprávnení vlastníci proti nej takúto žalobu nepodali, žalovaní 1/ a 2/ ani ich výkonné orgány, vrátane zhromaždenia nie sú oprávnení spochybňovať jej vlastnícke práva, ale tieto musia rešpektovať. Žalovaní 1/ a 2/ tvrdili, že nie sú nositeľmi subjektívnej právnej povinnosti žalobkyni platiť podiely na zisku za uvedené obdobie. Spochybnili správnosť údajov v katastri nehnuteľností ako aj nadobúdacie tituly žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam a jej členstvo v pozemkovom spoločenstve, s odôvodnením, že O. N., od ktorého žalobkyňa primárne odvíja svoje vlastnícke práva takéto podiely nevlastnil a žalobkyňa o ich nadobudnutí nepredložila relevantné doklady, z ktorých by vyplývalo jeho vlastnícke právo k nim.

34. Nárok na podiely na zisku má iba člen pozemkového spoločenstva, ktorý zároveň musí byť podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností. Keďže v danom prípade bola podaná žaloba na plnenie, súd sa vzhľadom na námietky žalovaných 1/ a 2/ zaoberal tým, či je žalobkyňa členkou žalovaných 1/ a 2/ formou preskúmania titulov nadobudnutia jej vlastníckeho práva, pretože žalovaní 1/ a 2/ spochybnili hodnovernosť údajov v katastri nehnuteľností, svedčiacich o spoluvlastníckych právach žalobkyne.

35. Súd po vykonaní dôkazov, ktoré navrhli účastníci s výnimkou výsluchu svedkov navrhnutých žalovanými (ktorých nevy počul pre zjavnú nehospodárnosť) dospel k záveru, že žalobkyňa vlastnícke práva k spoločným nehnuteľnostiam v súlade s právnymi predpismi nemohla nadobudnúť, napriek tomu, že je zapísaná na katastri nehnuteľností ako ich podielová spoluvlastníčka. Na základe výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobkyne O. N., nar. XXXX, bytom Z. XXX sporné nehnuteľnosti v oprávnenej držbe v čase vyhlásenia o vydržaní ani počas plynutia 10-ročnej lehoty upravenej zákonom č. 293/1992 Zb. nemal. Z dokladov predložených oboma notármi (Mgr. Dzamko, JUDr. Bičanová) pri vydaní osvedčenia či už išlo o notársku zápisnicu č. N XXX/XX alebo N XXX/XX osvedčujúce spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v prospech O. N. nie sú uvedené žiadne hodnoverné dôkazy ani odkaz na relevantné právne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, od koho konkrétne O. N. podiely nadobudol a či táto osoba v rozhodnom období v čase ich údajného prevodu bola ich vlastníkom a oprávnenou s nimi nakladať. Pôvodný spis D sa nezachoval, preto súd musel

vychádzať iba z dokladov, predložených stranami. Žiadna z týchto notárskych zápisníc nedáva podklad pre záver o okolnostiach, na základe ktorých mohol O. N. nadobudnúť subjektívne presvedčenie, že mu vec v takomto podiele patrí. Pri vydaní osvedčenia súd konštatuje splnenie podmienok ustanovených v § 2 ods.1 (vydanie osvedčenia notárom) a v § 2 ods.2 (márne uplynutie lehoty) zákona č.293/1992 Zb., avšak považoval v zmysle judikatúry najvyšších súdnych autorít a to rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Cdo191/2009 z 29.novembra 2010 a sp.zn.2Cdo159/2010 z 27.júna 2012 a nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 477/2015 zo 7.4.2016, za relevantné skúmať, či došlo aj k splneniu podmienok podľa § 3 ods.2 tohto zákona, v zmysle ktorého osvedčenie je možné podľa tejto právnej úpravy vydať len oprávnenému držiteľovi. Základnou zákonnou podmienkou pre vznik vlastníckeho práva vydržaním, či už hovoríme o všeobecnej právnej úprave podľa §134 Občianskeho zákonníka alebo podľa špeciálnej právnej úpravy zákona č. 293/1992 Zb., je držba. Otázkou teda zostáva, či môže dôjsť k zákonom predpokladanému následku, t.j. vzniku vlastníckeho práva vydržaním u niekoho, kto nehnuteľnosť v držbe nemá, a zároveň skutočnosť, že v zmysle právnej úpravy platnej do 30. novembra 2000 nebol notár vydávajúci osvedčenie povinný skúmať splnenie podmienok zákona č. 293/1992 Zb., čo však neznamena, že tieto zákonné podmienky ani nemuseli byť splnené. Vydržať vlastnícke právo môže len oprávnený držiteľ, t.j. len ten, kto s vecou nakladá ako so svojou a je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí. Samotná detencia k vydržaniu nepostačuje (Z IV strana č. 438 ods.3). Podľa judikátu R 8/1991 tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladal ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné. Dôkazy, z ktorých vyplýva oprávnená držba v prospech O. N. neboli predložené a preto súd musel iba skonštatovať, že neboli splnené podmienky na vydanie uvedených osvedčení v jeho prospech.

36. Tieto neoprávnené vydržané nehnuteľnosti boli zapísané na základe uvedených osvedčení do katastra nehnuteľností ako spoluvlastníctvo O. N. a po jeho smrti boli predmetom dedenia v konaní o dedičstve č.k. 21D/719/2002-387 zo dňa 26.2.2009 a následne prevedené dedičom S. N., nar. XXXX na základe darovacej zmluvy na žalobkyňu, ktorá mala za to, že dar, ktorému predchádzalo dedenie postačuje pre záver, že nehnuteľnosti nadobudla v dobrej viere a dovoľavala sa preto súdnej ochrany.

37. Súd vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít a to z uznesenia sp. zn. 6 Cdo 71/2011 z 27. februára 2013 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý skonštatoval, že ochranu skutočného vlastníka, zaručovanú zásadou "nikto nemôže pre-viesť viac práv, než má sám", možno prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol. Dobrá viera musí byť pritom hodnotená veľmi prísne, pričom poskytnutie ochrany dobromyseľnému nadobúdateľovi sa s prihliadnutím na individuálne okolnosti posudzovanej veci musí javiť ako spravodlivé. Poskytnutie tejto ochrany sa vo svojich dôsledkoch prejaví ako možnosť dobromyseľného nadobúdateľa pokračovať v oprávnenej držbe. Z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 151/2016, 20/2017 (NADOBUDNUTIE VLASTNÍCKEHO PRÁVA OD NEVLASTNÍKA) Ústavný súd Slovenskej republiky z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany musí postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Tým sa dostávajú do vzájomnej kolízie obidve ústavné hodnoty - princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom právnom štáte) a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka (princíp nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet, t. j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, než koľko má sám). Pokiaľ však nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv, treba prihliadnúť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. Vyššie riziko má niesť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovú sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom (katastrálnom) konaní. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 151/2016 z 3. mája 2017).

38. Z výpovede samotnej žalobkyne na pojednávaní dňa 13.7.2020 k okolnostiam podpisu spornej darovacej zmluvy vyplýva, že tieto jej daroval starý otec S. N. z toho dôvodu, že ich zdedil po jej otcovi O. N. v dedičskom konaní a bol si vedomý toho, že mu nepatria. Samotná žalobkyňa nevedela odlíšiť nehnuteľnosti, ktoré boli podarované v teréne od tých, ktoré sú zapísané stále ako podielové spoluvlastníctvo S. N. a neboli predmetom prevodu v darovacej zmluve. Sama sporné nehnuteľnosti neužívala a neužíval ich ani S. N.. Zo žaloby vyplýva, že vlastnícke práva žalobkyne pod V XXXX/XX začali žalovaní 1/ a 2/ spochybňovať takmer okamžite po jej oznámení, že nadobudla podiely darom už 19.11.2010, kedy sa konala zmierovacia komisia na Obecnom úrade v Soblahove, takže žalobkyňa

nemohla byť v dobrej viere, že jej patria, pretože žalovaní 1/ a 2/ od nej požadovali doklady, či podiely a na základe akých právnych úkonov pôvodne nadobudol O. N. a dobromyseľný nebol (ani nemohol byť) samotný S. N., nar. XX.X.XXXX pretože tento bol na rozdiel od O. N. členom urbáru a majiteľom podielu z pôvodného zoznamu podielnikov z 2.2.1941 po M. N., bytom Z. XXX, takže si musel byť vedomý skutočnosti, že O. N. - jeho syn nemohol nadobudnúť žiadne podiely, pretože by ich musel nadobudnúť po ňom samotnom a tento svoje podiely stále (ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci) vlastní. Z týchto dôvodov ani jeden z nadobúdateľov podielov nebol dobromyseľným nadobúdateľom, pretože O. N. od počiatku chýbal titul pre dobromyseľnú držbu, nespĺnil podmienky vydržania a osvedčil si do vlastníctva cudzí majetok a takéto konanie nemôže požívať súdnu ochranu. S. N. nemohol byť dedičom podielov, ktoré poručiteľ legálne nenadobudol. Nadobúdateľ dedičstva S. N. vedel, že mu podiely u žalovaných 1/ a 2/ uvedené v rozhodnutí sp.zn. 21D/719/2002 nepatria a tak ich previedol na žalobkyňu, ktorej tiež nepatria. Keďže žalobkyňa nie je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, lebo ich nadobudla od nevlastníka a nebola dobromyseľná, že jej patria, žalovaní 1/ a 2/ nie sú nositeľmi povinnosti vyplatiť jej podiel na zisku, pozývať ju na zhromaždenia a sprístupňovať doklady o hospodárení, lebo nie je ich členkou. Preto súd žalobu na plnenie zamietol.

39. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania v plnej výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.