

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Pc/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200166
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200166.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrej Hertel, v právnej veci povinného - navrhovateľa: A. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. E. Č.. XXX, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti - plnoletému dieťaťu: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XXX, E., o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. W. voči plnoletému dieťaťu N. W., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 24P/305/2008-25 zo dňa 11.11.2008, a to s účinnosťou od 1.6.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k jeho plnoletému dieťaťu. Z návrhu vyplynulo aj to, že vyživovacia povinnosť k odporcovi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/305/2008-25, pričom navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné vo výške 2.000 Sk mesačne. Žiadosť podal z dôvodu, že dcéra dovŕšila vek 18 rokov, navštevovala SOU v I., kde to následne prerušila z dôvodu tehotenstva a 2 krát materstva, neskoršie nástup na rodičovskú dovolenku, riadne poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa, žije samostatný život po boku partnera, ktorý je otcom dieťaťa. Navrhovateľ žije po boku manželky G. W., z manželstva má 1 spoločné dieťa a má súdom zverenú 2 maloleté deti z bývalého manželstva. Deti spolu vychovávajú a žijú samostatne v podnájme kde riadne platia 450 eur. Navrhovateľ trpí od 14 rokov epilepsiou.

2. Z vyjadrenia oprávnenej na č.l. 75 vyplynulo aj to, že otec A. W. mal povinnosť vyživovať svoje dieťa, pričom k tomu bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 24P/305/2008-26 zo dňa právoplatným 25.11.2008, prispievať na výživu svojej dcéry mesačne sumou vo výške 66,38 eur. Vyživovaciu povinnosť si plnil len čiastočne, za čo mu tam za určité obdobia neplatenia sa vyskytol dlh vo výške 1.792,26 eur. Bežné mesačné výživné jej povinný platil do jej 18. rokov, pričom si v tom období prerušila štúdium ohľadne nástupu na rodičovskú dovolenku v období od 1.9.2021 do 31.8.2024, pričom nástup naspäť na štúdium má tento rok v septembri od 1.9.2024, čo znamená, že bude nezaopatrené dieťa, teda že zákon stanoví, že rodičia musia platiť výživné dovtedy, kým dieťa nie je schopné žiť sa samé. Dieťa nastupuje do materskej školy ohľadne dovŕšenia 3. rokov dieťaťa, rodičovský príspevok jej zanikne. S partnerom a s ich dieťaťom žijú u jeho rodičov, pretože si doposiaľ nemôžu dovoliť vlastné bývanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi:

4. Z potvrdenia od Strednej odbornej školy obchodu a služieb v I. zo dňa 26.9.2023 na č.l. 4 vyplynulo aj to, že oprávnená v školskom roku 2019/2020 dňa 1.9.2019 nastúpila do 1. ročníka denného riadneho štúdia v študijnom odbore 6323 K hotelová akadémia. Štúdium bolo prerušené na základ r.č. 619/2021 od 1.9.2021 do 31.8.2022 z dôvodu materstva, a na základe r.č. 697/2022 bolo prerušené štúdiom od 1.9.2022 do 31.8.2024 z dôvodu rodičovskej dovolenky.
5. Z lekárskej správy MUDr. F. L. zo dňa 22.3.2023 na č.l. 5 vyplynulo aj to, že navrhovateľ bol na vyšetrení dňa 22.2.2023 so záverom, že stav v afekt. zlepšený, pokračujú v liečbe.
6. Z lekárskej správy od MUDr. O. D. MPH zo dňa 15.11.2023 na č.l. 6 vyplynulo aj to, že diagnóza je I..X F. Y. na podklade L. N.Q. F..
7. Z doplnenia návrhu navrhovateľa na č.l. 12 vyplynulo aj to, že navrhovateľ žiadal, aby súd týmto rozsudkom zrušil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi.
8. Z doplnenia návrhu označeného ako dodatok k žiadosti o zrušenie vyživovacej povinnosti na č.l. 24 vyplynulo aj to, že žiadal o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyni z dôvodu prerušenia štúdia kvôli jej tehotenstvu a následne nástupu na materskú, taktiež začala tvoriť svoju vlastnú rodinu po boku partnera a otca dieťaťa. Žijú v spoločnej domácnosti a tvoria rodinu a vedú samostatný život.
9. Z rozpisu mesačných výdavkov na č.l. 25-26 vyplynulo aj to, že mesačné výdavky na dieťa A. W.. sú 87 eur, mesačné výdavky na dieťa H. W.. sú 92 eur a mesačné výdavky na dieťa N. W.. sú 130 eur, mesačné výdavky na šeky a domácnosť sú nájomné 450 eur, digi 18 eur, paušál 24 eur, bankrot 14 eur.
10. Zo sobášneho listu na č.l. 27 vyplynulo aj to, že navrhovateľ a G. E. uzavreli dňa XX.X.XXXX v N. E. manželstvo.
11. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 28 vyplynulo aj to, že A. W. poberal prídavky na dieťa za celé obdobie v sume 2.160 eur.
12. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 29 vyplynulo aj to, že A. W. poberal prídavky na dieťa za celé obdobie v sume 720 eur.
13. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 30 vyplynulo aj to, že G. W. poberala rodičovský príspevok za celé obdobie v sume 5.254,70 eur.
14. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2024 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 31 vyplynulo aj to, že G. W. poberala rodičovský príspevok od januára 2024 do apríla 2024 po 473,30 eur.
15. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie zo dňa 17.4.2024 na č.l. 32 vyplynulo aj to, že pani G. W. je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie od 1.9.2022 po súčasnosť v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z. vo výške 569 eur mesačne.
16. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2024 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 33 vyplynulo aj to, že G. W. poberala sumu od januára 2024 do apríl 2024 po 569 eur.
17. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2024 zo dňa 17.4.2024 na č.l. 34 vyplynulo aj to, že G. W. poberala sumu za celé obdobie 6.567,90 eur.
18. Z potvrdenia o výpláte dôchodkových dávok na č.l. 35 vyplynulo aj to, že navrhovateľ poberal v mesiaci 03/2024 invalidný dôchodok 452,50 eur.
19. Z nájomnej zmluvy na č.l. 36-41 vyplynulo aj to, že nájomná zmluva bola uzatvorená medzi prenajímateľom B. F. a nájomcom A. W. na predmet nájmu 3-izbový byt na adrese D. XX, F. s nájomným 450 eur za každý mesiac.
20. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/58/2018-97 zo dňa 7.8.2018 vyplynulo aj to, že súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a manželky K. W., súd na čas po rozvode schválil dohodu rodičov o

výchove, výžive a styku s maloletými deťmi, súd uložil manželke navrhovateľa povinnosť zaplatiť súdny poplatok a žiaden z účastníkov konania nemal nárok na náhradu trov konania.

21. Z faktúry za poskytované služby od DIGI na č.l. 45 vyplynulo aj to, že DIGI fakturovalo navrhovateľovi s dátumom splatnosť 10.4.2024 celkovú sumu na úhradu 17,50 eur.

22. Z rozhodnutia Mesta I. č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 46 rub vyplynulo aj to, že bol vyrubený navrhovateľovi na obdobie 1.1.2024-31.12.2024 miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 124,44 eur.

23. Z rozhodnutia Mesta I. č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 47 vyplynulo aj to, že bol vyrubený navrhovateľovi na obdobie 1.1.2023-31.12.2023 miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 99,937 eur.

24. Z rozhodnutia Mesta I. č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 48 vyplynulo aj to, že bol vyrubený osobe G. W. na obdobie 1.1.2024-31.12.2024 miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 124,44 eur.

25. Z rozhodnutia Obce N. E. č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 49 vyplynulo aj to, že bol vyrubený navrhovateľovi miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 17,50 eur.

26. Z potvrdenia Obce F. zo dňa 2.2.2024 na č.l. 50 vyplynulo aj to, že navrhovateľ býva a zdržuje sa na adrese F., časť obce D. súpisné číslo XX v podnájme spolu so svojimi deťmi A. W., H. W..

27. Z potvrdenia Obce F. zo dňa 2.2.2024 na č.l. 51 vyplynulo aj to, že G. W. a jej syn N. W. bývajú a zdržujú sa na adrese F., časť obce D., súpisné číslo XX, v podnájme.

28. Z rozhodnutia obec F. č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 52 vyplynulo aj to, že bol vyrubený navrhovateľovi miestny poplatok za komunálne odpady na kalendárny rok 2024 v sume 201,30 eur na obdobie 1.1.2024-31.12.2024.

29. Z blokov na č.l. 53-62 vyplynulo aj to, že boli zrealizované nákupy v Kauflande a v Tesco.

30. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 22.7.2024 na č.l. 72 vyplynulo aj to, že oprávnená na odbore služieb zamestnanosti nie je, ani nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie a že oprávnená na odbore sociálnych vecí a rodiny nie je, ani nebola poberateľom dávky v hmotnej núdzi a je poberateľom štátnych sociálnych dávok, a to prídavok na dieťa 06/2023 doteraz vo výške 60 eur/mesiac a rodičovský príspevok 06/2023-07/2023 vo výške 301 eur a 08/2023 doteraz vo výške 345,20 eur mesačne.

31. Z prvých dvoch strán rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 1T/306/2010-82 vyplynulo aj to, že navrhovateľ bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

32. Z upovedomenia z Odboru kriminálnej polície zo dňa 19.10.2021 na č.l. 78 vyplynulo aj to, že bolo vznesené obvinenie navrhovateľovi za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

33. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.6.2024 vyplynulo aj to, že Materská škola v U. prijala sumu 20 eur na účel ZRPŠ.

34. Z faktúr od DM na č.l. 80-81 vyplynulo aj to, že boli zrealizované nákupy v DM.

35. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 na č.l. 82 vyplynulo aj to, že oprávnená poberala za celé obdobie sumu 3.833 eur.

36. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2024 na č.l. 83 vyplynulo aj to, že oprávnená poberala za celé obdobie sumu 2.416,40 eur.

37. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 na č.l. 84 vyplynulo aj to, že oprávnená poberala za celé obdobie sumu 420 eur.

38. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 na č.l. 85 vyplynulo aj to, že oprávnená poberala za celé obdobie sumu 720 eur.

39. Z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 24P/307/2008-25 zo dňa 11.11.2008 právoplatné 25.11.2008 vyplynulo aj to, že súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa oprávnená zverila do osobnej starostlivosti matky N. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec, A. W., nar. X.X.XXXX a zaväzuje prispievať na jej výživu výživným vo výške 2.000 Sk mesačne počnúc od 11.9.2008 s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zročné výživné otca na maloleté dieťa za obdobie od 1.9.2008 od 11.11.2008 vo výške 4.000 Sk na mal. N., nar. XX.XX.XXXX súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.000 Sk mesačne až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody zo splátok. Dohodu rodičov zostáva styk otca s maloletým dieťaťom bez obmedzenia. Žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

40. Z lustrácie oversi o škole zo dňa 9.9.2024 vyplynulo aj to, že oprávnená nie je evidovaná ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl.

41. Z lustrácie v REGOB na navrhovateľa vyplynulo aj to, že navrhovateľ sa narodil X.X.XXXX a má 4 deti.

42. Z lustrácie v SP na navrhovateľa vyplynulo aj to, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok 452,50 eur.

43. Z lustrácie v REGOB na oprávnenú vyplynulo aj to, že oprávnená sa narodila XX.XX.XXXX a má 1 dieťa U. Y. G., ktoré sa narodilo X.XX.XXXX.

44. Z lustrácie v SP na oprávnenú vyplynulo aj to, že oprávnená nepoberá dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového, v nezamestnanosti poistenia.

45. Pojednávanie zo dňa 7.5.2024 bolo odročené.

46. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 10.9.2024. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní vyplynulo aj to, že vie, že oprávnená študuje, lebo od 2.9.2024 nastúpila do školy, na strednú školu sem do I. U. Q. L., oprávnená je v druhom ročníku. Z výpovede oprávnenej vyplynulo aj to, že nastúpila od 09/2024 do tretieho ročníka na SŠ Q. L. v I.. V 10/2024 by jej mal prestať prichádzať rodičovský príspevok, nakoľko jej dieťa v tom období dovŕši vek 3 roky. Býva u priateľa s jeho rodičmi. S priateľom je len zasnúbená, nie je zosobášená.

47. Podľa § 78 ods. 1 ZOR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

48. Podľa § 62 ods. 1 ZOR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

49. Podľa § 67 ods. 2 ZOR: Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

50. Podľa § 217 ods. 1 CSP: Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

51. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 571/2009 Z. z. v z.n.p.: Rodičovský príspevok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa.

52. 21. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Závety súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/53/2019 zo dňa 30. septembra 2019)

53. Z toho vyplýva, že posúdenie otázky, či v konkrétnom prejednávacom prípade oprávnená nadobudla schopnosť sama sa živiť a či v tom dôsledku zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej, je natoľko individuálne, že vo vzťahu k nej sa ani nemôže vytvoriť ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu, a preto táto otázka nemôže byť relevantná pre založenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ alebo b/ C.s.p. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/20/2020 zo dňa 21.10.2020)

54. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť, nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice; niet teda dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované pred dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti). (porovnaj R 100/1967).

55. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom u oprávnenej nastala taká podstatná zmena skutočností, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako povinného voči plnoletému dieťaťu ako oprávnenej.

56. Oprávnená prerušila štúdium na strednej škole z dôvodu tehotenstva a oprávnená začala byť poberateľkou rodičovského príspevku od 1.6.2023 v sume 301 eur a oprávnená poberá rodičovský príspevok od augusta 2023 do súčasnosti v sume 345,20 eur, čo je zrejmé z odpovede UPSVAR Galanta zo dňa 22.7.2024 na č.l. 72. Oprávnená síce opäť nastúpila na strednú školu, čo vyplynulo zo zhodných výpovedí navrhovateľa a oprávnenej na pojednávaní. V tomto smere je potrebné usudzovať na to, že v prípade lustrácie oversi o škole zo dňa 9.9.2024 ešte neboli aktualizovaná údaje relatívne krátko po začiatku školského roku. Súd nepovažoval za relevantné, že oprávnená opäť nastúpila na strednú školu, nakoľko to nespôsobuje zánik nároku na rodičovský príspevok. V zmysle zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku v z.n.p., rodičovský príspevok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa (§ 1). V ďalších ustanoveniach tento zákon striktné vymedzuje pojmy ako oprávnená osoba (§ 2), či nárok na rodičovský príspevok (§ 3). Počas rodičovskej dovolenky je práve rodičovský príspevok štátnou sociálnou dávkou, z ktorej musí byť rodič schopný pokrývať všetky životné náklady v súvislosti so starostlivosťou o dieťa, ako sú bývanie, stravovanie, oblečenie a ďalšie bežné životné náklady. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/68/2019 zo dňa 29. 01. 2020) Tu je potrebné zdôrazniť, že rodičovský príspevok sa v súdnych konaniach o určenie alebo zvýšenie výživného bežne pri výpočtoch zohľadňuje ako príjem rodiča na rozdiel od prídavku na dieťa, ktorý sa používa na zníženie nákladov na dieťa, a teda rodičovský príspevok je potrebné zohľadniť aj v súdnom konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti. Ešte je potrebné doplniť, že špecifikum tohto prípadu je, že z výpovede navrhovateľky na pojednávaní vyplynulo aj to, že navrhovateľka žije so snúbencom, z čoho je potrebné usudzovať na postoj navrhovateľky byť samostatná od rodičov. Keďže oprávnená je schopná sama sa živiť a nie je odkázaná na výživné od povinného, z uvedených dôvodov mal súd za preukázané, že zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako povinného voči oprávnenej boli v danom prípade splnené. Vzhľadom na skutočnosť, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia v zmysle § 217 ods. 1 CSP, súd nemohol zobrať do úvahy, že oprávnenej môže v budúcnosti zaniknúť nárok na rodičovský príspevok pri dovŕšení 3 rokov maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia v zmysle § 217 ods. 1 CSP, súd nemohol zobrať do úvahy, že oprávnená, ktorá je zasnúbená, môže v budúcnosti uzavrieť manželstvo so snúbencom, kde vyživovacia povinnosť medzi manželmi by mala prednosť pred vyživovacou povinnosťou rodičov k deťom v zmysle § 67 ods. 2 ZOR.

57. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).